



Zachodniopomorski
Uniwersytet Technologiczny
w Szczecinie

SPRAWOZDANIE Z ANKIETY UCZELNI
WYDZIAŁU INŻYNIERII MECHANICZNEJ I
MECHATRONIKI

ROK AKADEMICKI 2020/2021

ZACHODNIOPOMORSKI UNIWERSYTET TECHNOLOGICZNY
W SZCZECINIE
AL. PIASTÓW 17, 70-310 SZCZECIN

2020/2021

SPRAWOZDANIE Z ANKIETY UCZELNI WYDZIAŁU INŻYNIERII MECHANICZNEJ I MECHATRONIKI

1. Opis przebiegu procesu ankietyzacji.
2. Struktura ankiety.
3. Wyniki ankietyzacji.
4. Podsumowanie i wnioski.

1. OPIS PRZEBIEGU PROCESU ANKIETYZACJI

Zgodnie z wytycznymi zawartymi w procedurze „Zasady prowadzenia ankietyzacji” zatwierdzonej *Zarządzeniem nr 10 Rektora ZUT z dnia 16 stycznia 2020 r. w sprawie wprowadzenia wzorów kwestionariuszy ankiet do oceny jakości procesu dydaktycznego obowiązujących w procedurze "Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji" w ZUT w Szczecinie*, Ankieta Uczelni jest jednym z narzędzi do oceny jakości procesu dydaktycznego w ZUT w Szczecinie. Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji w tym Ankiety Uczelni zostały opracowane i opublikowane w procedurze stanowiącej element wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w Uczelni.

Badania ankietowe opinii studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki dotyczącej organizacji, funkcjonowania Uczelni, poziomu jakości kształcenia, administracji Uczelni, zaplecza bibliotecznego oraz funkcjonowania i innych form wsparcia studenta w procesie kształcenia prowadzone są raz w roku akademickim. Ze względu na pandemię Covid-19 w roku akademickim 2020/2021 wszystkie zajęcia w semestrze zimowym odbywały się w formie zdalnej (*Zarządzenie nr 33 Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 12 marca 2020 r. w sprawie podjęcia działań w Uczelni związanych z zapobieganiem rozprzestrzeniania się wirusa COVID-19 oraz Zarządzenie nr 40 Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 24 marca 2020 r. w sprawie zapewnienia ciągłości funkcjonowania Uczelni w okresie od 26 marca 2020 r. do odwołania*), natomiast zajęcia w semestrze letnim prowadzono w trybie hybrydowym (*Komunikat nr 5 Rektora ZUT z dnia 8 lutego 2021 r. o organizacji zajęć dydaktycznych w semestrze letnim roku akademickiego*

2020/2021 w związku z zapobieganiem rozprzestrzeniania się epidemii COVID-19). Przedstawione wyniki odzwierciedlają organizację i funkcjonowanie Uczelni w tym czasie.

Kwestionariusz ankiety rozpowszechniony jest za pomocą modułu Ankieta.XP. Proces ankietyzacji rozpoczął się 1 marca 2021 roku a zakończył się 30 czerwca 2021 roku. Ankiety były wypełniane dobrowolnie, w badaniu wzięło udział 90 respondentów.

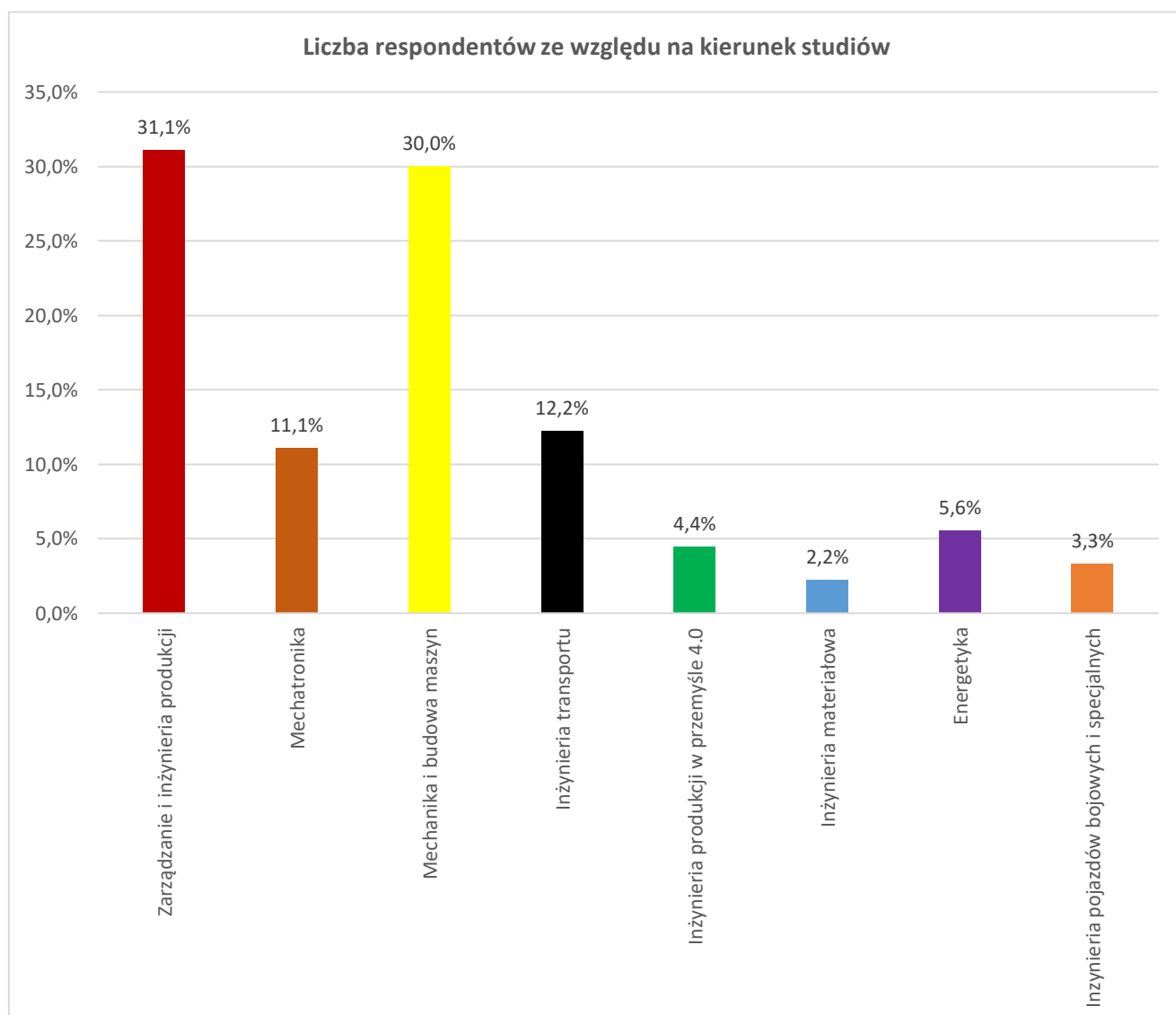
2. STRUKTURA ANKIETY

Wzór kwestionariusza Ankiety Uczelni został określony *Zarządzeniem nr 10 Rektora ZUT z dnia 16 stycznia 2020 r. w sprawie wprowadzenia wzorów kwestionariuszy ankiet do oceny jakości procesu dydaktycznego obowiązujących w procedurze "Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji" w ZUT w Szczecinie.*

Ankieta Uczelni składa się z 16 pytań, w tym 12 z nich są pytaniami rankingowymi w skali od 2-5, zaś pozostałe 4 mają charakter pytań otwartych. W pytaniach możliwe było zaznaczenie tylko jednej odpowiedzi.

3. WYNIKI ANKIETYZACJI

Frekwencja odpowiedzi osób biorących udział w badaniu z podziałem na kierunki studiów:

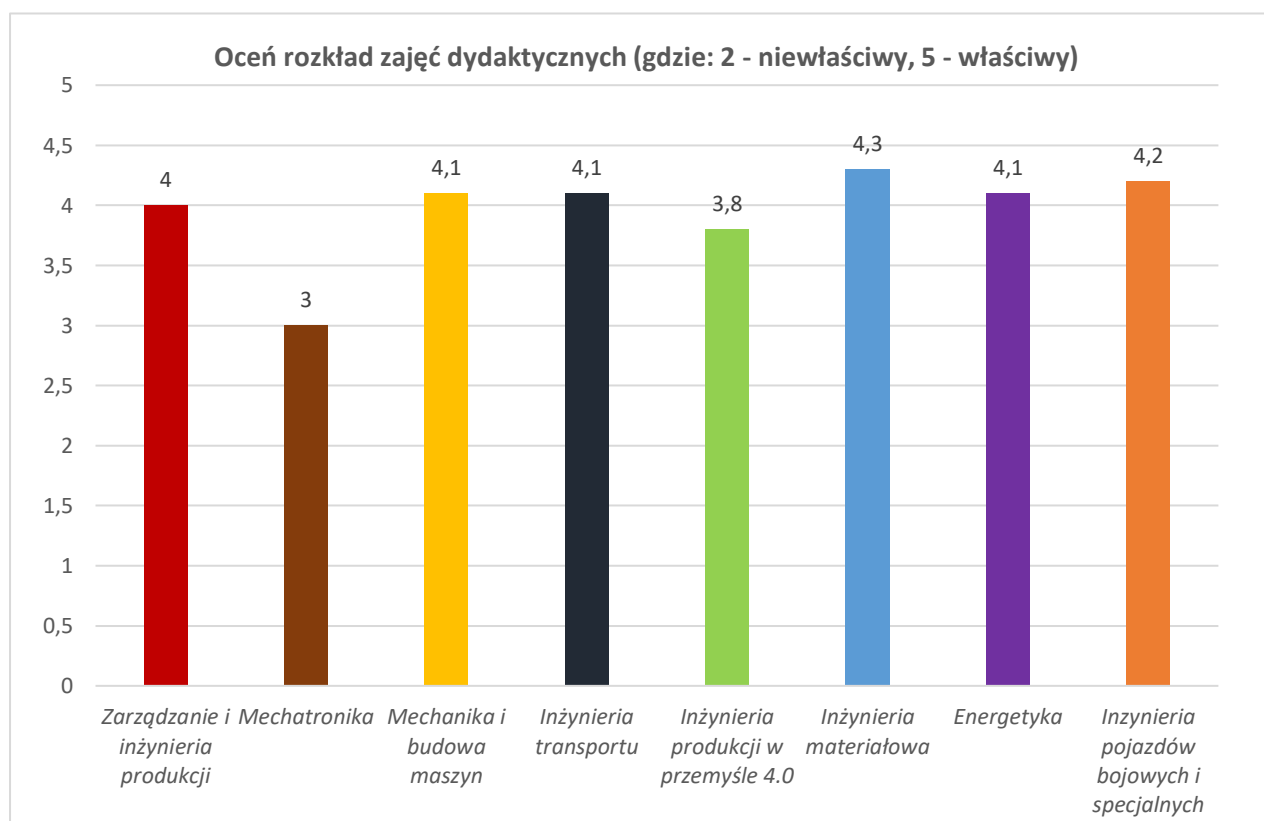


Rysunek 1. Udział procentowy respondentów w badaniu z podziałem na kierunki

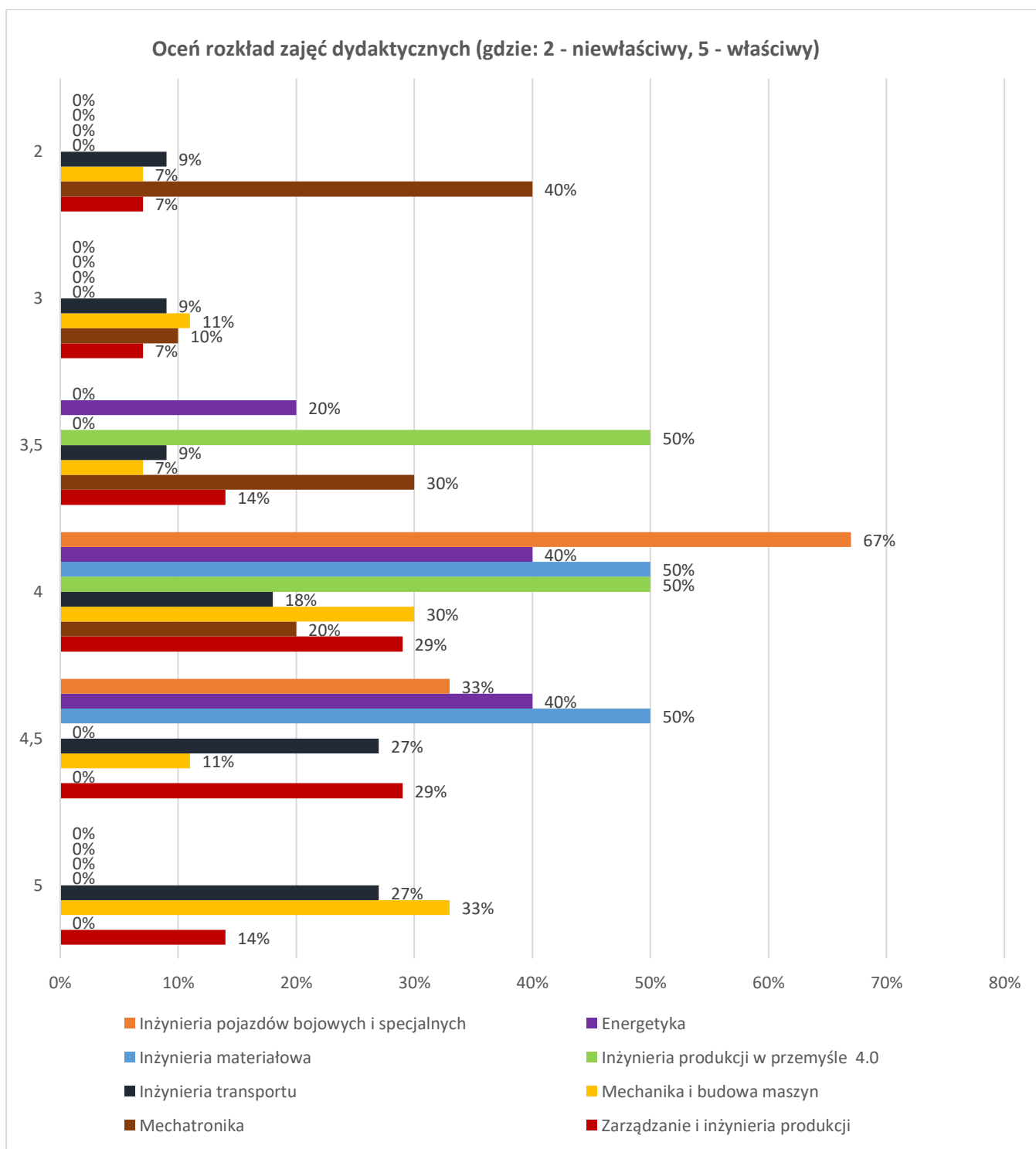
PYTANIE 1

Oceń rozkład zajęć dydaktycznych

Lp.	Kierunek studiów	Ocena średnia ważona z pytania
1.	Zarządzanie i inżynieria produkcji	4
2.	Mechatronika	3
3.	Mechanika i budowa maszyn	4,1
4.	Inżynieria transportu	4,1
5.	Inżynieria produkcji w przemyśle 4,0	3,8
6.	Inżynieria materiałowa	4,3
7.	Energetyka	4,1
8.	Inżynieria pojazdów bojowych i specjalnych	4,2



Rysunek 2. Ocena średnia ważona z rozkładu zajęć dydaktycznych

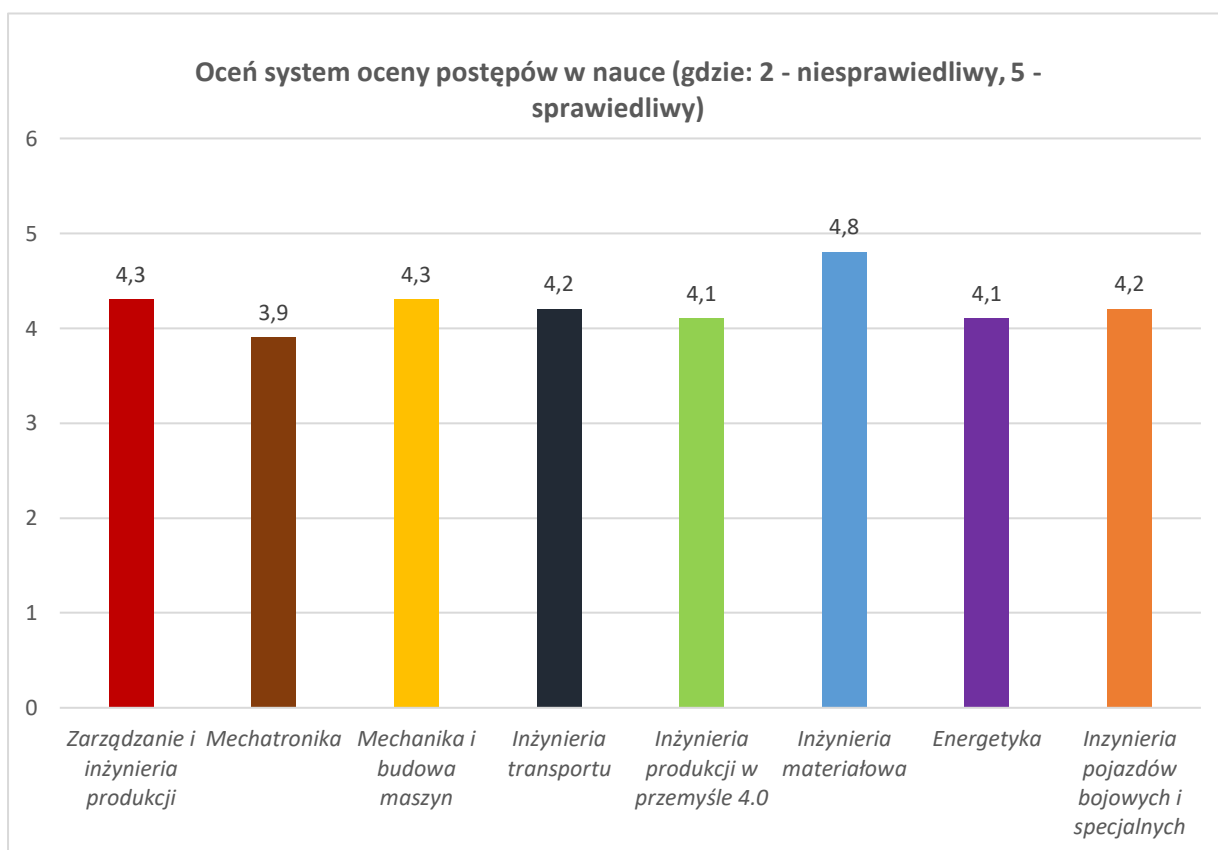


Rysunek 3. Procentowy wynik oceny rozkładu zajęć dydaktycznych

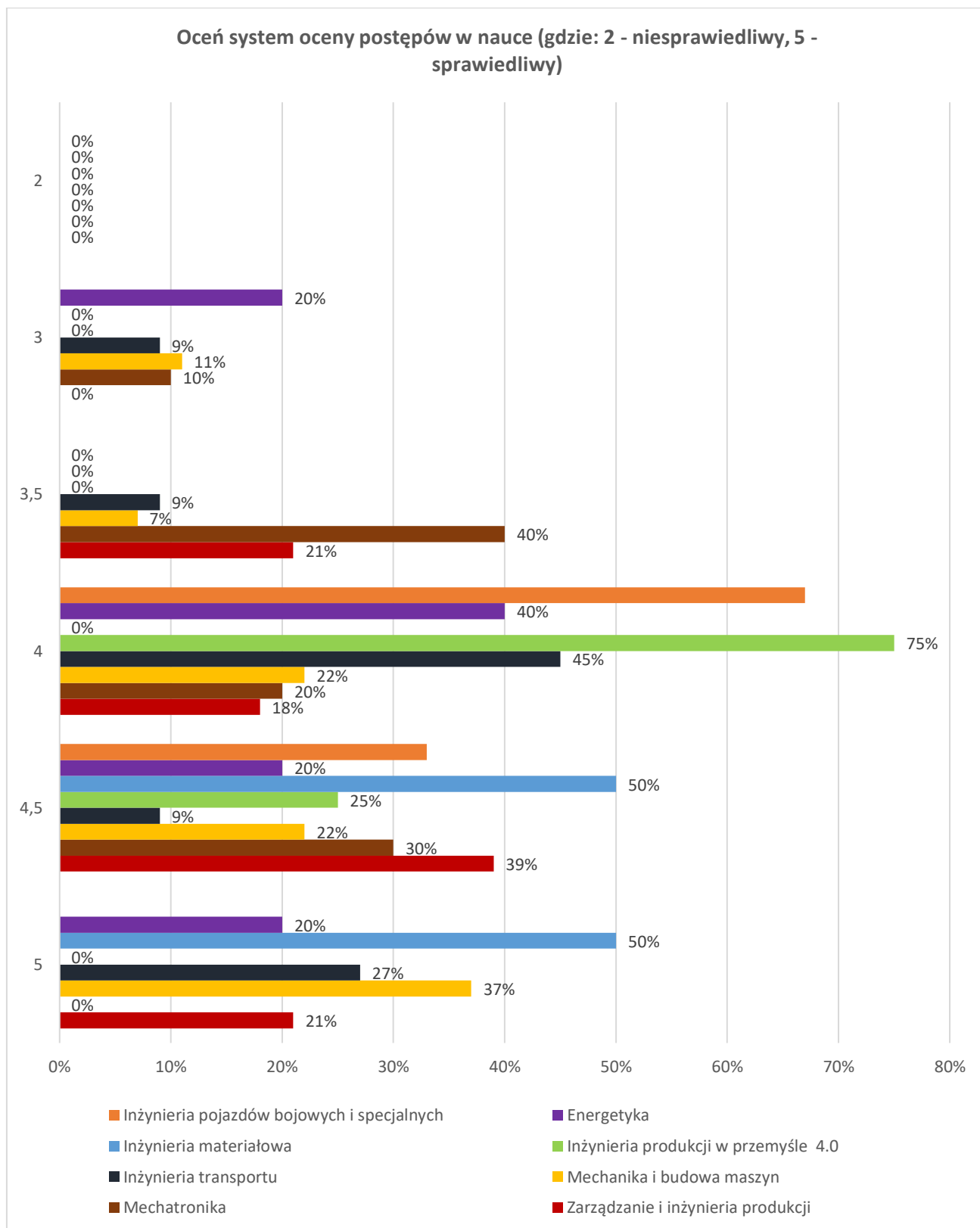
PYTANIE 2

Oceń system oceny postępów w nauce

Lp.	Kierunek studiów	Ocena średnia ważona z pytania
1.	Zarządzanie i inżynieria produkcji	4,3
2.	Mechatronika	3,9
3.	Mechanika i budowa maszyn	4,3
4.	Inżynieria transportu	4,2
5.	Inżynieria produkcji w przemyśle 4,0	4,1
6.	Inżynieria materiałowa	4,8
7.	Energetyka	4,1
8.	Inżynieria pojazdów bojowych i specjalnych	4,2



Rysunek 4. Ocena średnia ważona z oceny postępów w nauce

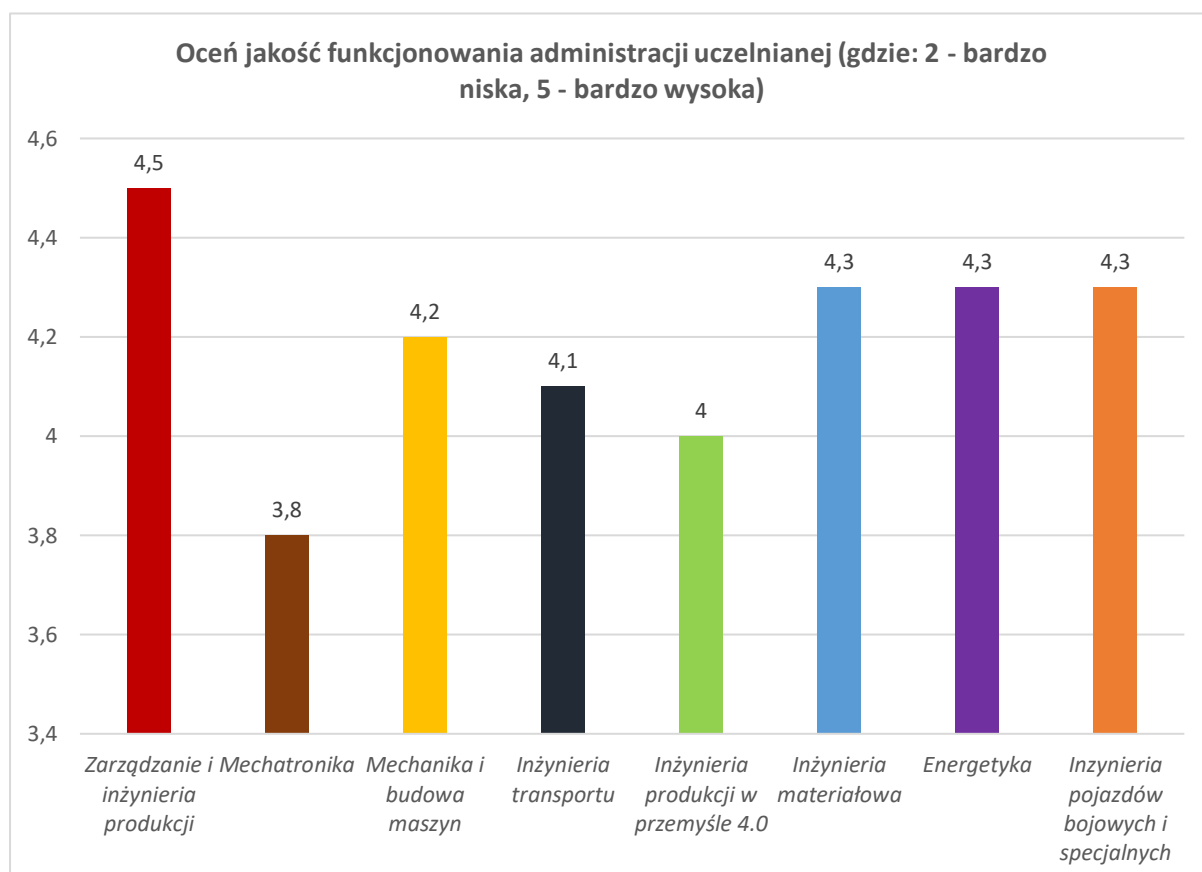


Rysunek 5. Procentowy wynik oceny systemu ocen postępów w nauce

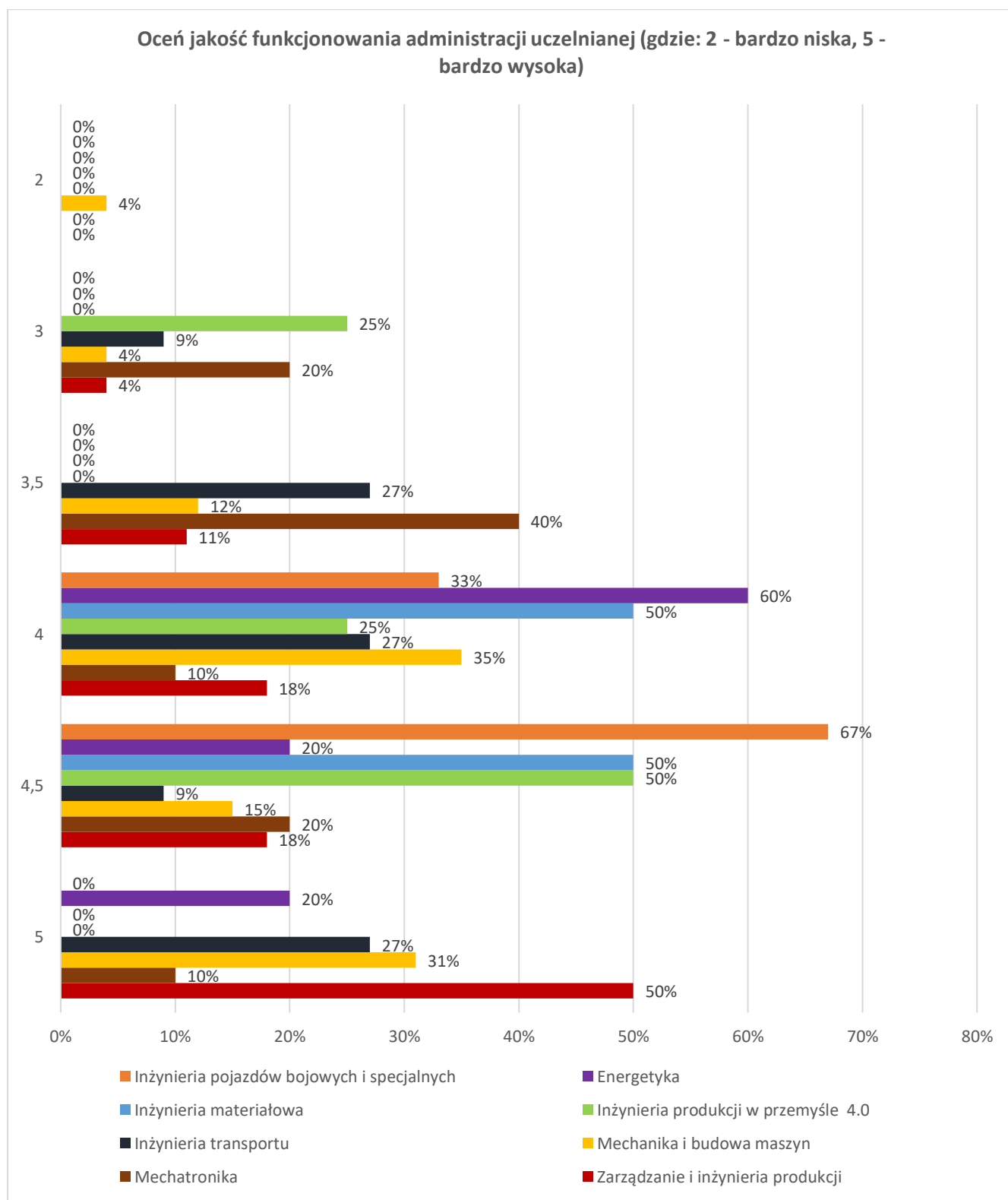
PYTANIE 3

Oceń jakość funkcjonowania administracji uczelnianej

Lp.	Kierunek studiów	Ocena średnia ważona z pytania
1.	Zarządzanie i inżynieria produkcji	4,5
2.	Mechatronika	3,8
3.	Mechanika i budowa maszyn	4,2
4.	Inżynieria transportu	4,1
5.	Inżynieria produkcji w przemyśle 4,0	4
6.	Inżynieria materiałowa	4,3
7.	Energetyka	4,3
8.	Inżynieria pojazdów bojowych i specjalnych	4,3



Rysunek 6. Ocena średnia ważona z oceny jakości funkcjonowania administracji uczelnianej

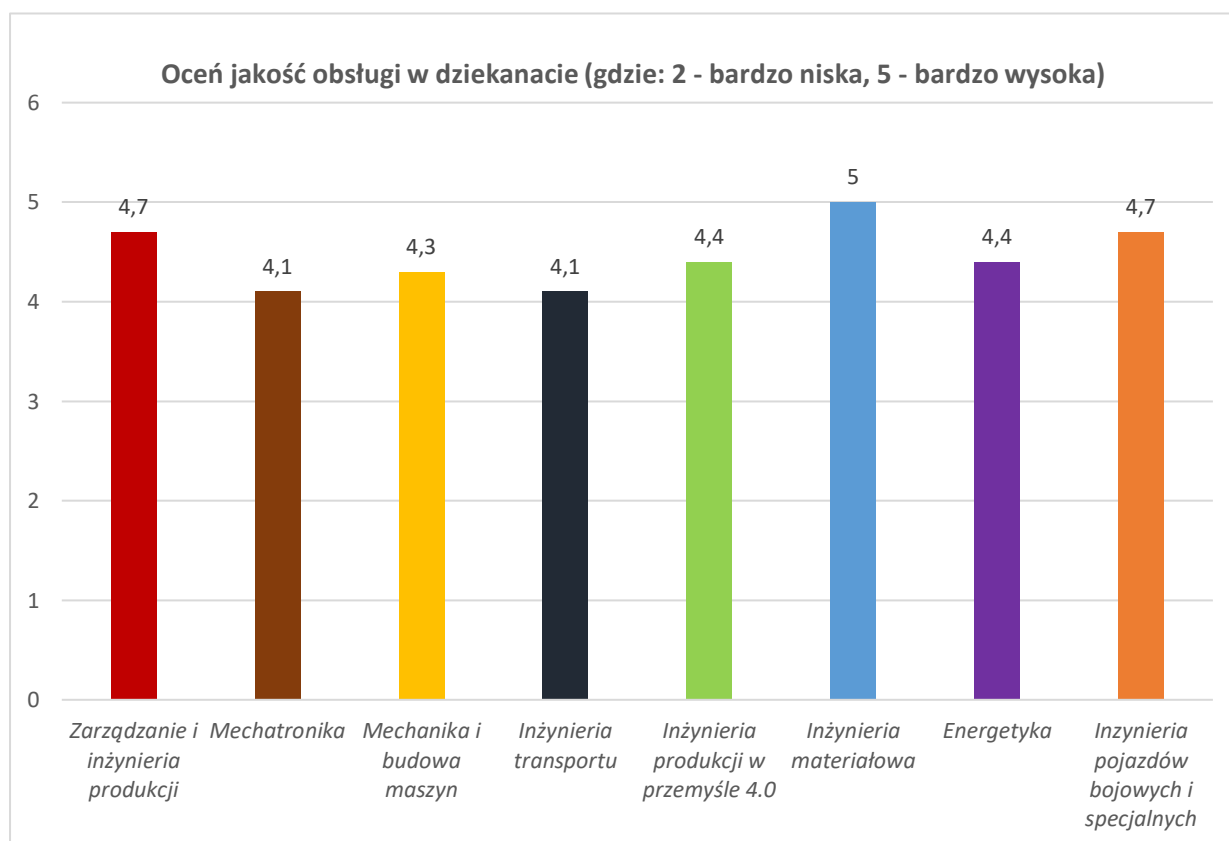


Rysunek 7. Procentowy wynik oceny jakości funkcjonowania administracji uczelnianej

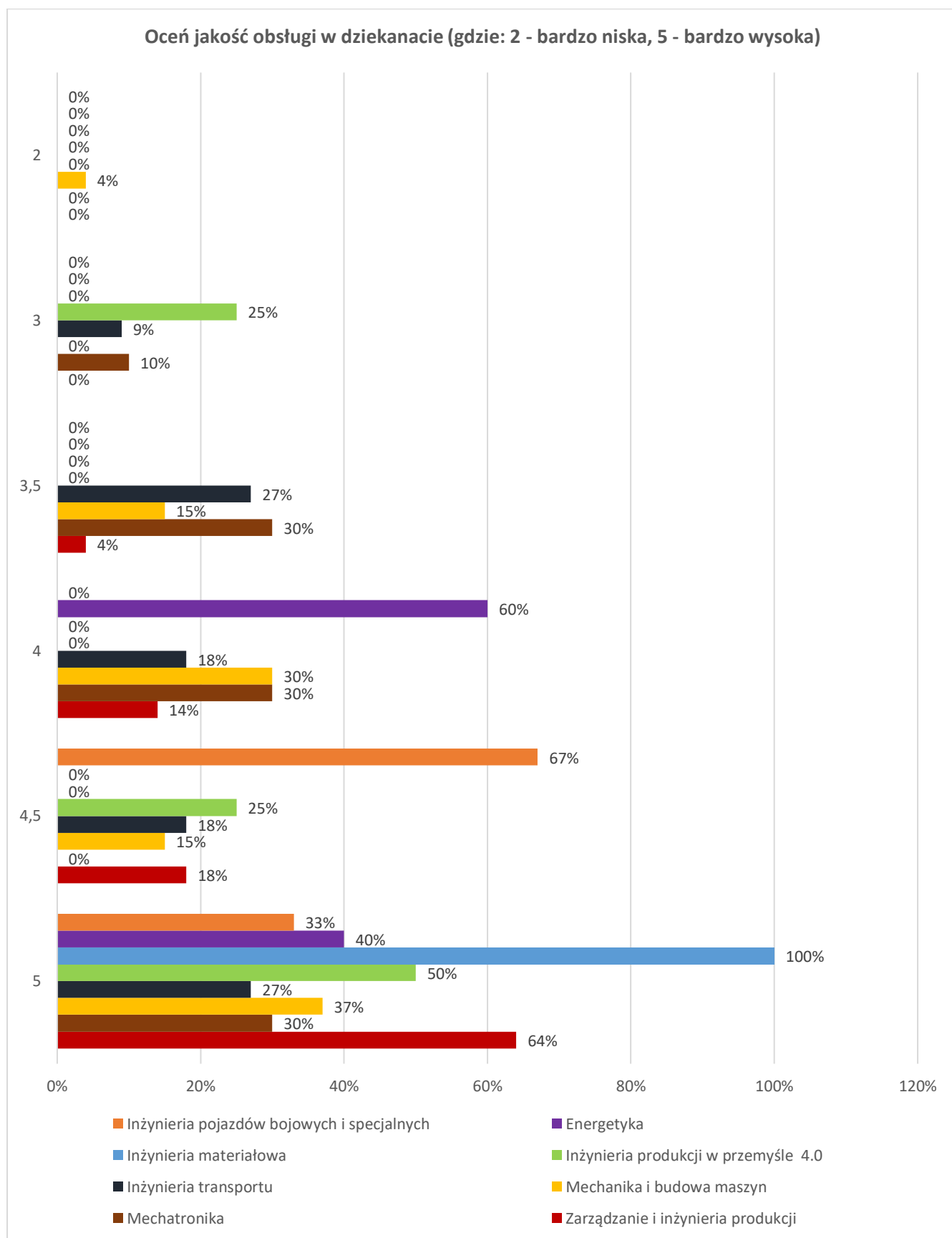
PYTANIE 4

Oceń jakość obsługi w dziekanacie

Lp.	Kierunek studiów	Ocena średnia ważona z pytania
1.	Zarządzanie i inżynieria produkcji	4,7
2.	Mechatronika	4,1
3.	Mechanika i budowa maszyn	4,3
4.	Inżynieria transportu	4,1
5.	Inżynieria produkcji w przemyśle 4,0	4,4
6.	Inżynieria materiałowa	5
7.	Energetyka	4,4
8.	Inżynieria pojazdów bojowych i specjalnych	4,7



Rysunek 8. Ocena średnia ważona z oceny obsługi w dziekanacie

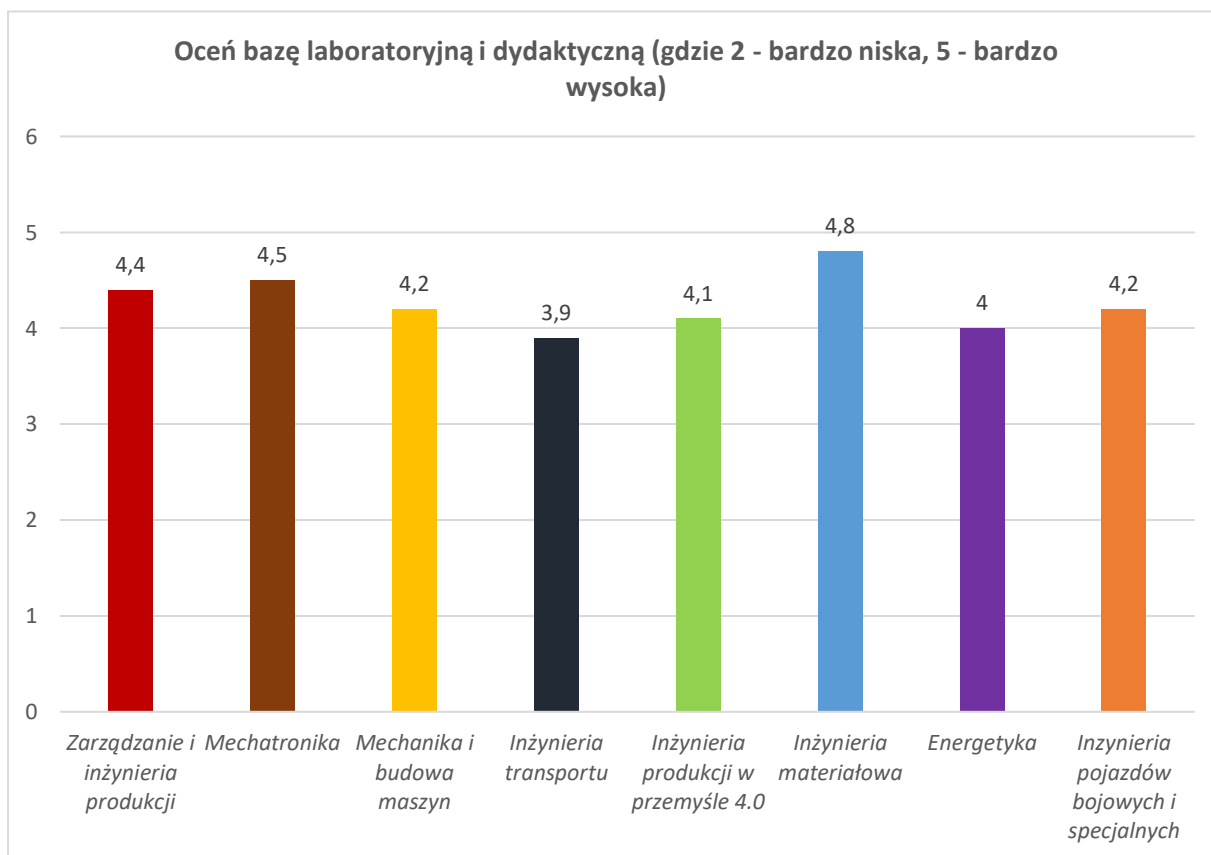


Rysunek 9. Procentowy wynik oceny jakości obsługi w dziekanacie

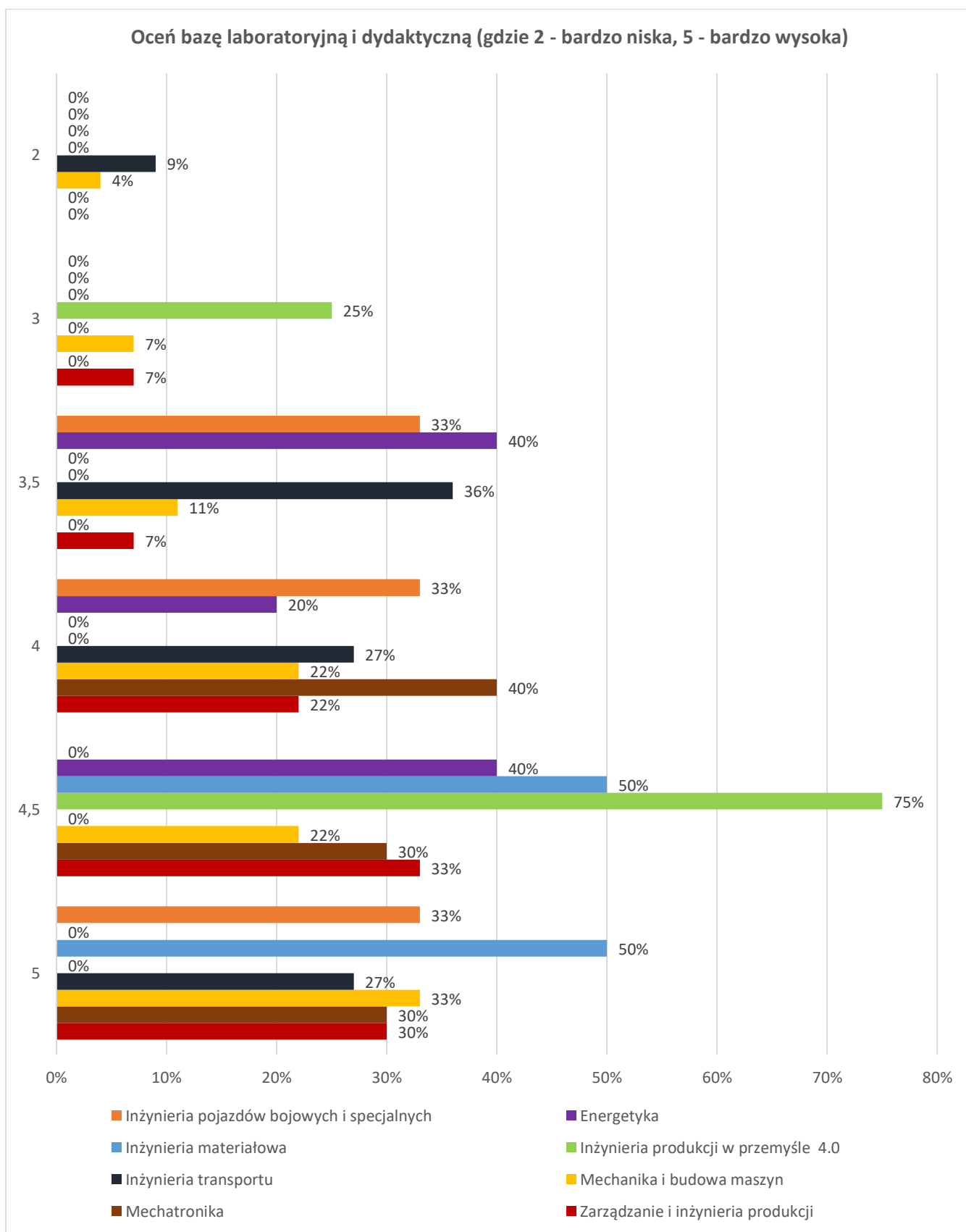
PYTANIE 5

Oceń bazę laboratoryjną i dydaktyczną

Lp.	Kierunek studiów	Ocena średnia ważona z pytania
1.	Zarządzanie i inżynieria produkcji	4,4
2.	Mechatronika	4,5
3.	Mechanika i budowa maszyn	4,2
4.	Inżynieria transportu	3,9
5.	Inżynieria produkcji w przemyśle 4,0	4,1
6.	Inżynieria materiałowa	4,8
7.	Energetyka	4
8.	Inżynieria pojazdów bojowych i specjalnych	4,2



Rysunek 10. Ocena średnia ważona z bazy laboratoryjnej i dydaktycznej

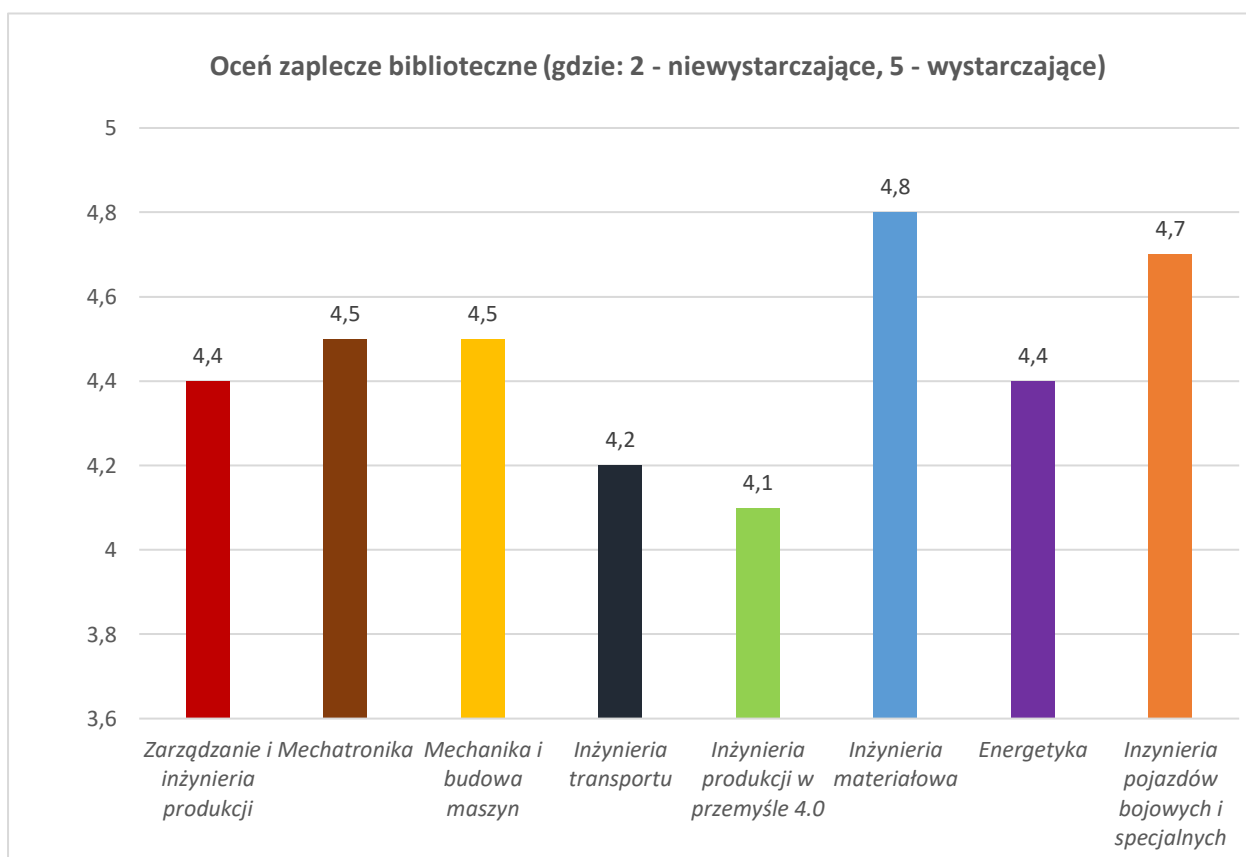


Rysunek 11. Procentowy wynik oceny bazy laboratoryjnej i dydaktycznej

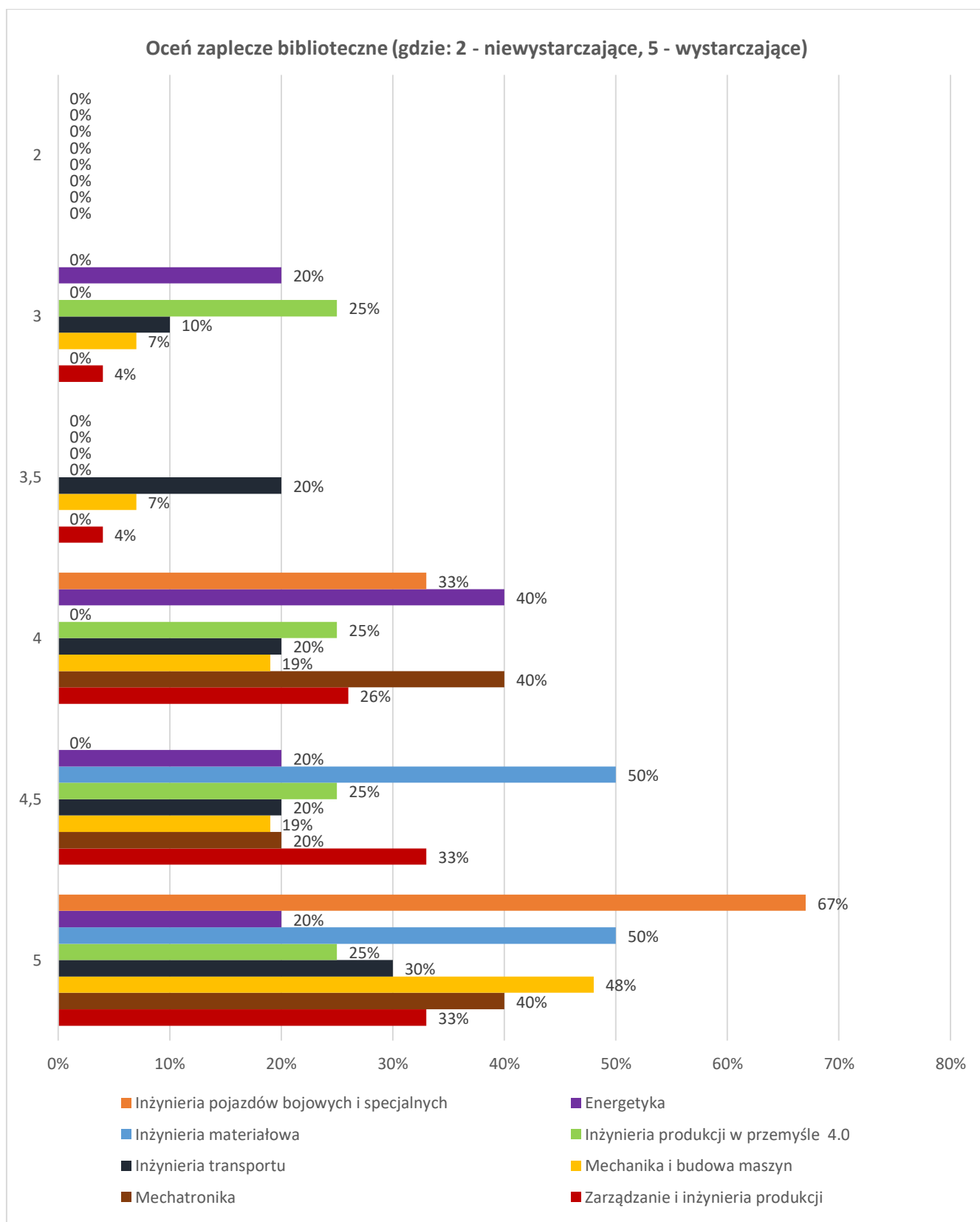
PYTANIE 6

Oceń zaplecze biblioteczne

Lp.	Kierunek studiów	Ocena średnia ważona z pytania
1.	Zarządzanie i inżynieria produkcji	4,4
2.	Mechatronika	4,5
3.	Mechanika i budowa maszyn	4,5
4.	Inżynieria transportu	4,2
5.	Inżynieria produkcji w przemyśle 4,0	4,1
6.	Inżynieria materiałowa	4,8
7.	Energetyka	4,4
8.	Inżynieria pojazdów bojowych i specjalnych	4,7



Rysunek 12. Ocena średnia ważona z oceny zaplecza bibliotecznego

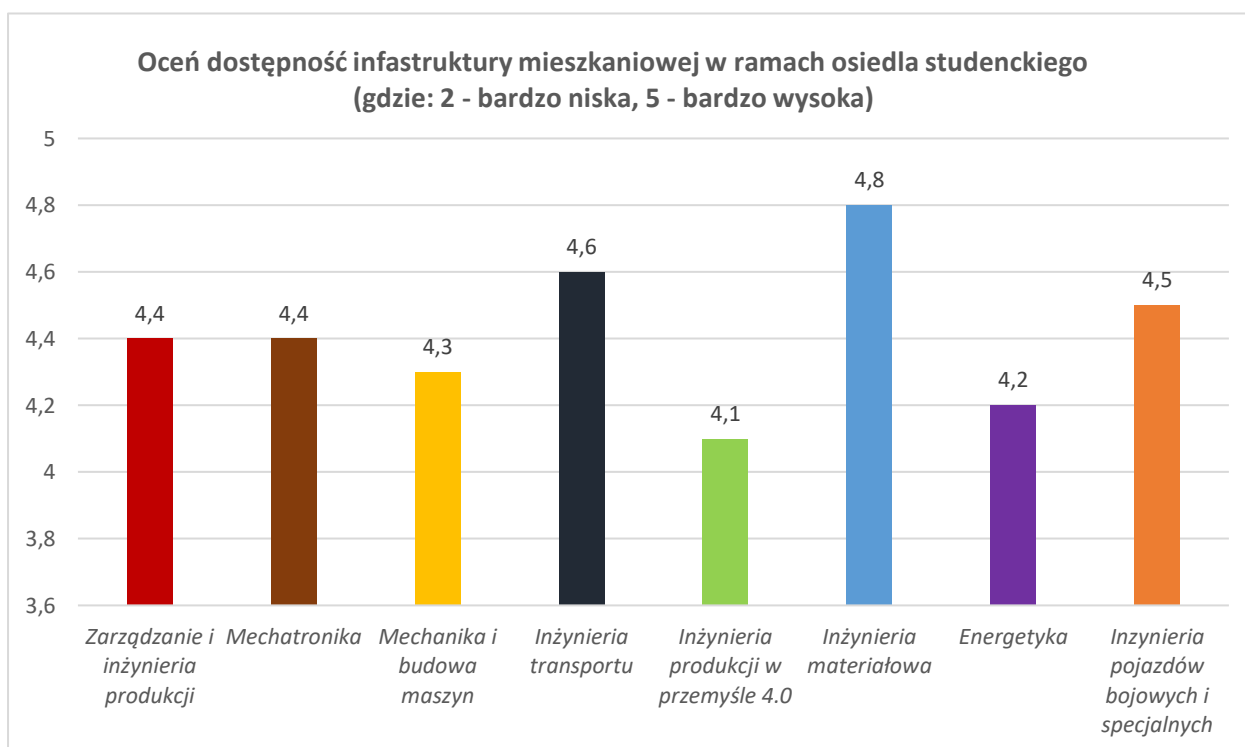


Rysunek 13. Procentowy wynik oceny zaplecza bibliotecznego

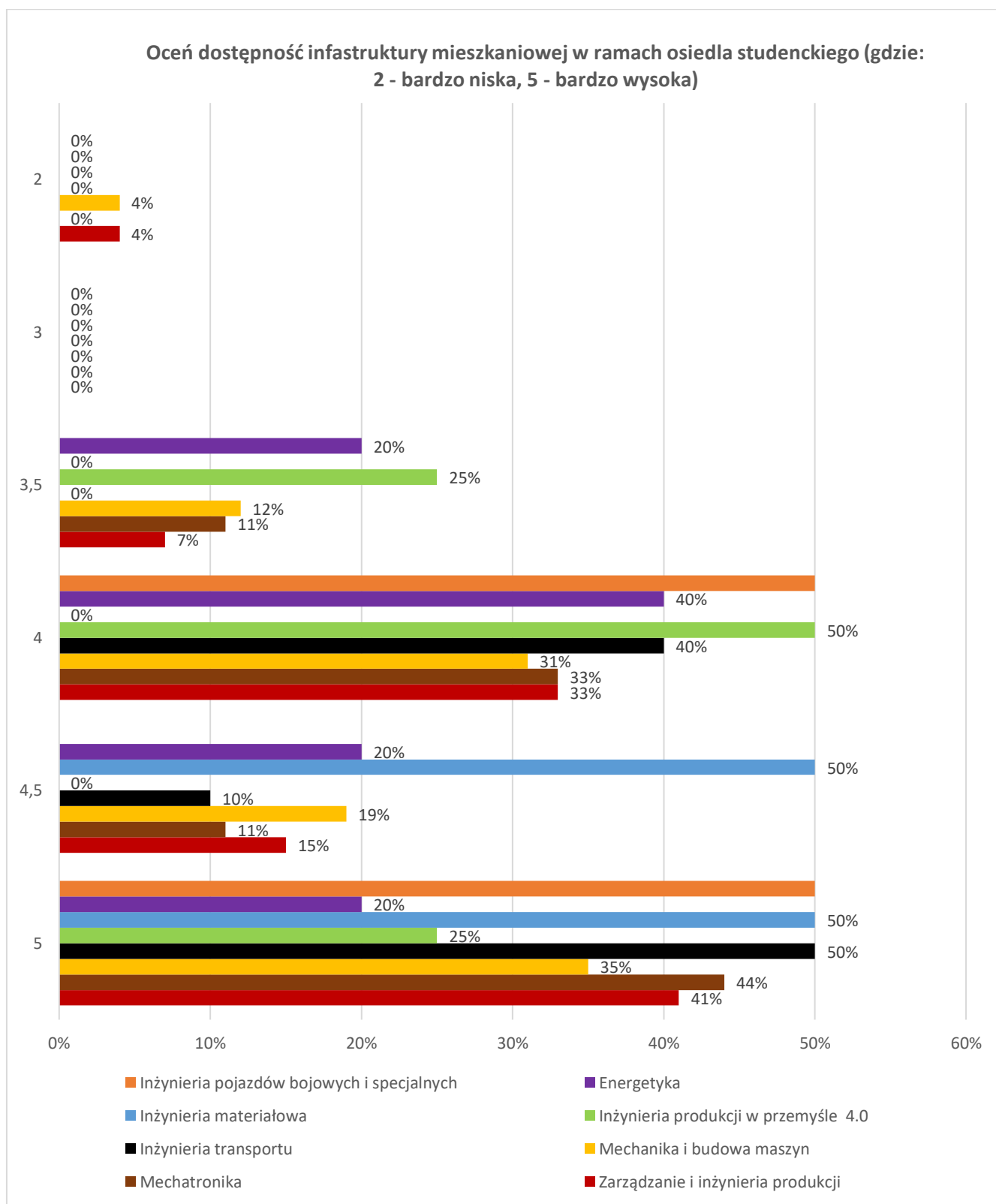
PYTANIE 7

Oceń dostępność infrastruktury mieszkaniowej w ramach osiedla studenckiego

Lp.	Kierunek studiów	Ocena średnia ważona z pytania
1.	Zarządzanie i inżynieria produkcji	4,4
2.	Mechatronika	4,4
3.	Mechanika i budowa maszyn	4,3
4.	Inżynieria transportu	4,6
5.	Inżynieria produkcji w przemyśle 4,0	4,1
6.	Inżynieria materiałowa	4,8
7.	Energetyka	4,2
8.	Inżynieria pojazdów bojowych i specjalnych	4,5



Rysunek 14. Ocena średnia ważona z infrastruktury mieszkaniowej w ramach osiedla studenckiego

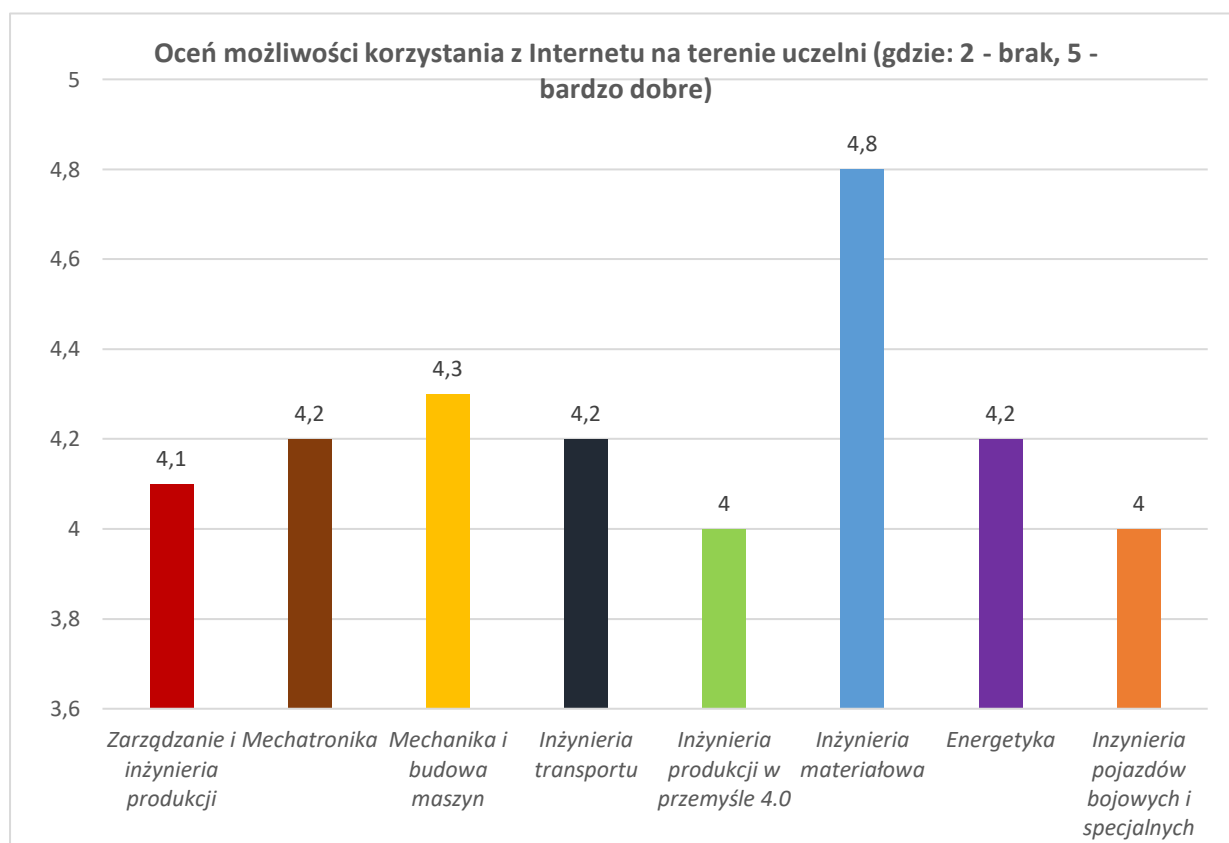


Rysunek 15. Procentowy wynik oceny dostępności infrastruktury mieszkaniowej w ramach osiedla studenckiego

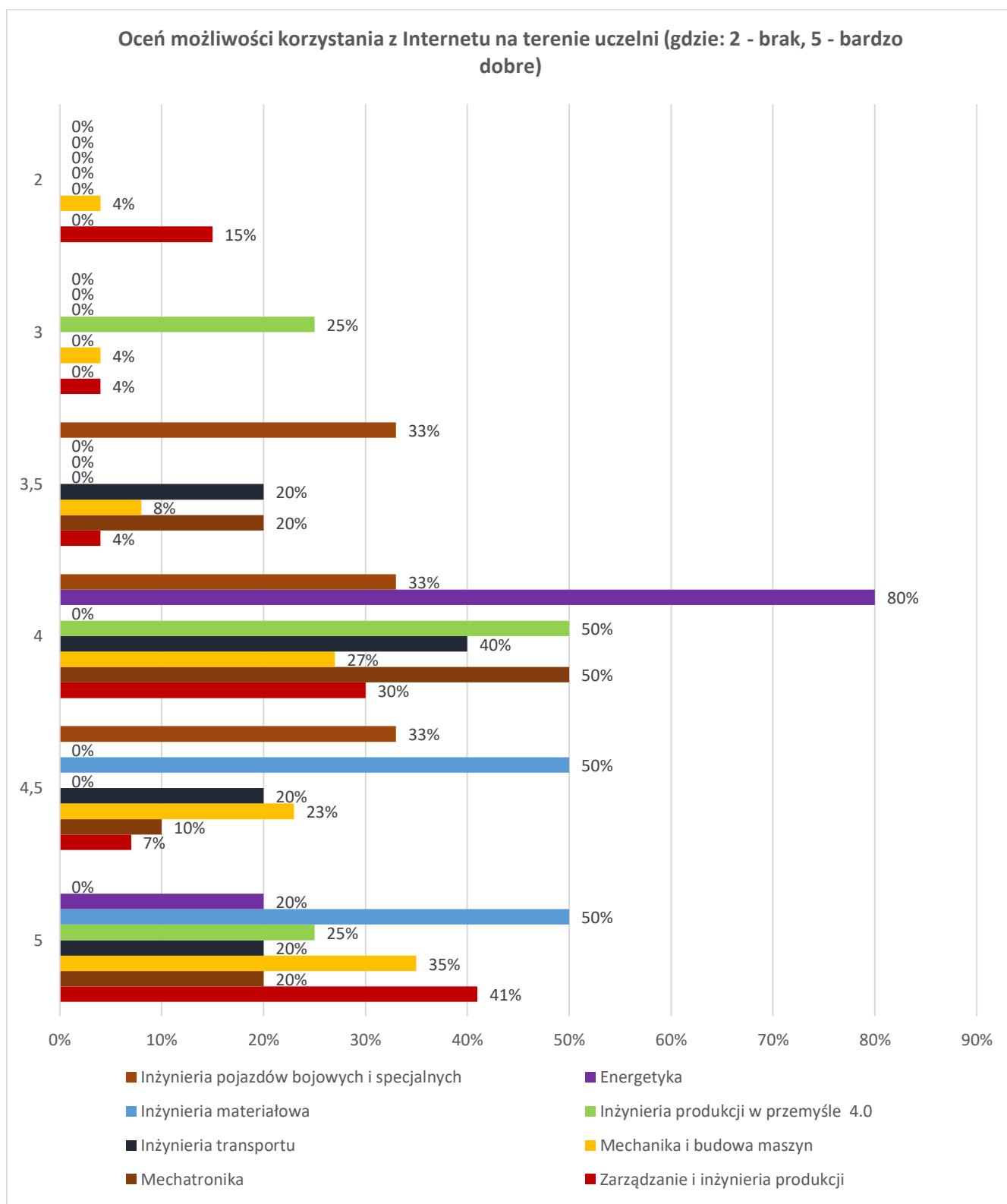
PYTANIE 8

Oceń możliwości korzystania z Internetu na terenie uczelni

Lp.	Kierunek studiów	Ocena średnia ważona z pytania
1.	Zarządzanie i inżynieria produkcji	4,1
2.	Mechatronika	4,2
3.	Mechanika i budowa maszyn	4,3
4.	Inżynieria transportu	4,2
5.	Inżynieria produkcji w przemyśle 4,0	4
6.	Inżynieria materiałowa	4,8
7.	Energetyka	4,2
8.	Inżynieria pojazdów bojowych i specjalnych	4



Rysunek 16. Ocena średnia ważona z oceny możliwości korzystania z Internetu

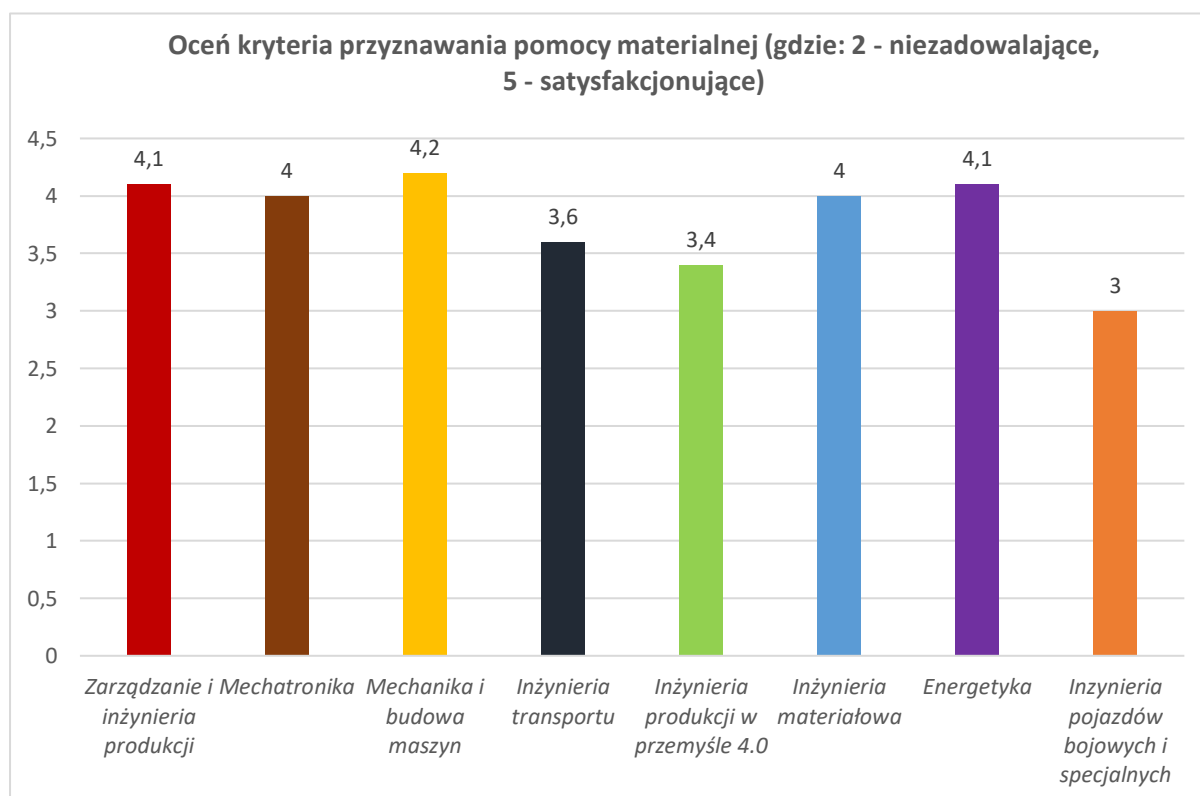


Rysunek 17. Procentowy wynik oceny możliwości korzystania z Internetu na terenie uczelni

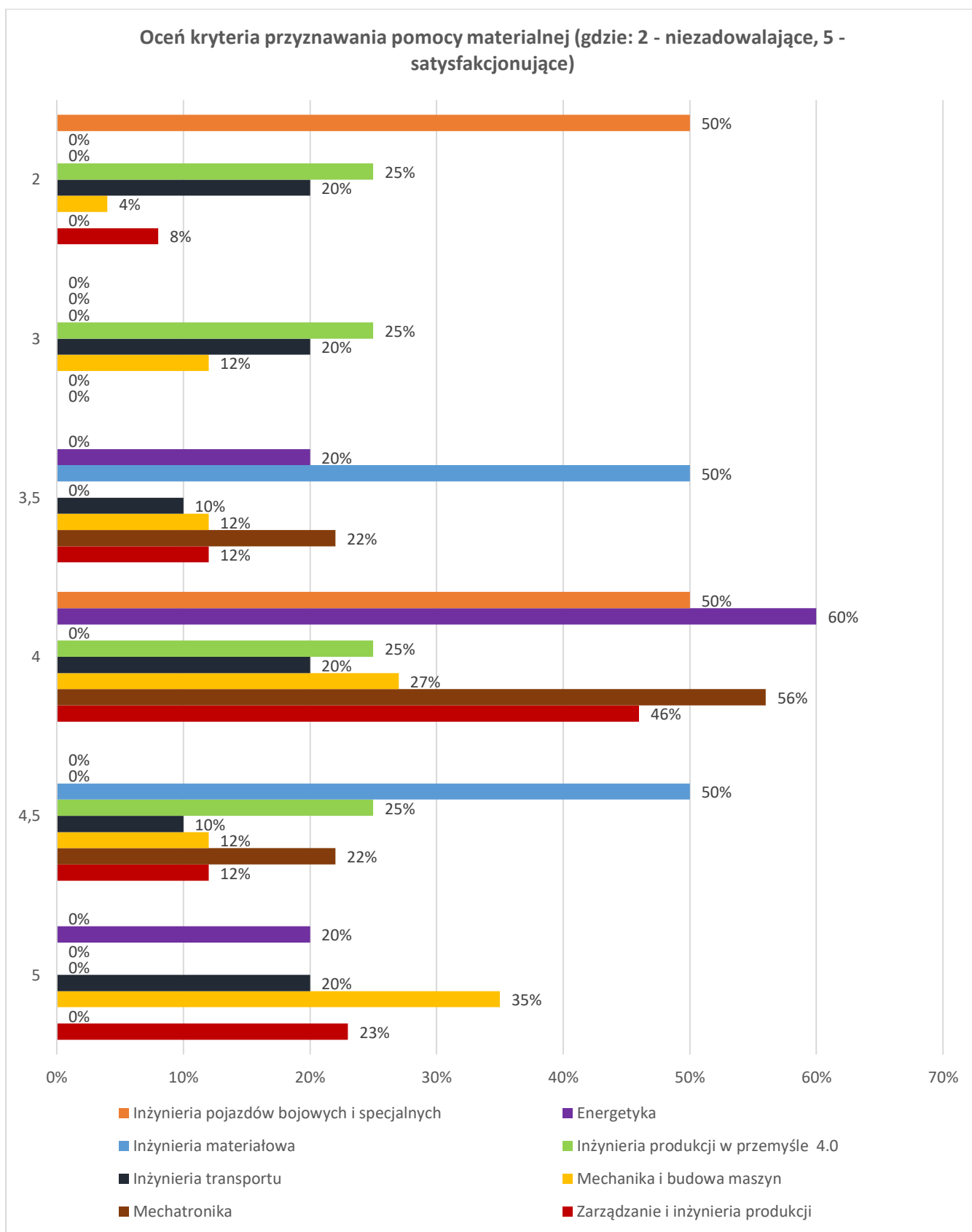
PYTANIE 9

Oceń kryteria przyznawania pomocy materialnej

Lp.	Kierunek studiów	Ocena średnia ważona z pytania
1.	Zarządzanie i inżynieria produkcji	4,1
2.	Mechatronika	4
3.	Mechanika i budowa maszyn	4,2
4.	Inżynieria transportu	3,6
5.	Inżynieria produkcji w przemyśle 4,0	3,4
6.	Inżynieria materiałowa	4
7.	Energetyka	4,1
8.	Inżynieria pojazdów bojowych i specjalnych	3



Rysunek 18. Ocena średnia ważona z przyznawania pomocy materialnej

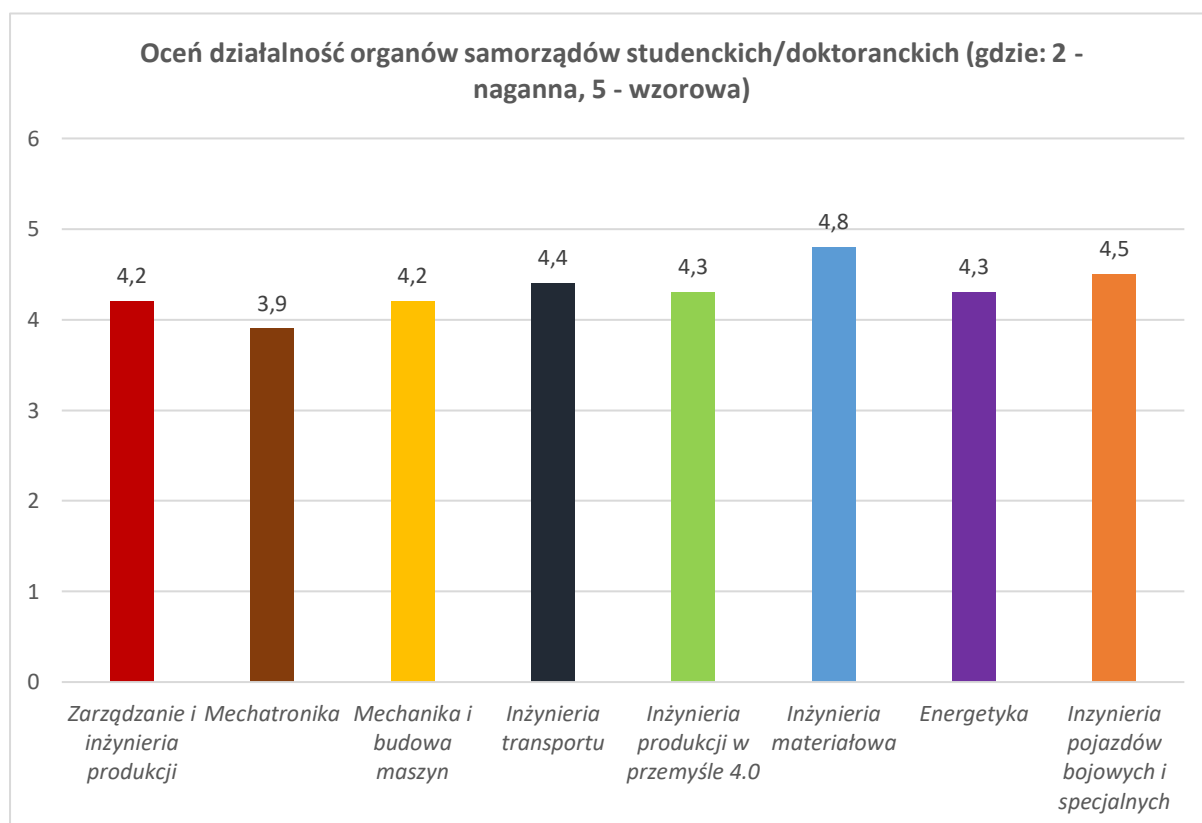


Rysunek 19. Procentowy wynik oceny przyznawania pomocy materialnej

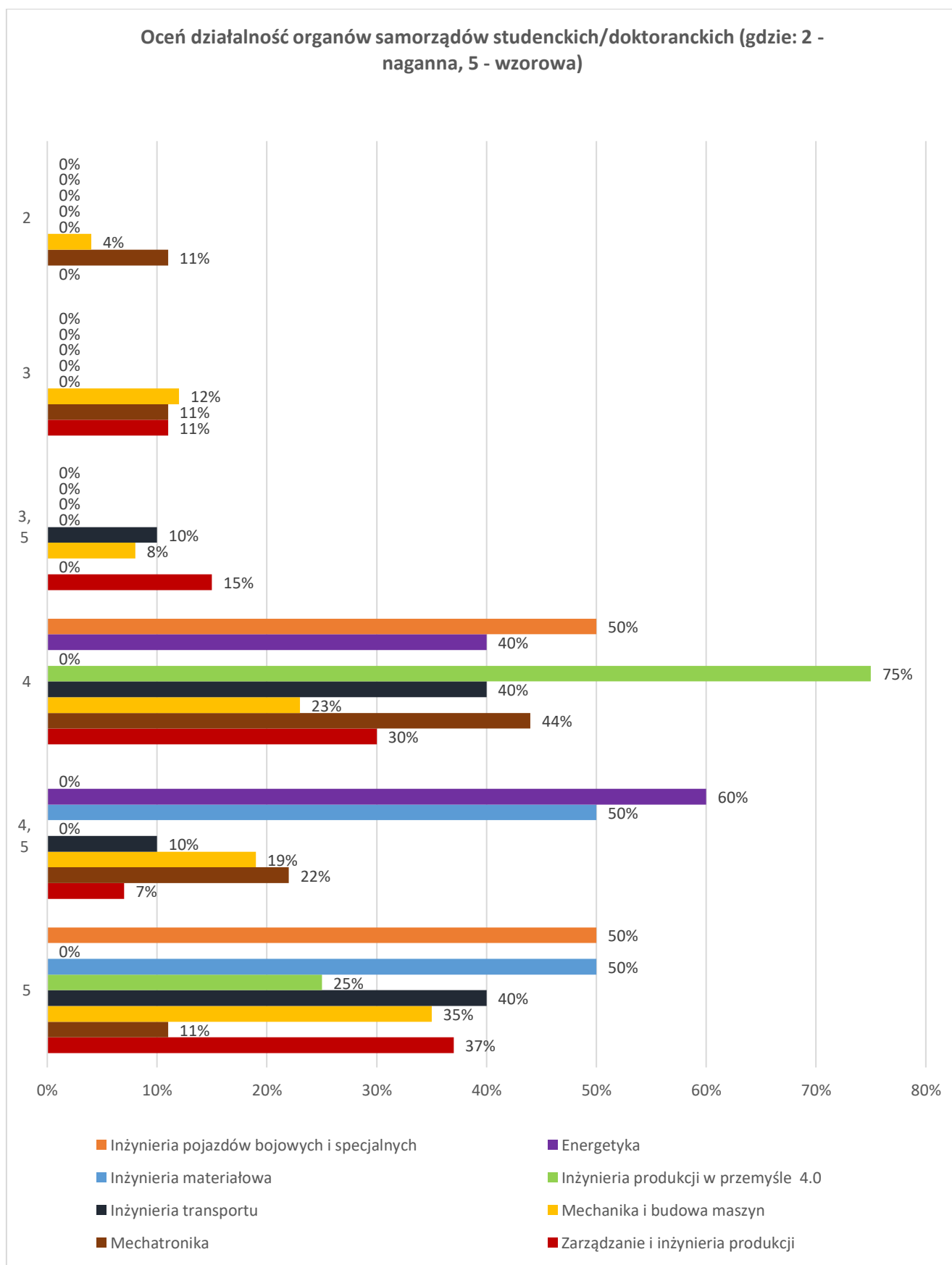
PYTANIE 10

Oceń działalność organów samorządów studenckich

Lp.	Kierunek studiów	Ocena średnia ważona z pytania
1.	Zarządzanie i inżynieria produkcji	4,2
2.	Mechatronika	3,9
3.	Mechanika i budowa maszyn	4,2
4.	Inżynieria transportu	4,4
5.	Inżynieria produkcji w przemyśle 4,0	4,3
6.	Inżynieria materiałowa	4,8
7.	Energetyka	4,3
8.	Inżynieria pojazdów bojowych i specjalnych	4,5



Rysunek 20. Ocena średnia ważona z działalności organów samorządów studenckich

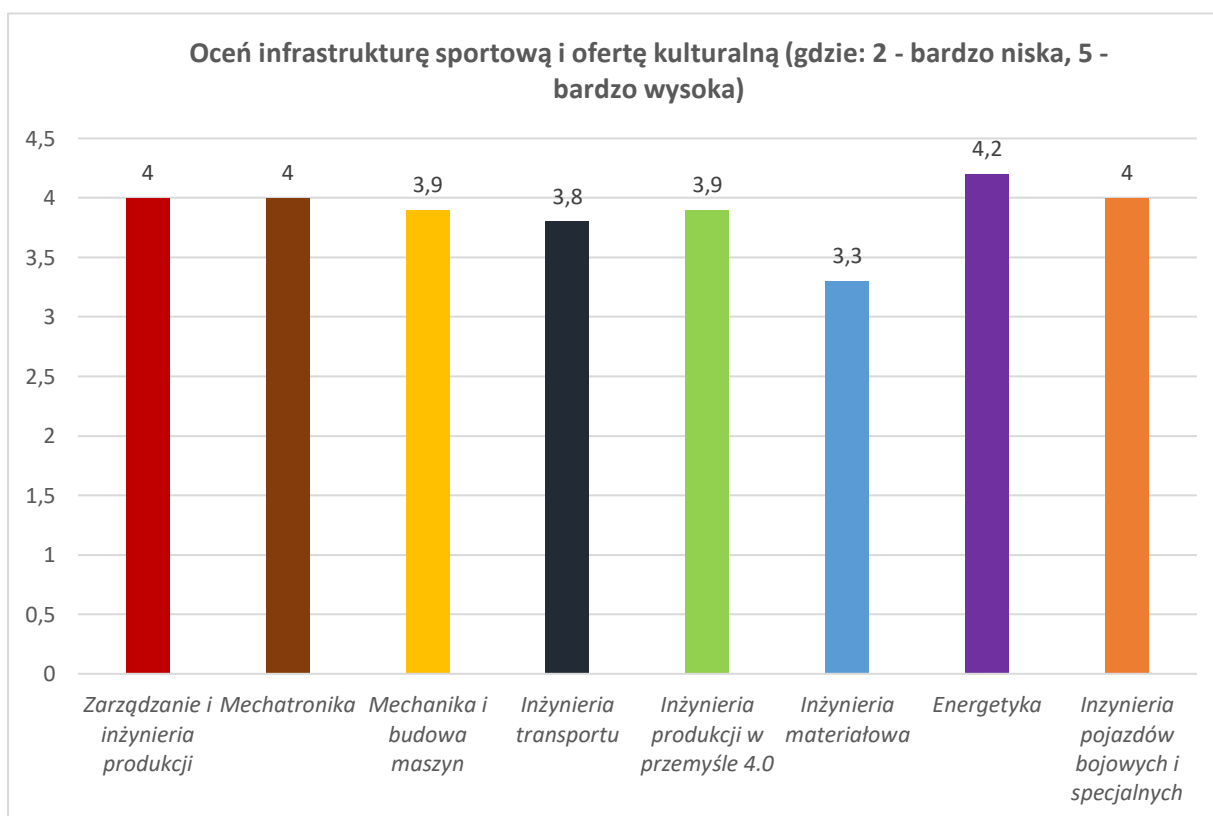


Rysunek 21. Procentowy wynik oceny działalności organów samorządów studenckich

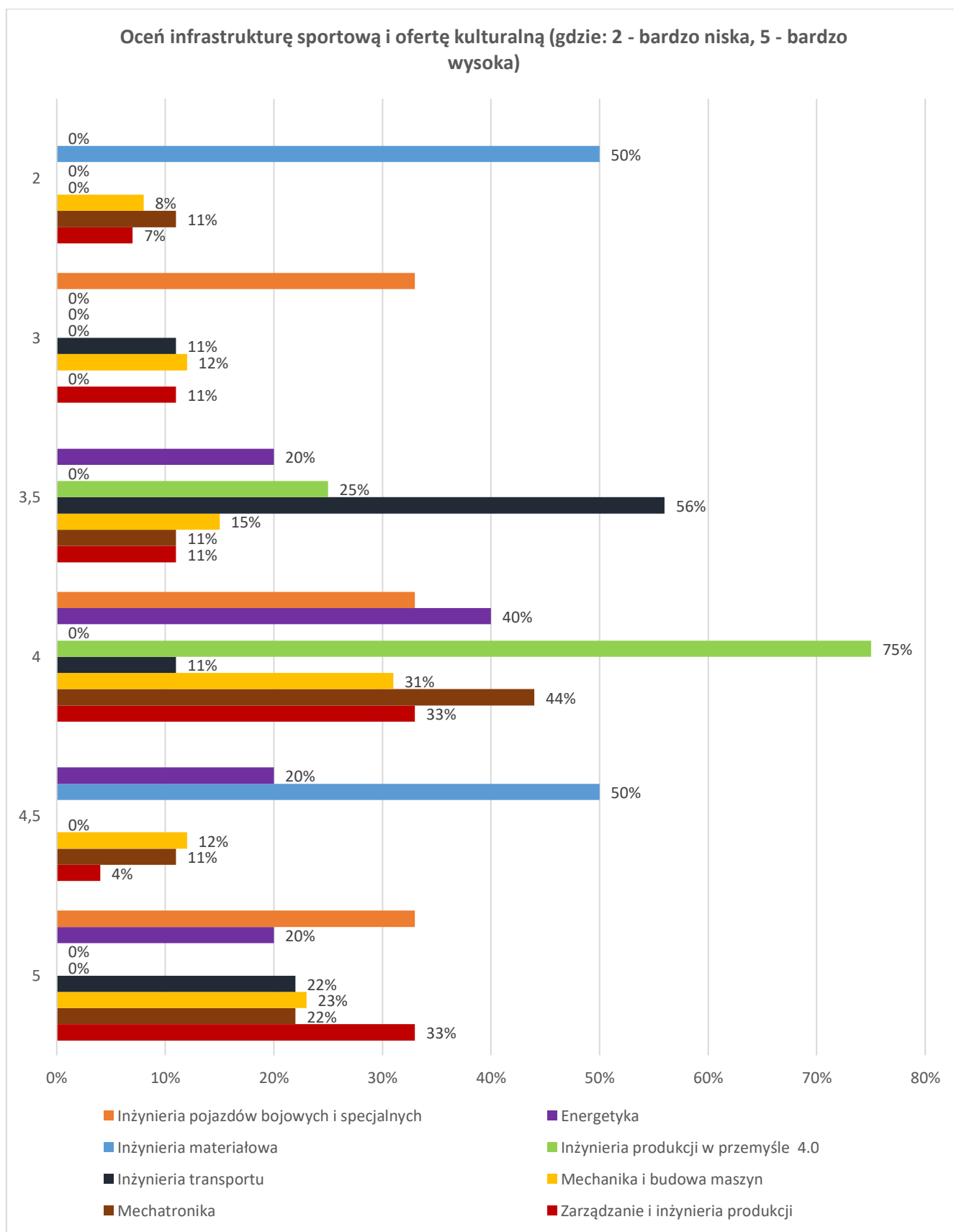
PYTANIE 11

Oceń infrastrukturę sportową i ofertę kulturalną

Lp.	Kierunek studiów	Ocena średnia ważona z pytania
1.	Zarządzanie i inżynieria produkcji	4
2.	Mechatronika	4
3.	Mechanika i budowa maszyn	3,9
4.	Inżynieria transportu	3,8
5.	Inżynieria produkcji w przemyśle 4,0	3,9
6.	Inżynieria materiałowa	3,3
7.	Energetyka	4,2
8.	Inżynieria pojazdów bojowych i specjalnych	4



Rysunek 22. Ocena średnia ważona z infrastruktury sportowej i oferty kulturalnej

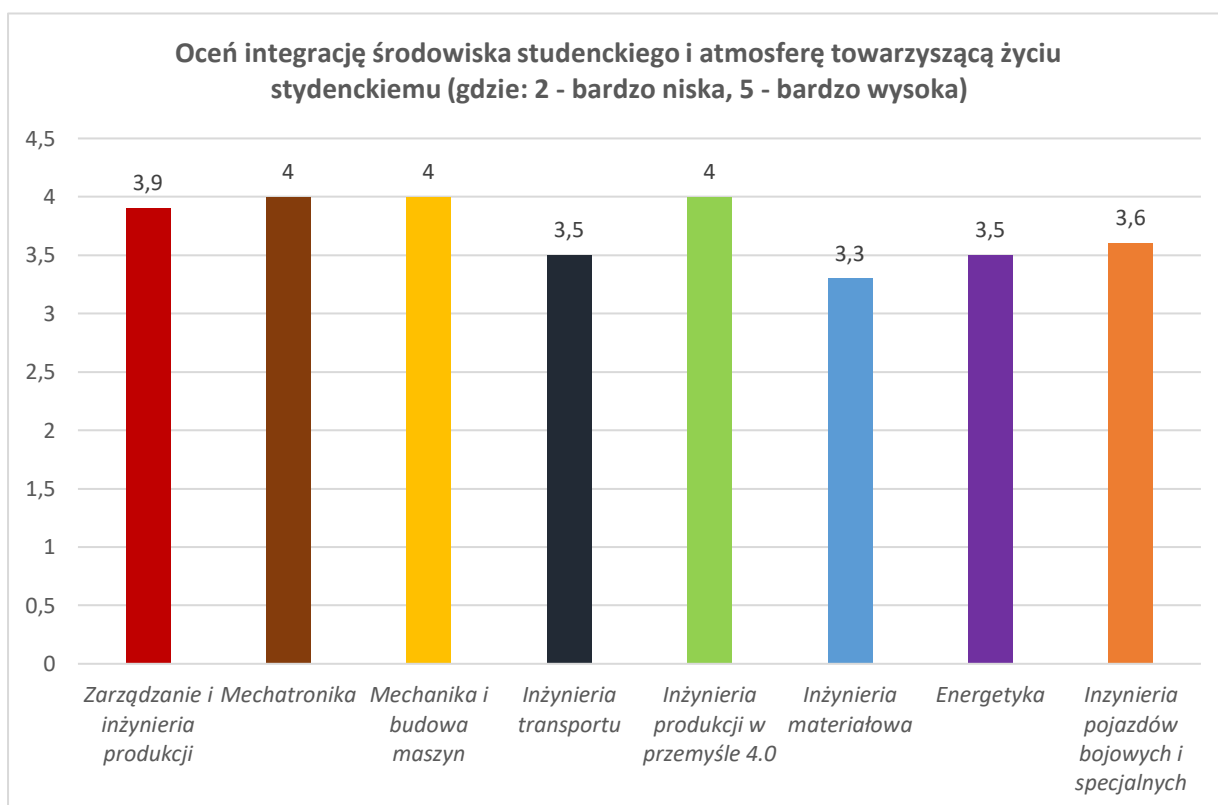


Rysunek 23. Procentowy wynik oceny infrastruktury sportowej i oferty kulturalnej

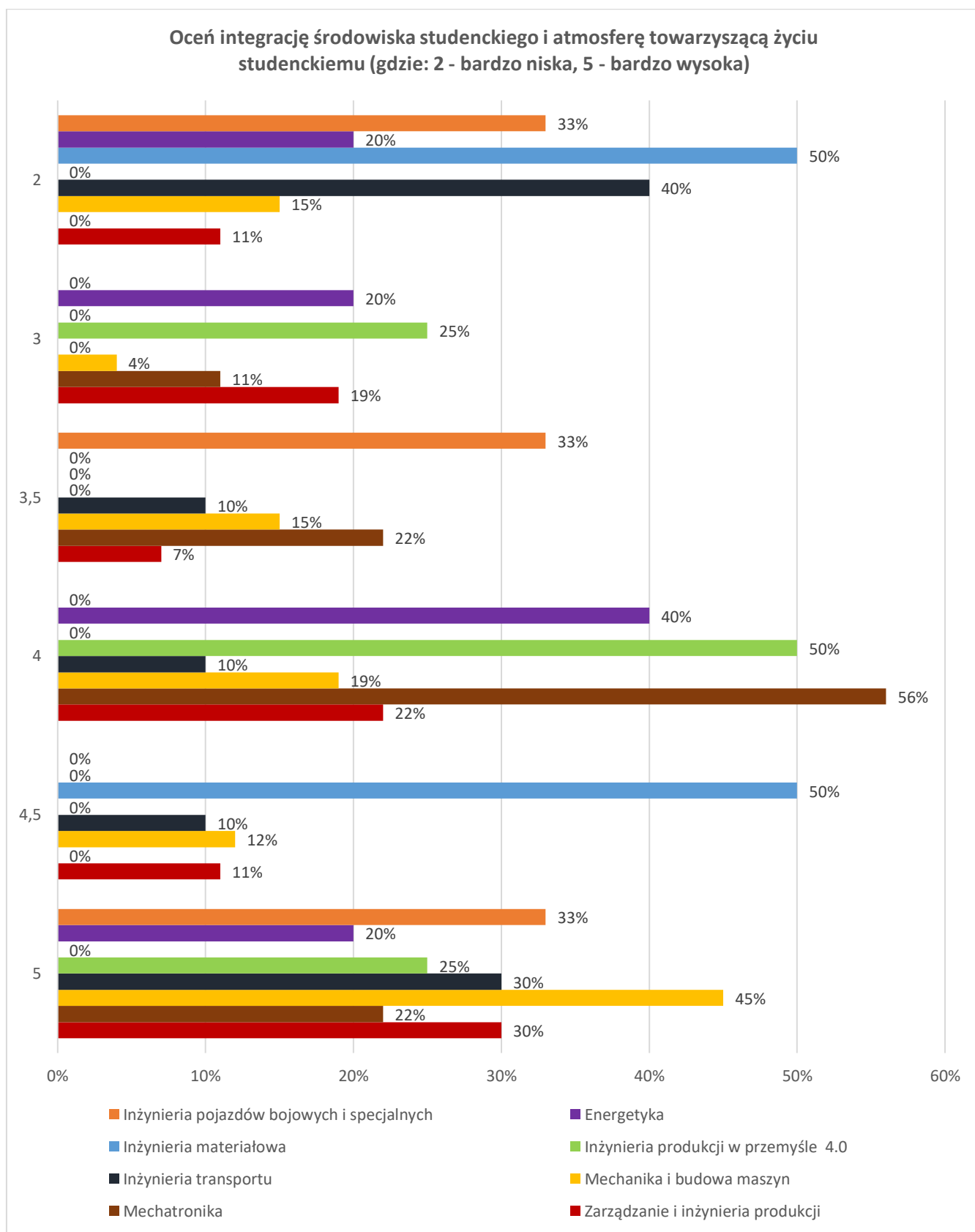
PYTANIE 12

Oceń integrację środowiska studenckiego i atmosferę towarzyszącą życiu studenckiemu

Lp.	Kierunek studiów	Ocena średnia ważona z pytania
1.	Zarządzanie i inżynieria produkcji	3,9
2.	Mechatronika	4
3.	Mechanika i budowa maszyn	4
4.	Inżynieria transportu	3,5
5.	Inżynieria produkcji w przemyśle 4,0	4
6.	Inżynieria materiałowa	3,3
7.	Energetyka	3,6
8.	Inżynieria pojazdów bojowych i specjalnych	3,5



Rysunek 24. Ocena średnia ważona z integracji środowiska studenckiego i atmosfery towarzyszącej życiu studenckiemu



Rysunek 25. Procentowy wynik oceny integracji środowiska i atmosfery towarzyszącej życiu studenckiemu

PYTANIE 13

Proszę podać imię i nazwisko najlepszego Pana/Pani zdaniem nauczyciela akademickiego:

Trzech nauczycieli akademickich otrzymało kolejno: dwóch nauczycieli akademickich którzy zajęli pierwsze miejsce uzyskało jednakowy poziom procentowy **3,95%** wszystkich głosów oraz trzecie miejsce - **2,63%** wszystkich głosów.

PYTANIE 14

Proszę podać nazwę przedmiotu, który wzbudził Pana/Pani największe zainteresowanie:

Wśród najczęściej wymienianych przedmiotów, które wzbudziły największe zainteresowanie, wymienione były: na jednakowym poziomie procentowym wynoszącym **(4,17%)** *matematyka, metody zarządzania i sterowania jakością oraz podstawy i symulacja procesów produkcyjnych*.

PYTANIE 15

Proszę podać nazwę przedmiotów w których Pana/Pani zdaniem powtarzały się najczęściej treści kształcenia:

W opinii respondentów przedmioty, w których najczęściej powtarzały się treści kształcenia wymieniona została: *elektronika* **(4,26%)**. Stosunkowo duży odsetek respondentów **(38%)** odpowiedział, że brak jest takich przedmiotów.

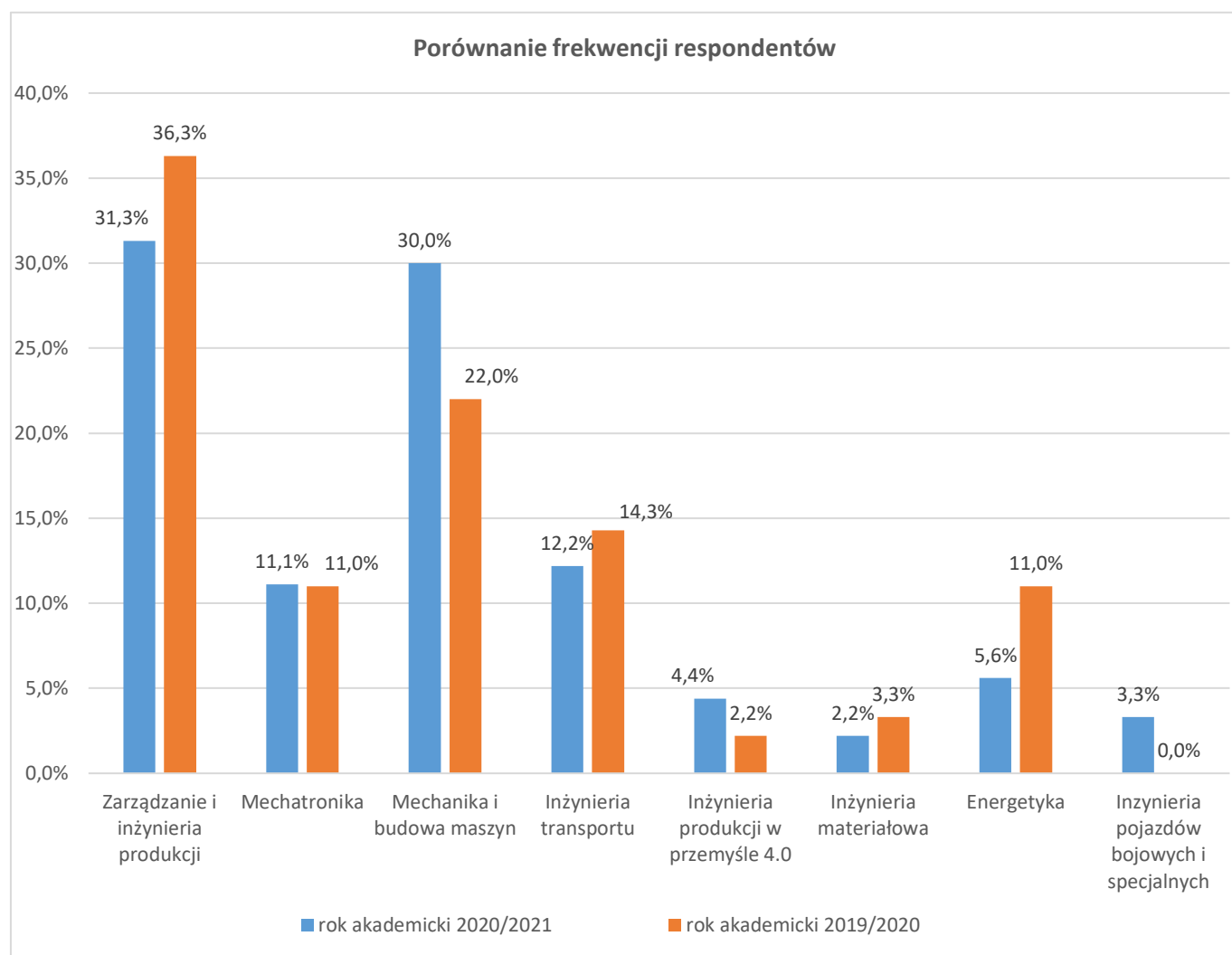
PYTANIE 16

Inne uwagi dotyczące funkcjonowania środowiska akademickiego, infrastruktury i funkcjonowania Uczelni:

Najczęściej udzielaną odpowiedzią był brak uwag dotyczących środowiska akademickiego, infrastruktury i funkcjonowania Uczelni **(45,23%)**.

4. PODSUMOWANIE I WNIOSKI

Ankieta była dostępna do wypełnienia dla 649 zarejestrowanych studentów a wypełniło ją 90 uprawnionych respondentów. Stanowi to **14%** wypełnionych ankiet. Udział w badaniu ankietowym jest dobrowolny i przeprowadza się go raz w roku akademickim dla uzyskania opinii studentów i doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych dotyczącej oceny jakości procesu dydaktycznego w ZUT w Szczecinie.



Rysunek 26. Procentowa prezentacja wyników frekwencji respondentów w roku akademickim 2019/2020 oraz 2020/2021

Badanie za pomocą Ankiety Uczelni na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki pomogło w uzyskaniu informacji o mocnych i słabych stronach Wydziału na Uczelni:

- rozkład zajęć dydaktycznych na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki został oceniony poprawnie, ocenę 5 przyznało 18% respondentów natomiast ocenę dobrą przyznało 30% ankietowanych. Około 10% badanych wystawiło ocenę negatywną,
- system oceny postępów w nauce na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki w większości został oceniony na ocenę bardzo dobrą 18% i dobrą 42%, żaden z ankietowanych nie wystawił oceny negatywnej,
- jakość obsługi w dziekanacie na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ponad połowa respondentów oceniła jako bardzo dobrą 71%,
- baza laboratoryjna i dydaktyczna na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki przez respondentów została oceniona pozytywnie, 46% ankietowanych wystawiło ocenę 5, natomiast 38% studentów wystawiło ocenę dobrą,
- zaplecze biblioteczne na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki zostało ocenione satysfakcjonująco, poprzez przyznanie wśród badanych oceny bardzo dobrej 39%, natomiast ocenę dobrą wystawiło 50% oceniających,
- dostępność infrastruktury mieszkaniowej w ramach osiedla studenckiego na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki została oceniona pozytywnie, studenci wydziału wystawili ocenę 5 (40%), ocenę 4,5 (15%), tylko 2% respondentów wystawiło negatywną opinię,
- z możliwości korzystania z Internetu na terenie Uczelni Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki zadowolona jest ponad połowa respondentów wystawiając ocenę 5 (32%) 4,5 (15%) oraz ocenę 4 (37%),
- kryteria przyznawania pomocy materialnej na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki oceniono bardzo dobrze, ocenę 5 wystawiło 21% oceniających natomiast ocenę 4,5 oraz 4 wystawiło 50% respondentów,
- działalność organów samorządów studenckich na Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ogólnie została oceniona pozytywnie. Około 32% ankietowanych wystawiło ocenę 5,
- infrastruktura sportowa i oferta kulturalna na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki jest postrzegana przez studentów wydziału jako wystarczająca. 25% ankietowanych wystawiło ocenę 5 oraz ocenę 4 (33%),

- integrację środowiska studenckiego i atmosferę towarzyszącą życiu studenckiemu na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki respondenci ocenili pozytywnie wystawiając ocenę 5 (29%) oraz ocenę 4,5 i 4 (33%).

Biorąc pod uwagę, że do wypełnienia ankiet przystąpiło **14%** uprawnionych respondentów jej wyniki mogą być nie do końca miarodajne. W związku z czym zaleca się podjęcie szerszych działań informacyjnych i motywujących studentów (np. system nagród), w celu zwiększenia frekwencji a tym samym zwiększenia liczby wypełnionych ankiet.

Sporządziła:

mgr. Kamila Świerklańska

Sekcja ds. Programów i Jakości kształcenia/

Dział Kształcenia ZUT

Zatwierdził:

dr inż. Piotr Piela

Prorektor do spraw kształcenia

Podpis

Podpis

dr inż. Aneta Wesołowska

Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Podpis