Sprawozdanie
z ankiety Uczelni
Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki
ZUT w Szczecinie
w roku akademickim 2017/2018

Wydział
Inżynierii Mechanicznej
i Mechatroniki

TERMIN ANKIETYZACJI: Rok akademicki 2017/2018		DATA OPRACOWANIA: 08.11.2018 r.
OPRACOWAŁ: Dział Kształcenia Sekcja ds. jakości kształcenia	ZATWIERDZIŁ: Prorektor ds. Kształcenia	DO WIADOMOŚCI: DZIEKAN WYDZIAŁU

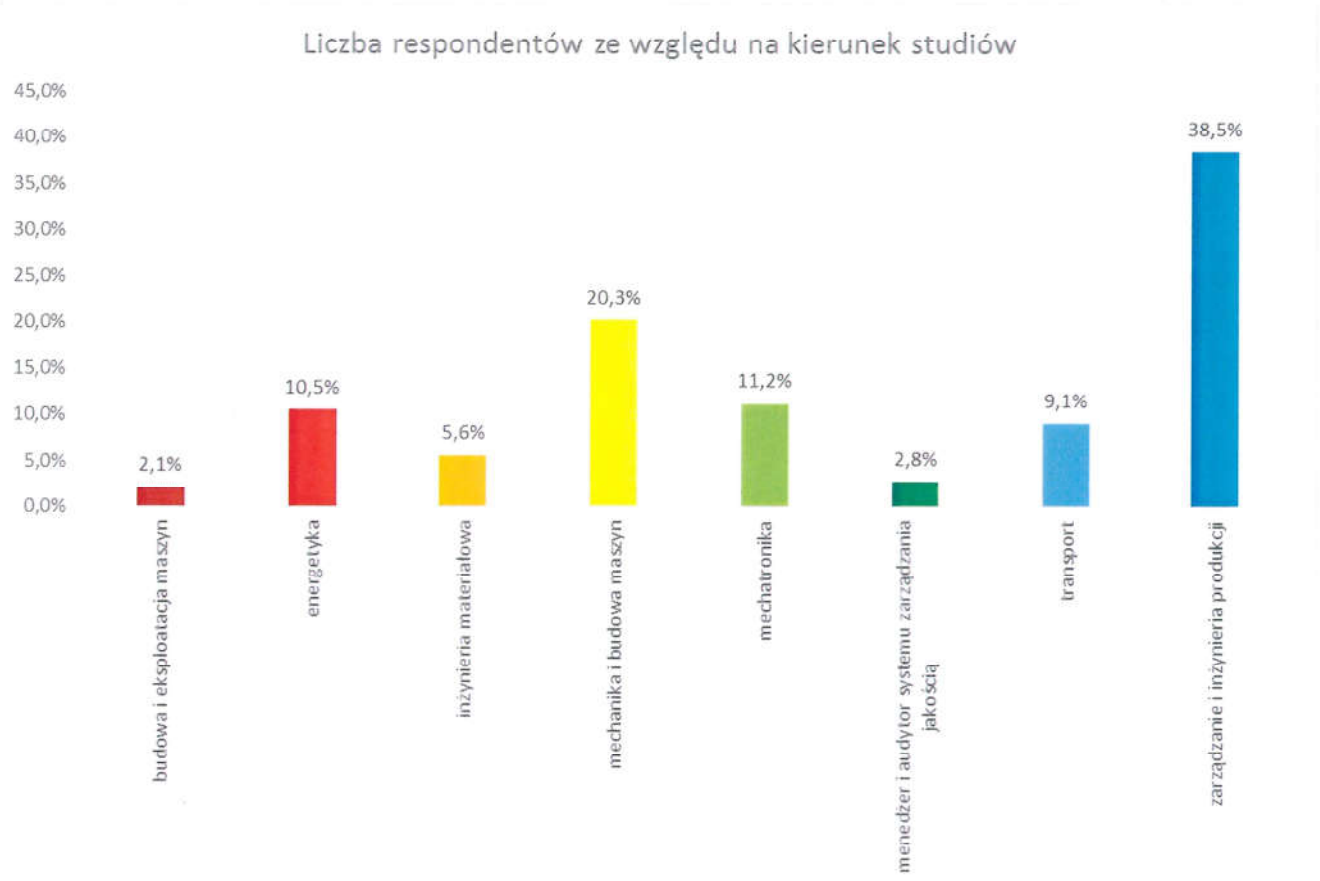
1. Informacje ogólne

Ankieta Uczelni jest jednym z narzędzi do oceny jakości procesu dydaktycznego w ZUT w Szczecinie. Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji w tym Ankiety Uczelni zostały opracowane i opublikowane w procedurze stanowiącej element wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w Uczelni.

W badaniu wzięło udział **143** respondentów.

Poniżej przedstawiono frekwencję odpowiedzi osób biorących udział w badaniu z podziałem na kierunki studiów:

a) budowa i eksploatacja maszyn **2,1%**
b) energetyka **10,5%**
c) inżynieria materiałowa **5,6%**
d) mechanika i budowa maszyn **20,3%**
e) mechatronika **11,2%**
f) menedżer i audytor systemu zarządzania jakością **2,2%**
g) transport **9,1%**
h) zarzadzanie i inżynieria produkcji **38,5%**



Wykres nr 1 Udział respondentów biorących udział w badaniu z podziałem na kierunki studiów

2. Cel ankietyzacji

Celem ankietyzacji jest zapoznanie się z opinią studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych Wydziału Inżynierii Mechanicznej Mechatroniki na temat organizacji, funkcjonowania Uczelni, poziomu jakości kształcenia oraz administracji Uczelni i zaplecza bibliotecznego.

3. Prawne podstawy ankietyzacji

Art. 66 ustęp 2 punkt 3a) ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (tekst jedn. Dz. U. 2016, poz. 1842 z późn. zm.), Uchwała nr 59 Senatu ZUT z dnia 29 czerwca 2009 r. (z późn. zm.) w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia; Uchwała nr 47 Senatu ZUT z dnia 28 października 2013 r. w sprawie wprowadzenia polityki jakości kształcenia Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie; Zarządzenia nr 37 Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 1 czerwca 2017 r. w sprawie wprowadzenia procedury „Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji" w ZUT w Szczecinie; Zarządzenie nr 33 Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 15 maja 2017 r. w sprawie wprowadzenia wzorów kwestionariuszy ankiet do oceny jakości procesu dydaktycznego obowiązujących w procedurze „Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji" w ZUT w Szczecinie; Zarządzenie nr 16 Rektora ZUT z dnia 3 kwietnia 2017 r. w sprawie podstaw funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz wytycznych do realizacji oceny jakości w obszarach działania tego systemu w ZUT w Szczecinie.

4. Opis ankietyzacji

Kwestionariusze ankiety Uczelni rozpowszechniony został za pomocą modułu Ankieta.XP wchodzącego w skład ogólnouczelnianego systemu Uczelnia.XP. Student/doktorant za pomocą poczty elektronicznej otrzymał link do strony z zamieszczonym kwestionariuszem ankiety. Badanie opinii studentów/doktorantów na temat funkcjonowania Uczelni przeprowadza się raz w roku. Ankiety wypełniane są anonimowo

Kwestionariusz ankiety składa się z 16 pytań, w tym 12 z nich są pytaniami rankingowymi w skali od 2-5, zaś pozostałe 4 mają charakter pytań otwartych.

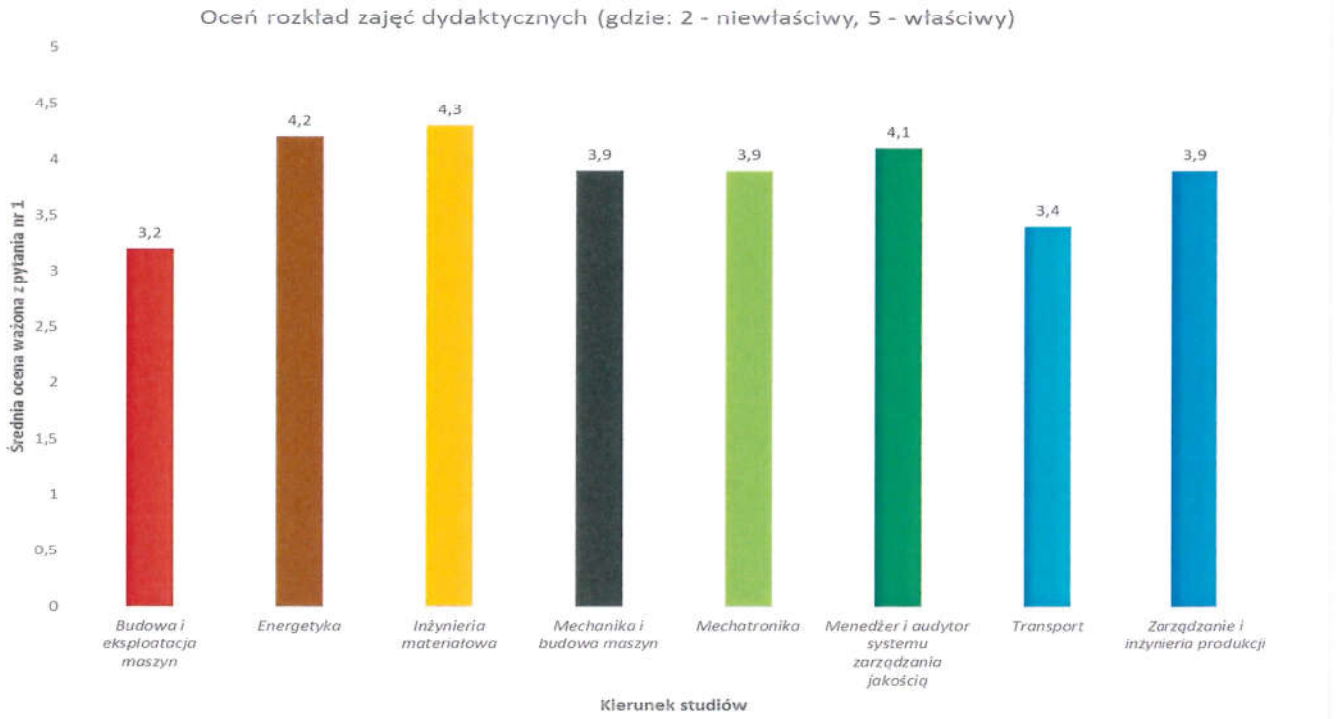
Proces ankietyzacji rozpoczął się 1 marca 2018 r., a zakończył 30 czerwca 2018 roku. W tym okresie respondenci mieli możliwość wypełnienia ankiety. Opracowane przez Dział Kształcenia – Sekcje ds. Jakości Kształcenia wyniki zostały przekazane Dziekanowi Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki w sierpniu 2018 r.

5. Opracowanie wyników

Poproszono studentów o ocenę w skali od 2 do 5, gdzie 2 – oznaczało ocenę najniższą, 5 – najwyższą.

Pytanie **nr 1**

rozkład zajęć dydaktycznych

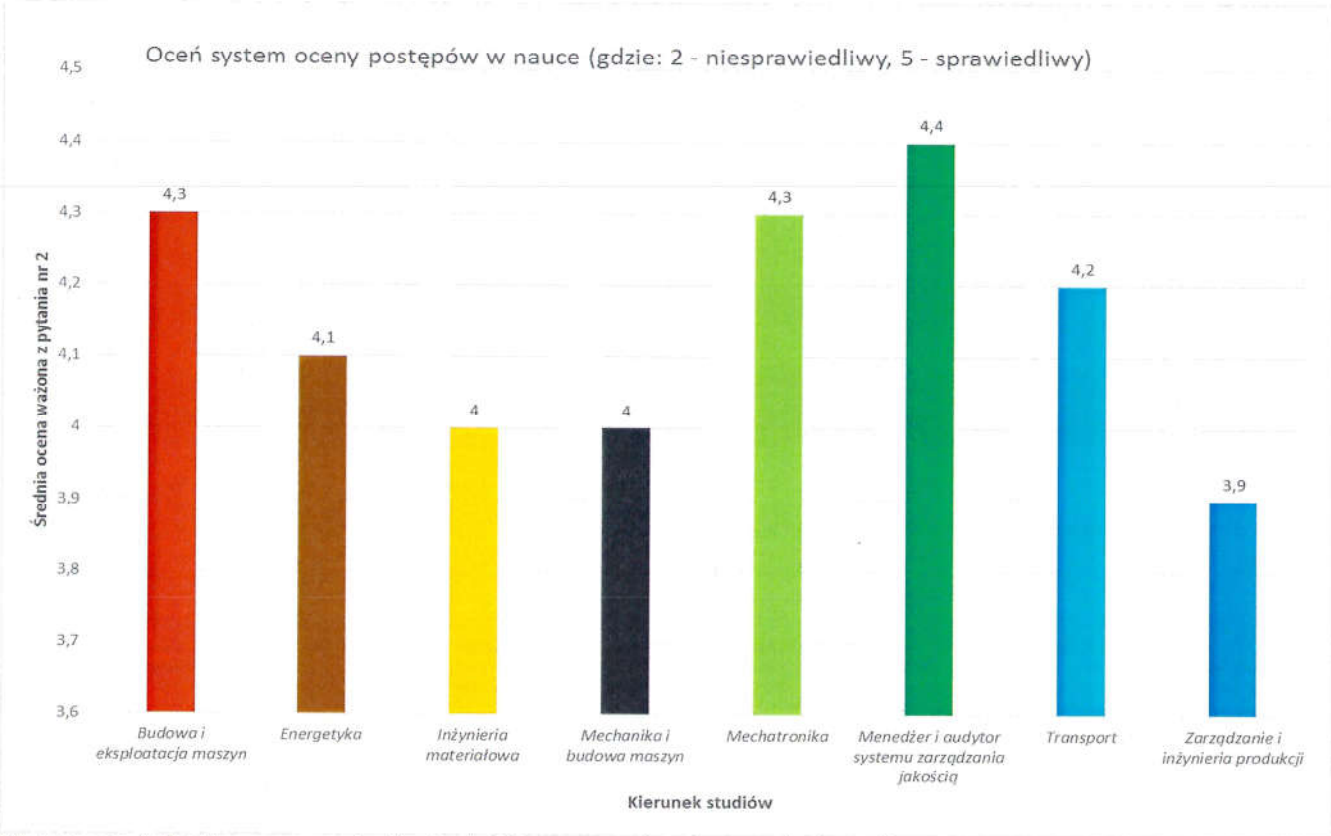


Wykres nr 2 Graficzna prezentacja średniej oceny ważonej na pytanie nr 1

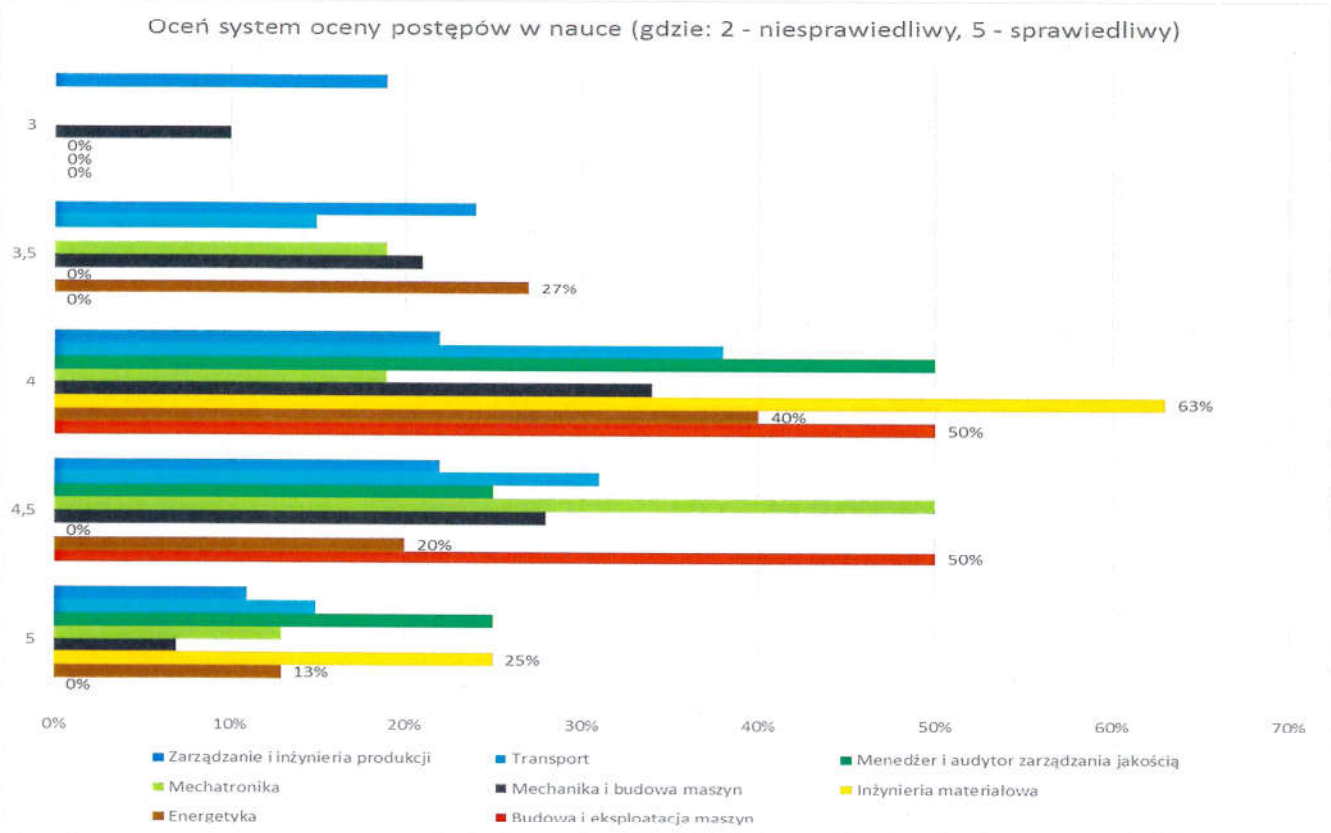
Wykres nr 3 Graficzna prezentacja wyników na pytanie nr 1

Pytanie **nr 2**

system oceny postępów w nauce



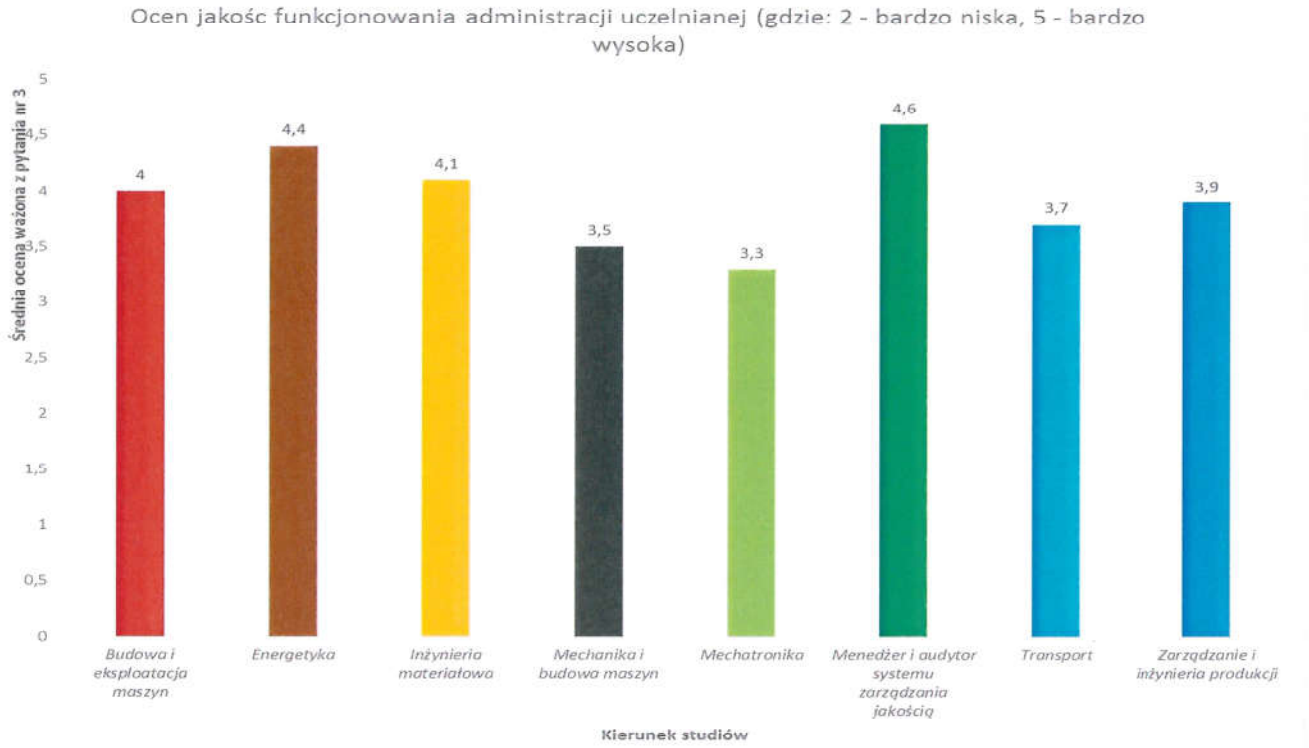
Wykres nr 4 Graficzna prezentacja średniej oceny ważonej na pytanie nr 2



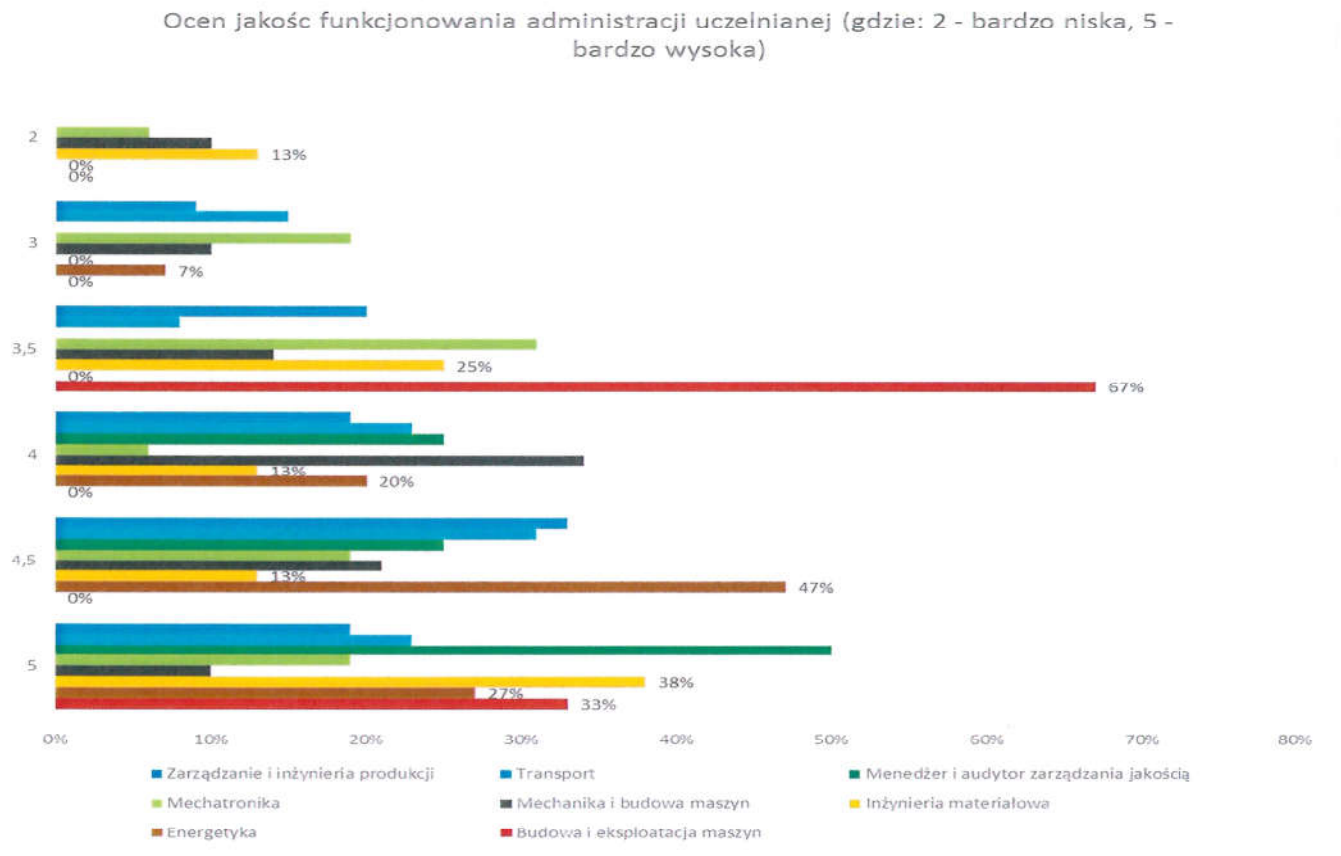
Wykres nr 5 Graficzna prezentacja wyników na pytanie nr 2

Pytanie **nr 3**

jakość funkcjonowania administracji uczelnianej



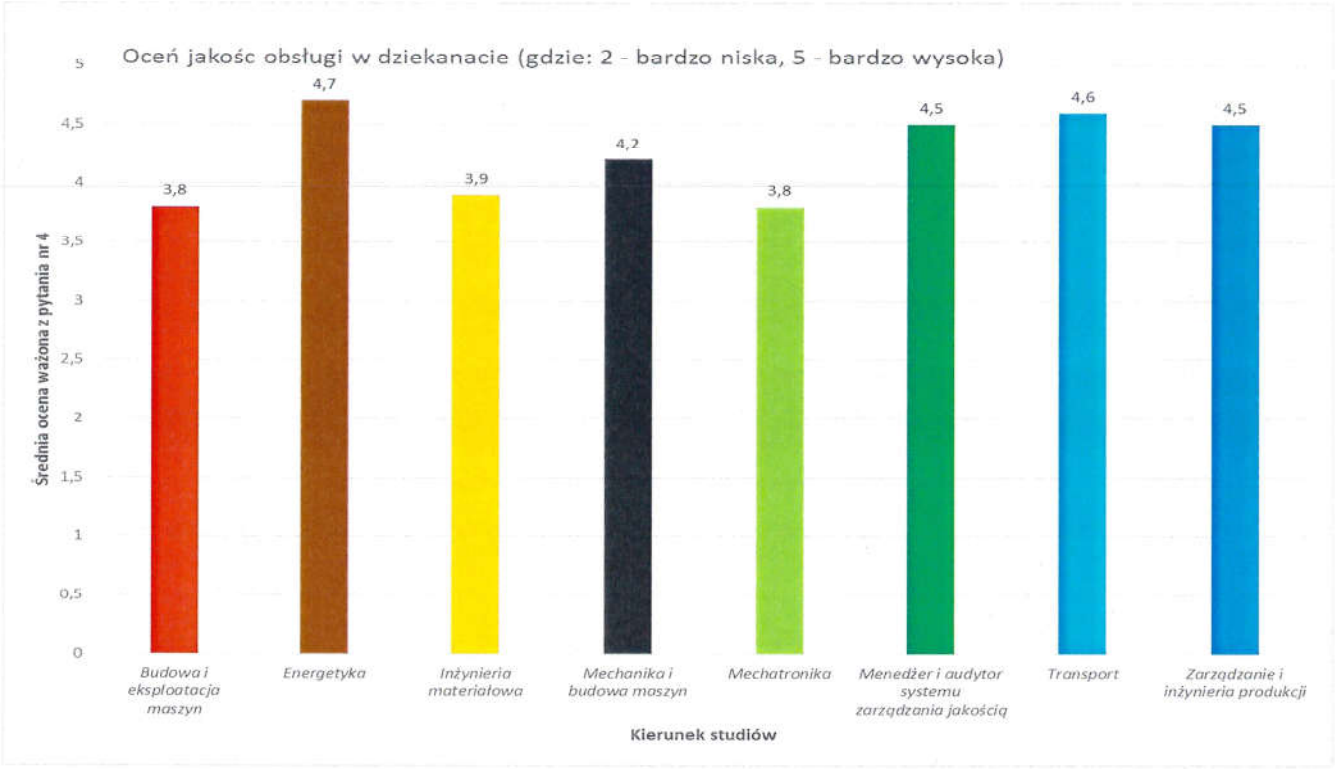
Wykres nr 6 Graficzna prezentacja średniej oceny ważonej na pytanie nr 3



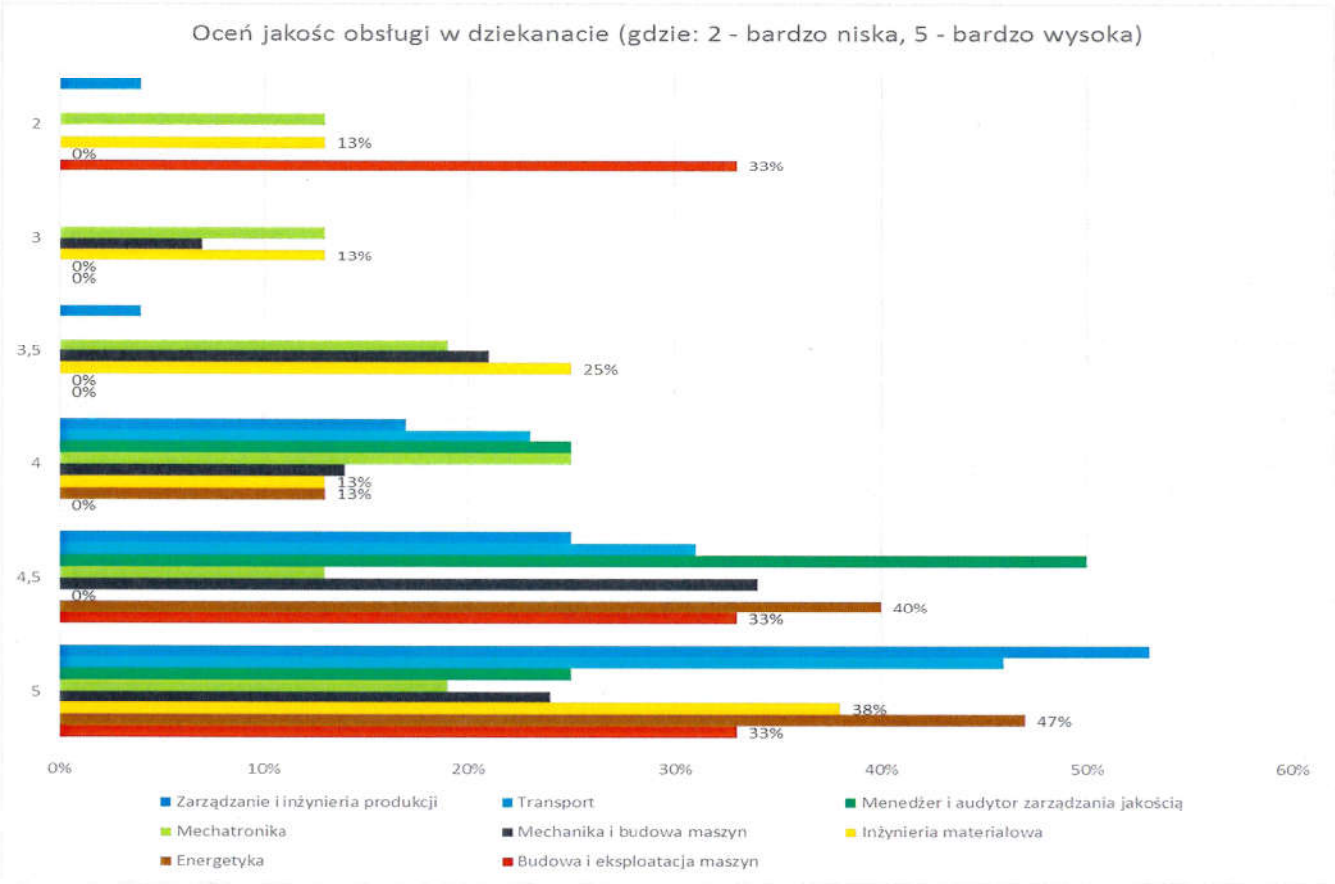
Wykres nr 7 Graficzna prezentacja wyników na pytanie nr 3

Pytanie **nr 4**

jakość obsługi w dziekanacie



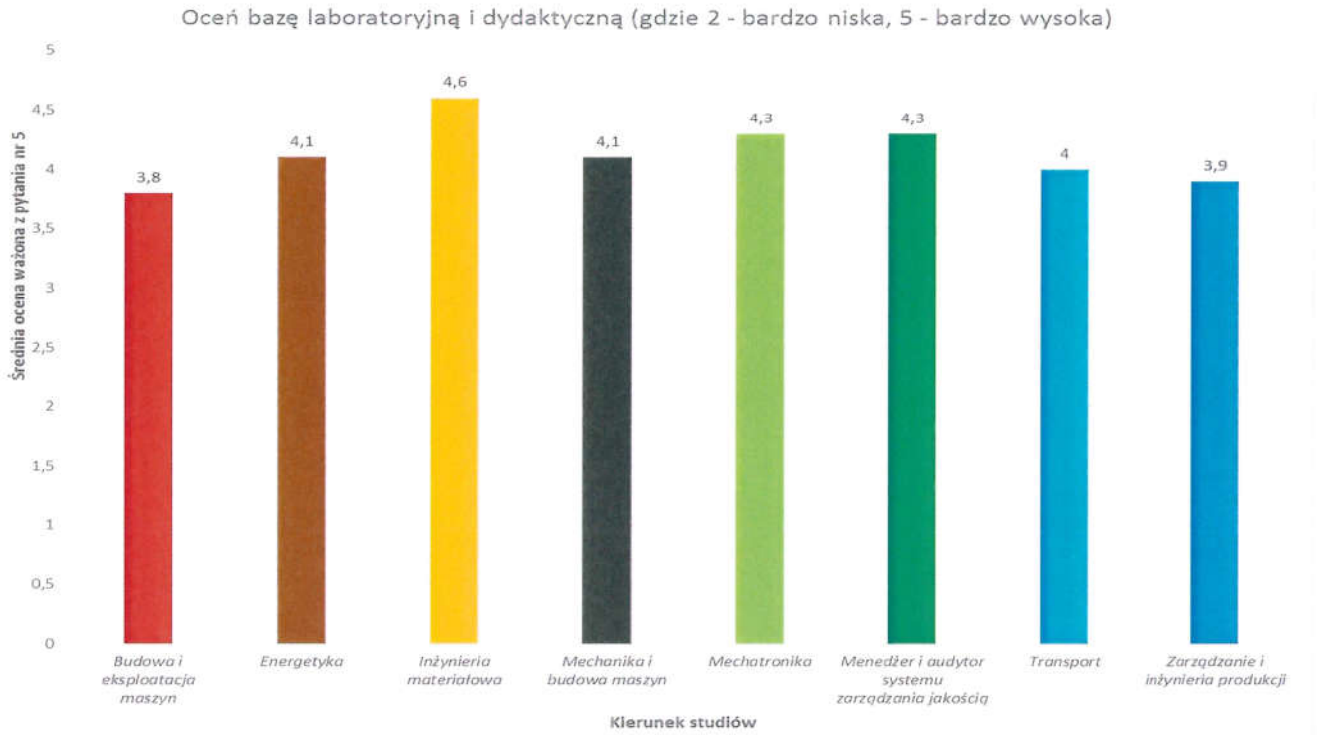
Wykres nr 8 Graficzna prezentacja średniej oceny ważonej na pytanie nr 4



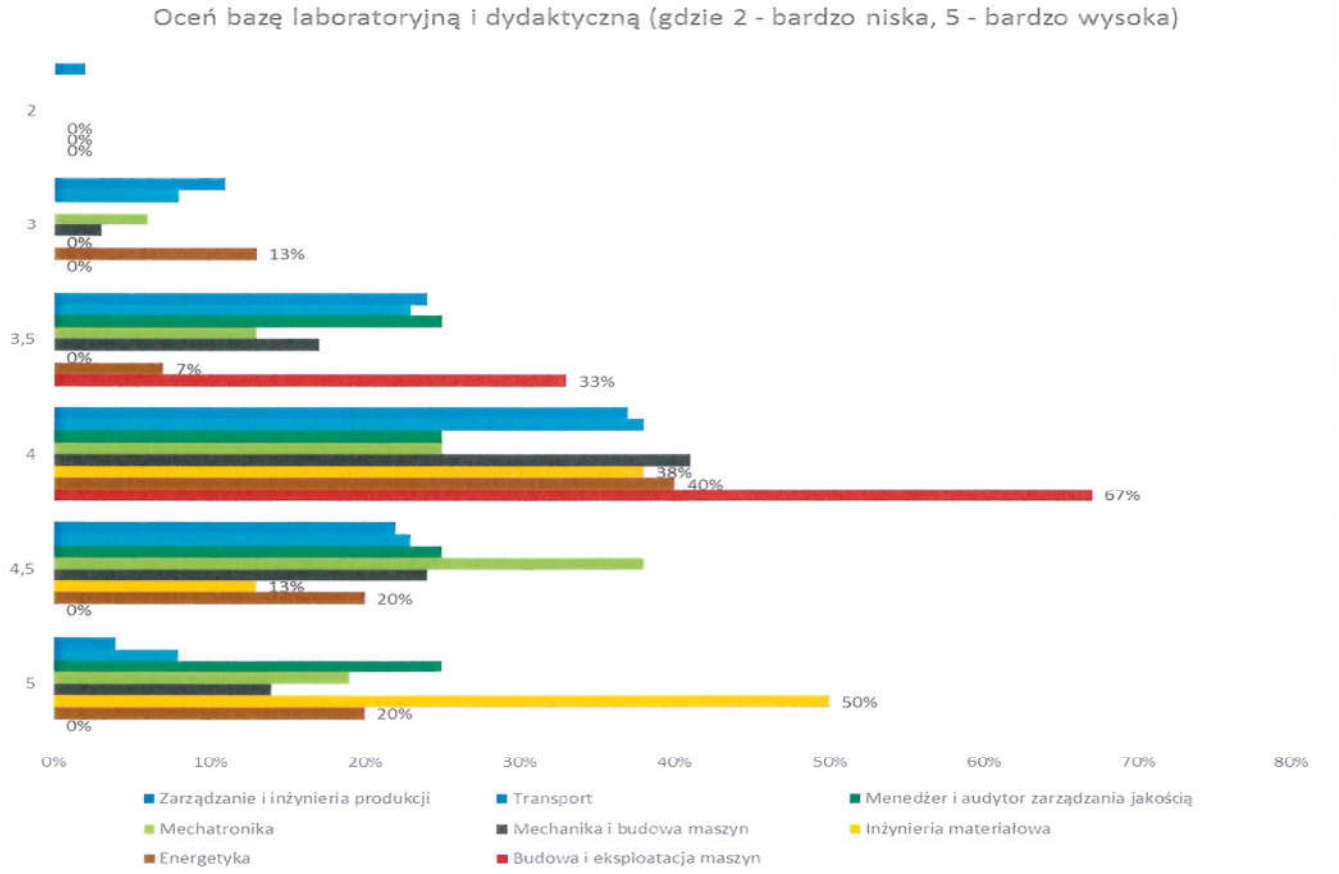
Wykres nr 9 Graficzna prezentacja wyników na pytanie nr 4

Pytanie **nr 5**

baza laboratoryjna i dydaktyczna



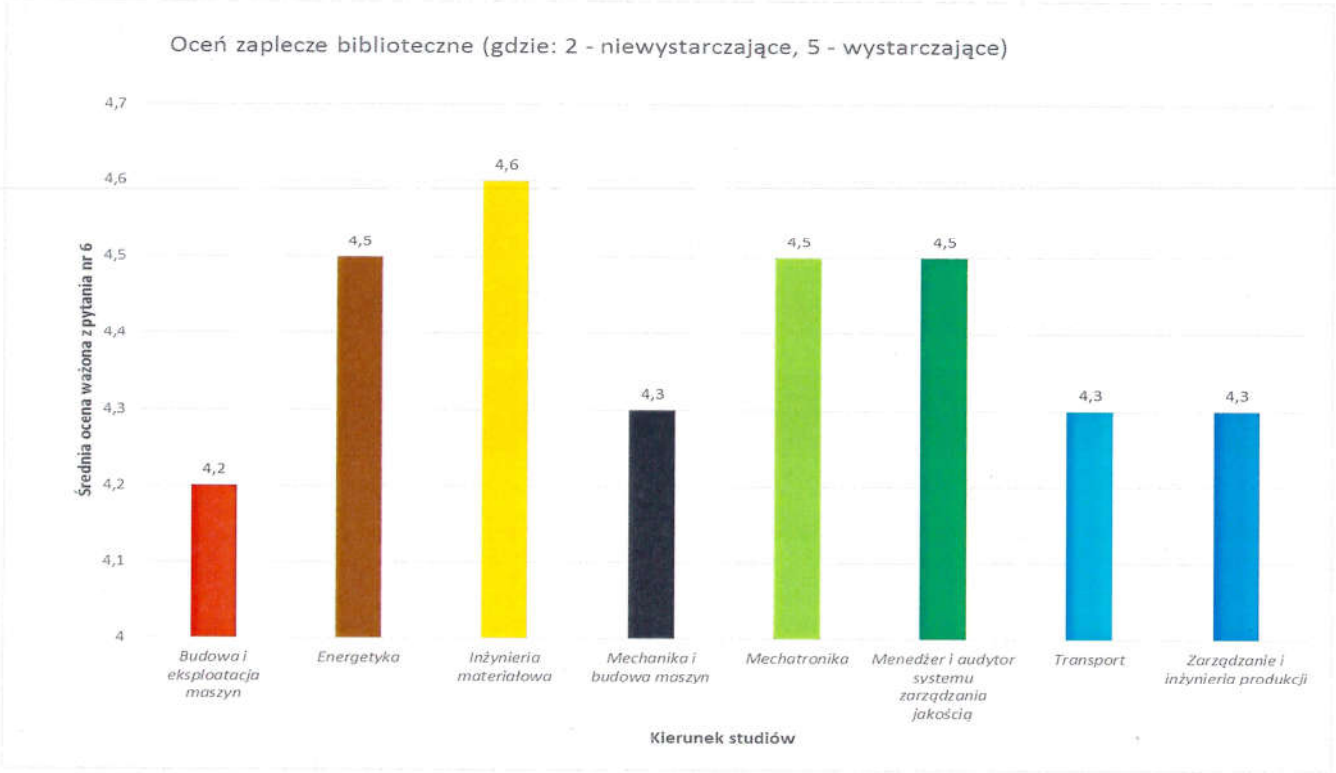
Wykres nr 10 Graficzna prezentacja średniej oceny ważonej na pytanie nr 5



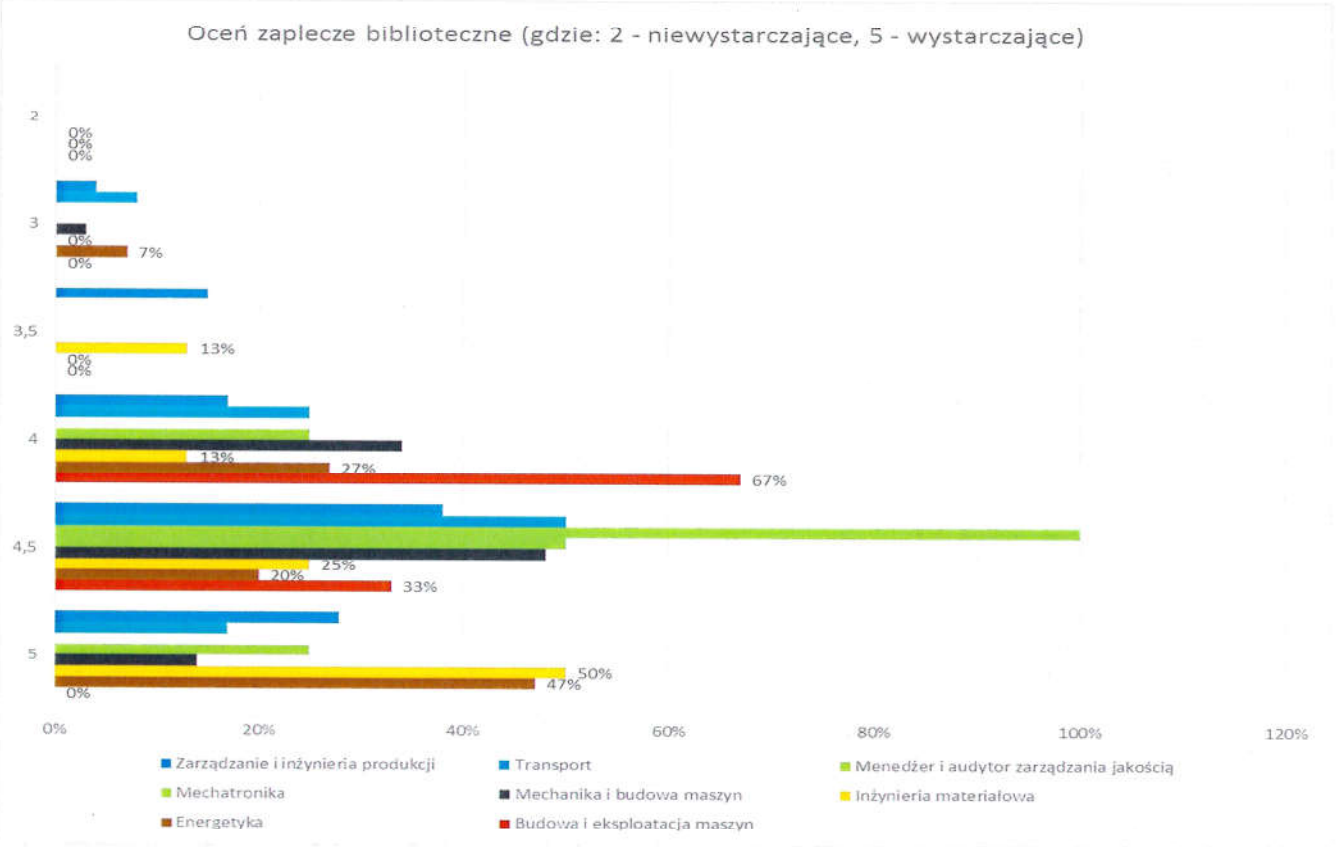
Wykres nr 11 Graficzna prezentacja wyników na pytanie nr 5

Pytanie **nr 6**

zaplecze biblioteczne



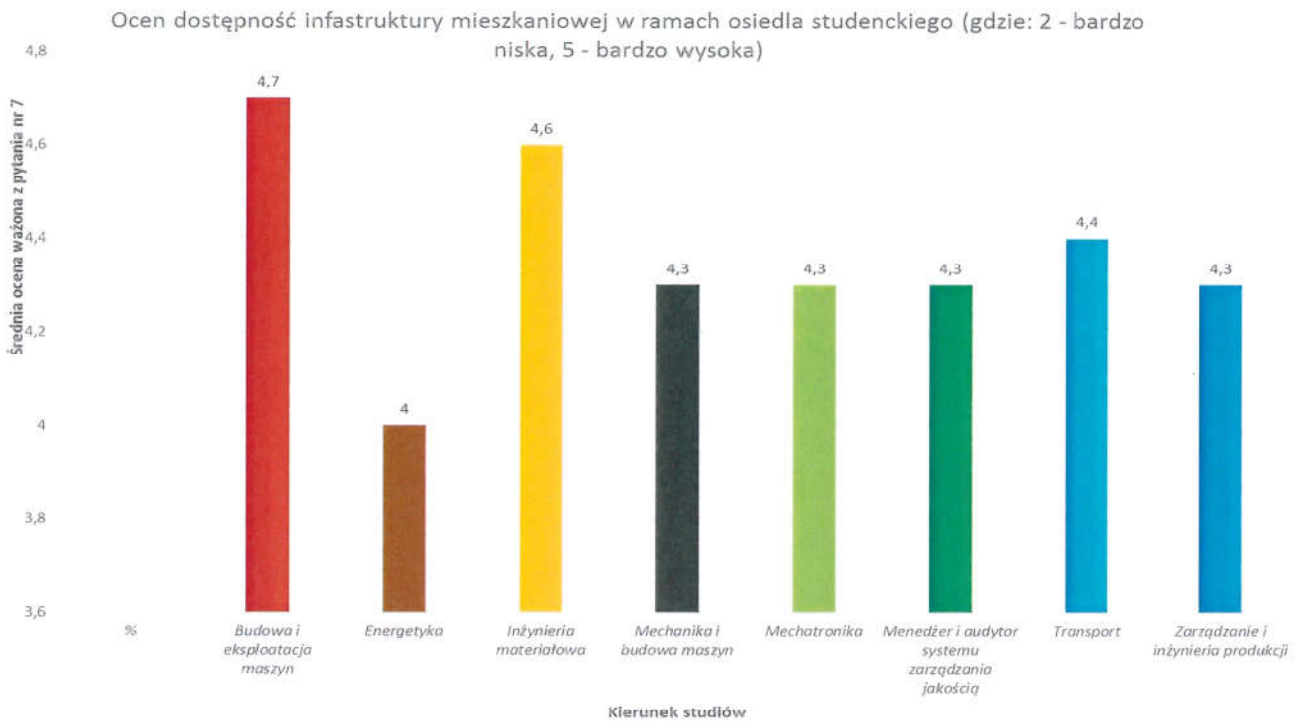
Wykres nr 12 Graficzna prezentacja średniej oceny ważonej na pytanie nr 6



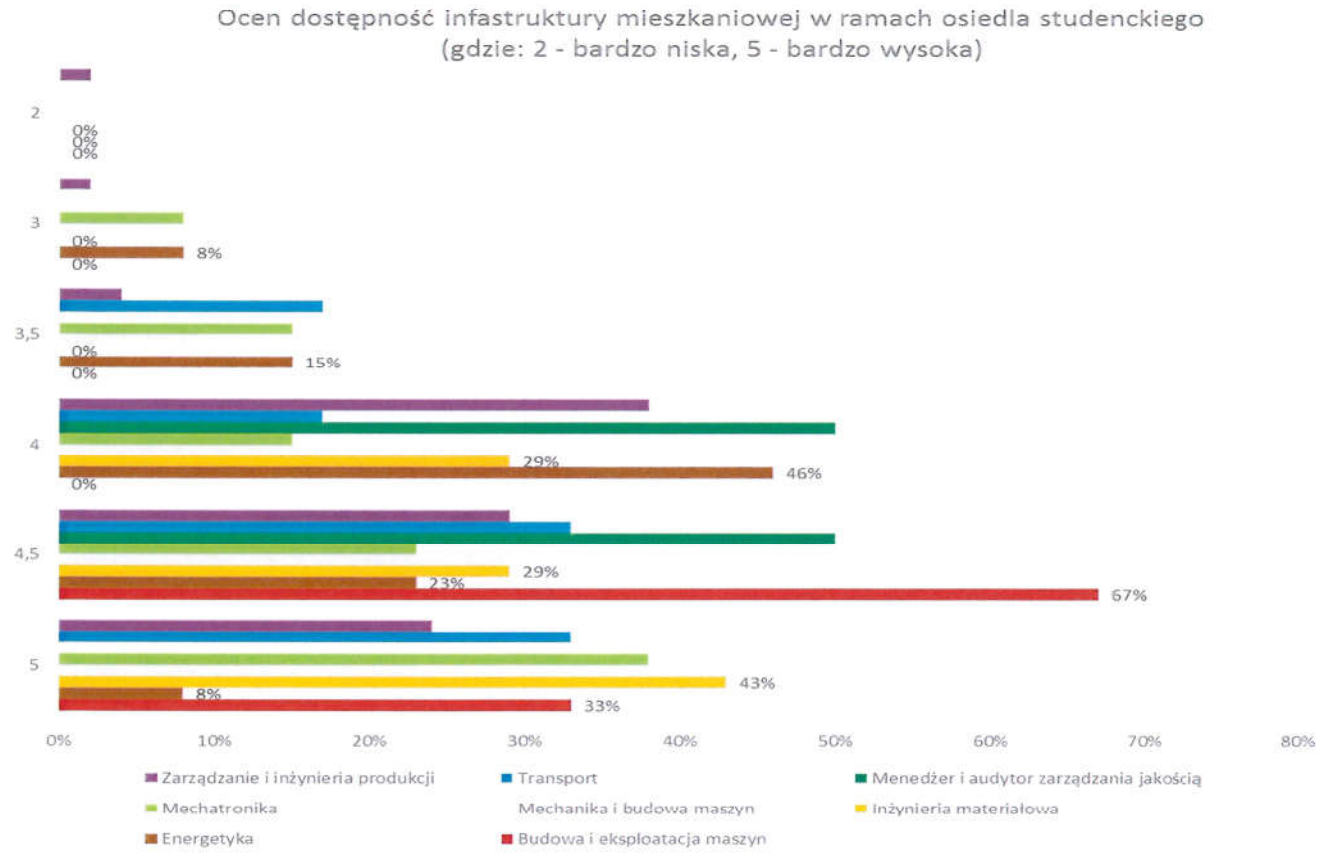
Wykres nr 13 Graficzna prezentacja wyników na pytanie nr 6

Pytanie **nr 7**

dostępność infrastruktury mieszkaniowej osiedla studenckiego



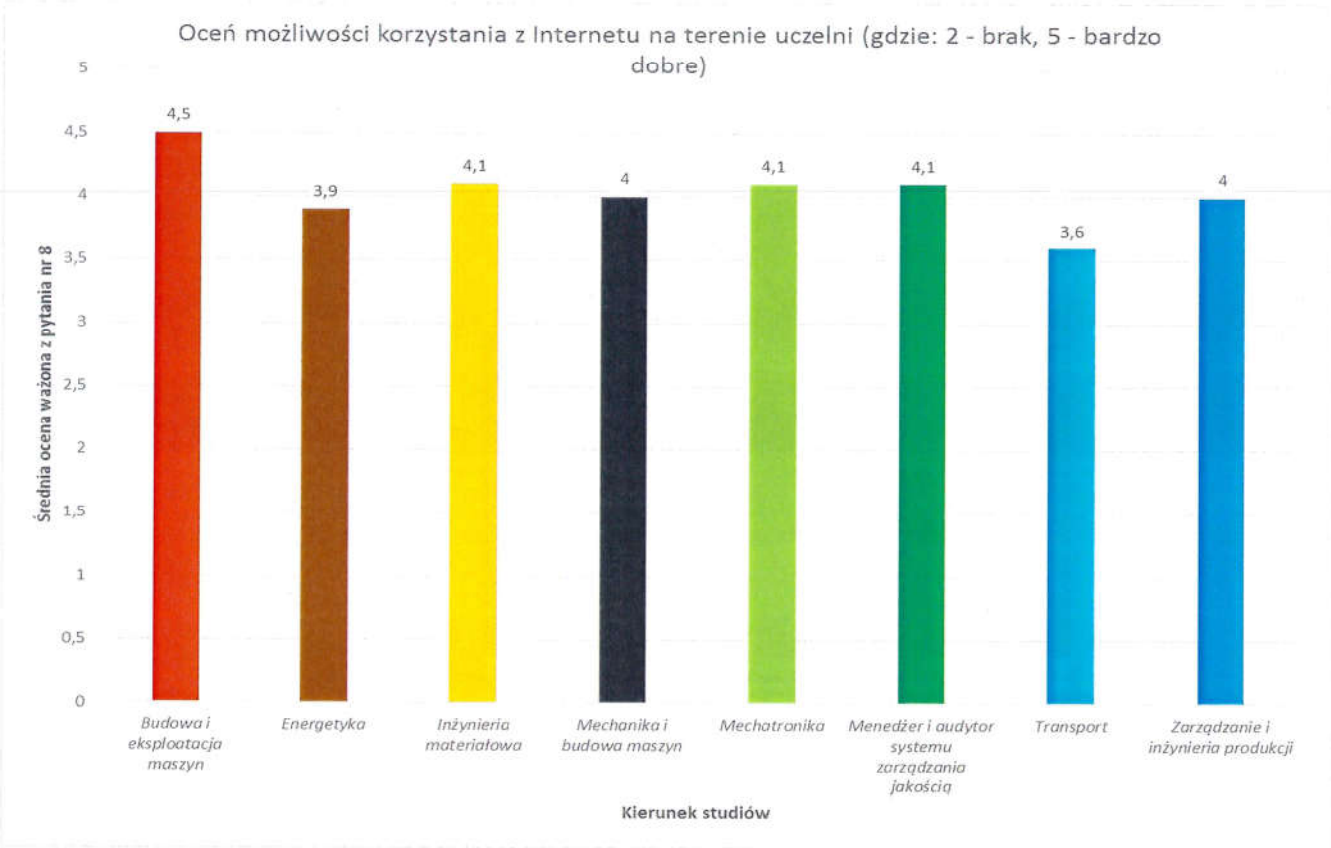
Wykres nr 14 Graficzna prezentacja średniej oceny ważonej na pytanie nr 7



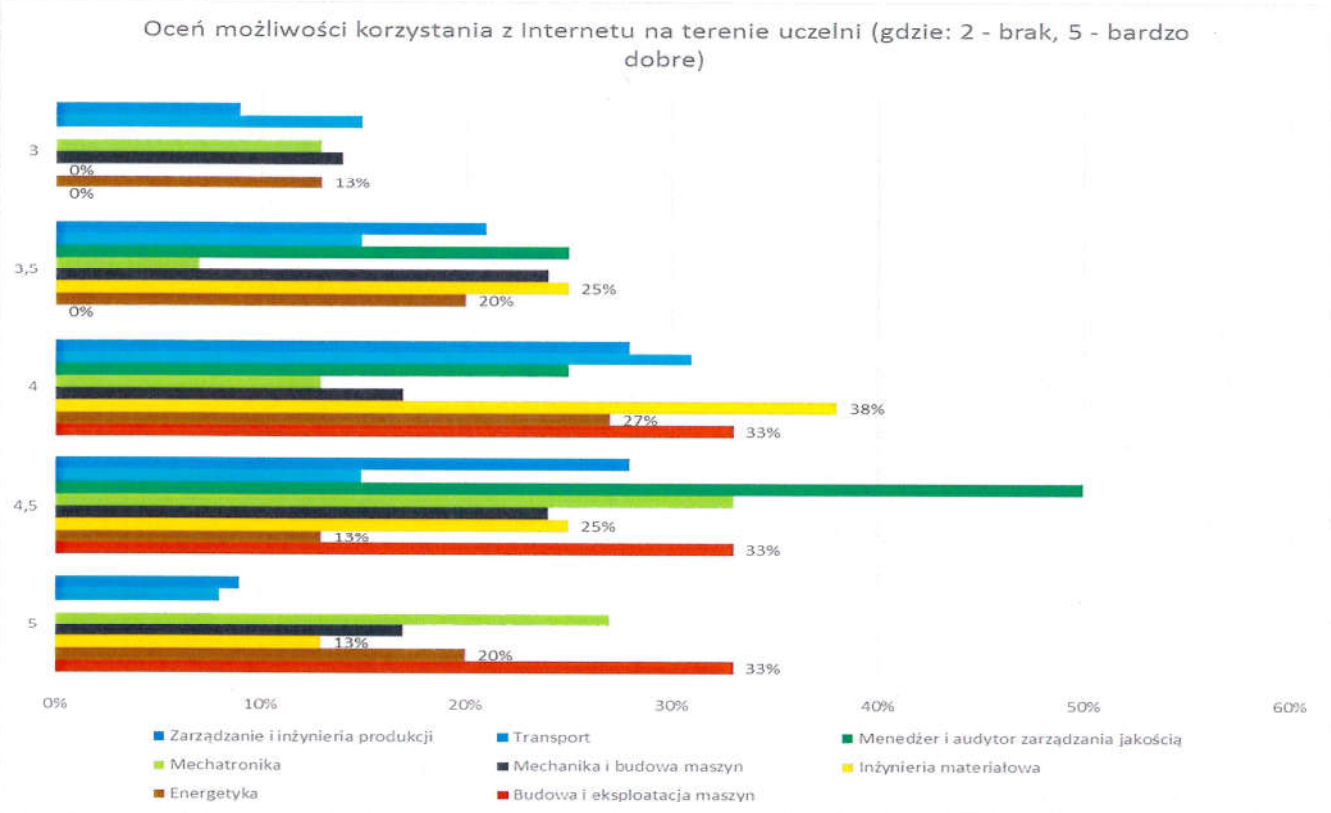
Wykres nr 15 Graficzna prezentacja wyników na pytanie nr 7

Pytanie **nr 8**

możliwość korzystania z Internetu na terenie uczelni



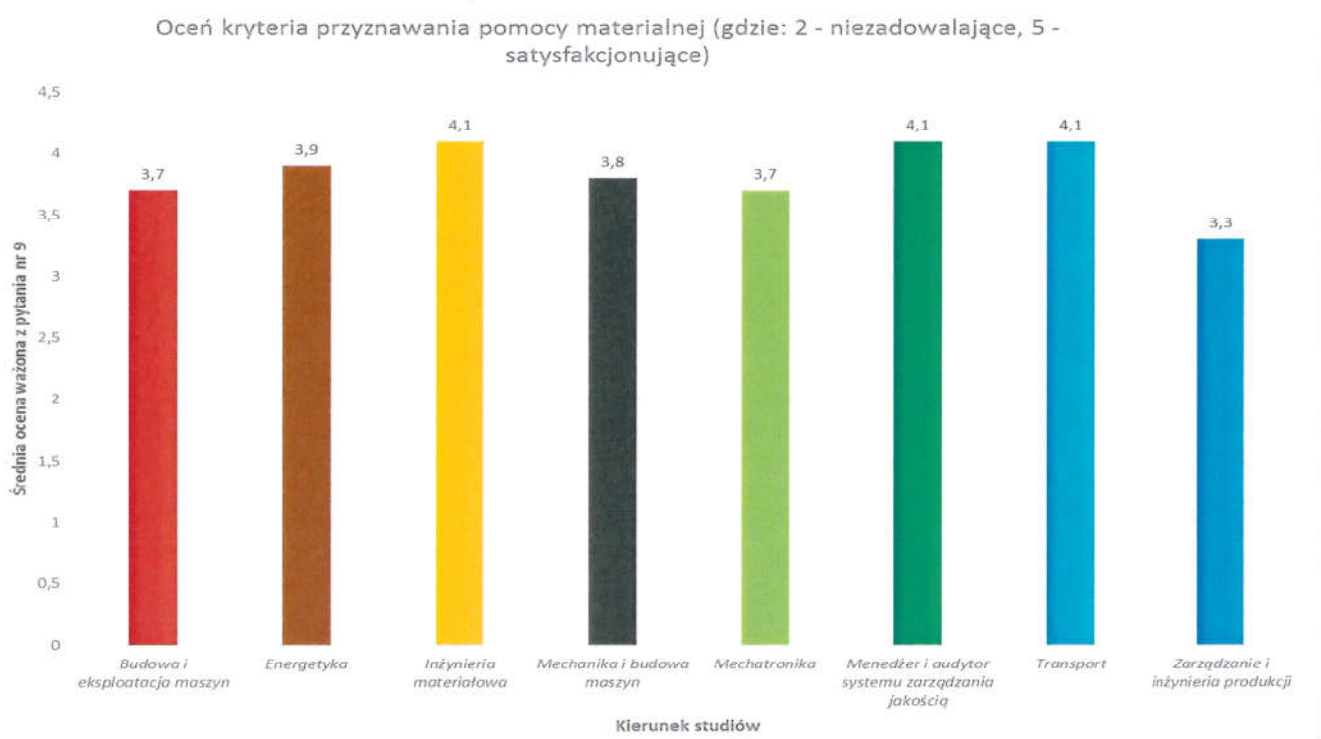
Wykres nr 16 Graficzna prezentacja średniej oceny ważonej na pytanie nr 8



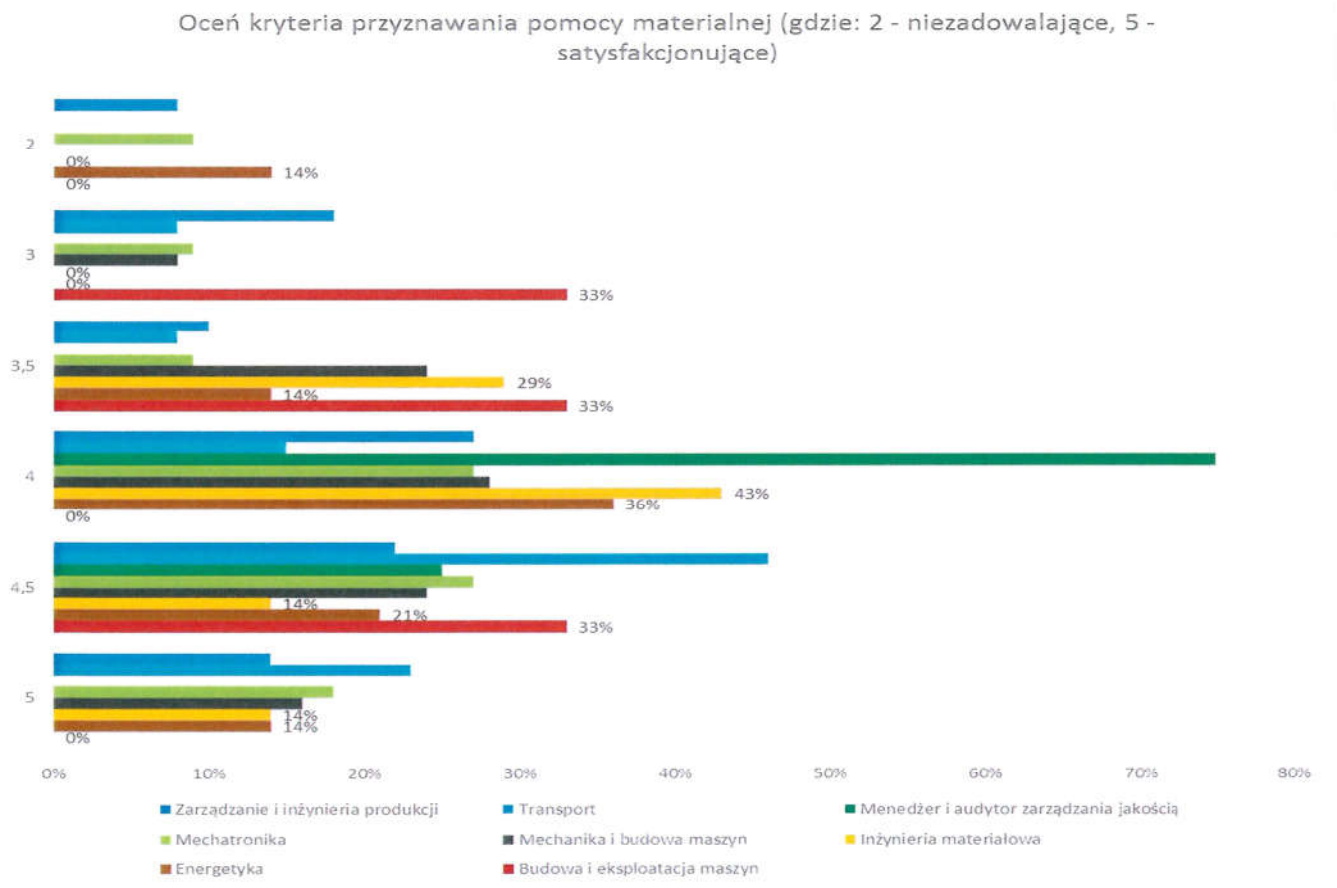
Wykres nr 17 Graficzna prezentacja wyników na pytanie nr 8

Pytanie **nr 9**

kryteria przyznawania pomocy materialnej



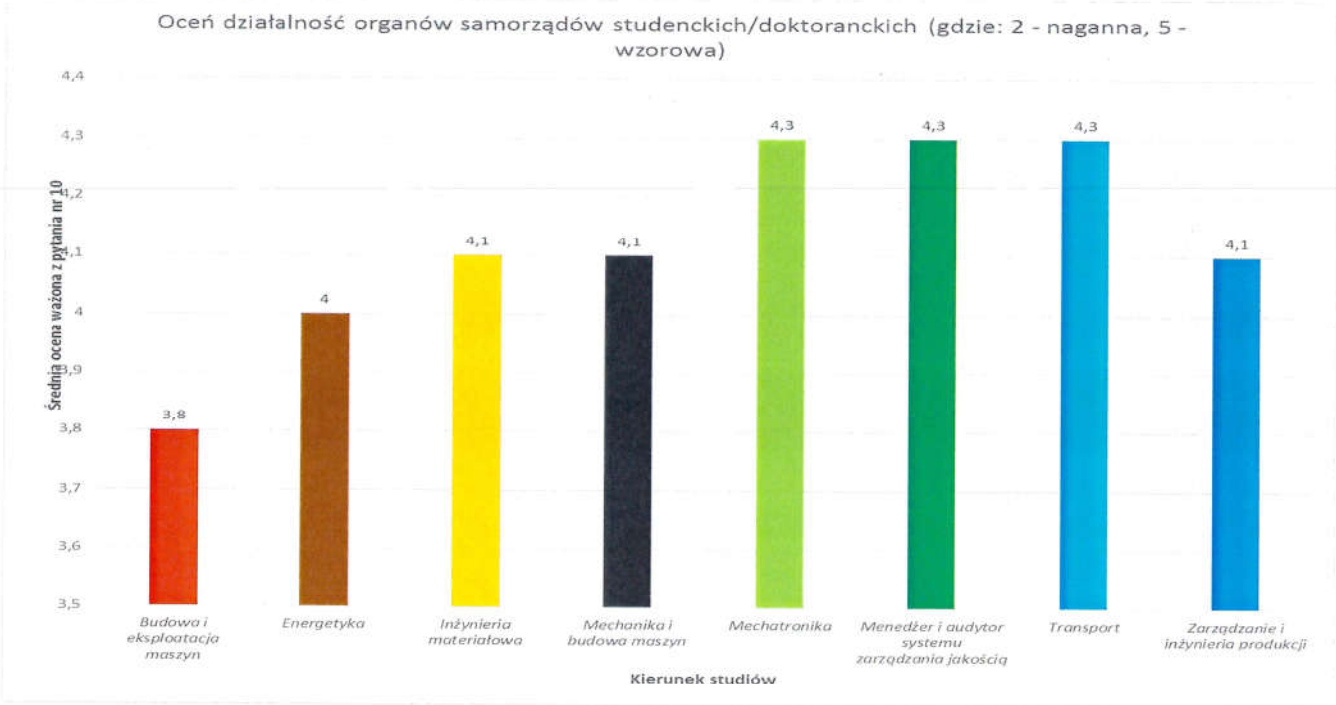
Wykres nr 18 Graficzna prezentacja średniej oceny ważonej na pytanie nr 9



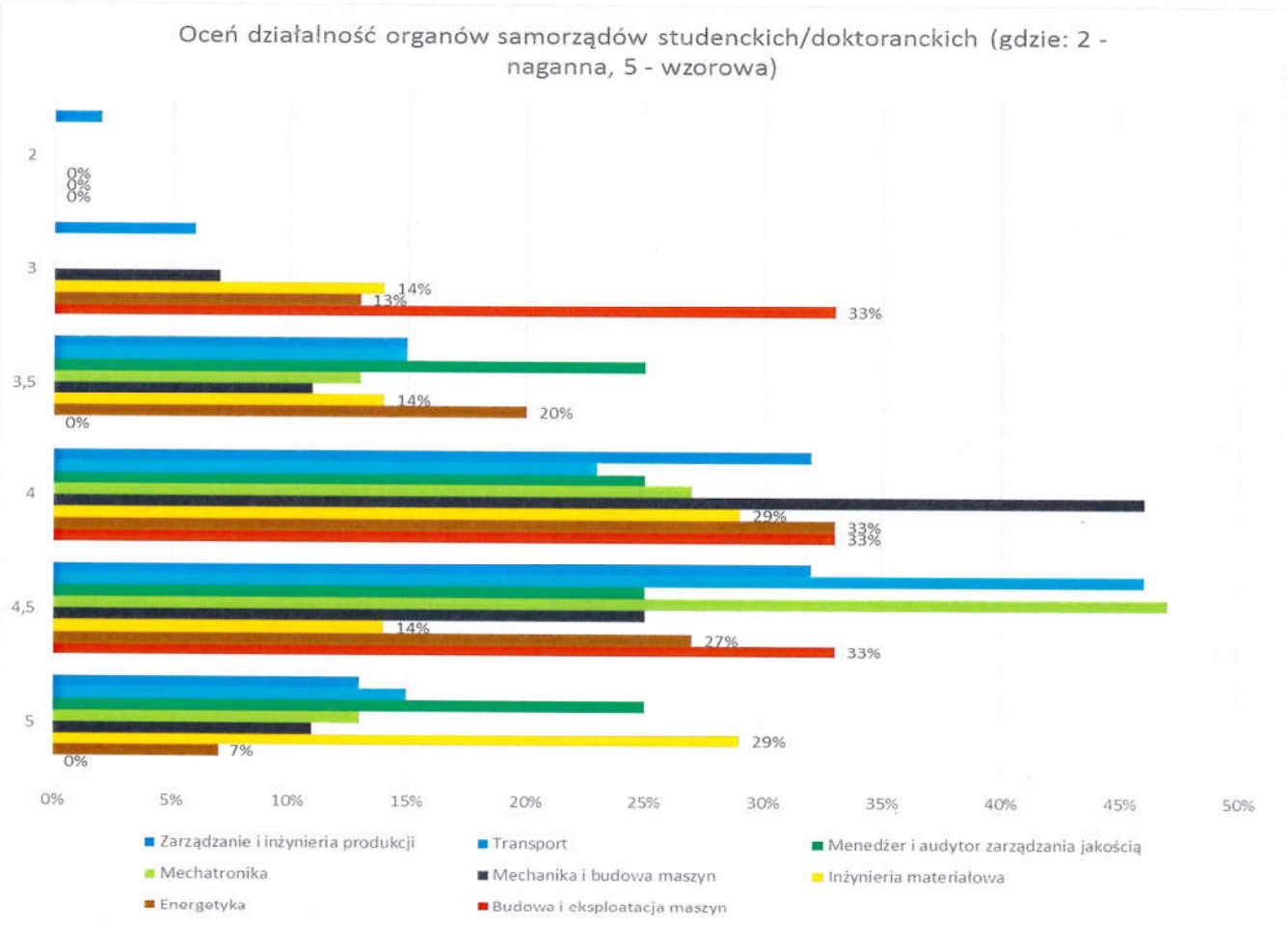
Wykres nr 19 Graficzna prezentacja wyników na pytanie nr 9

Pytanie **nr 10**

działalność samorządów studenckich



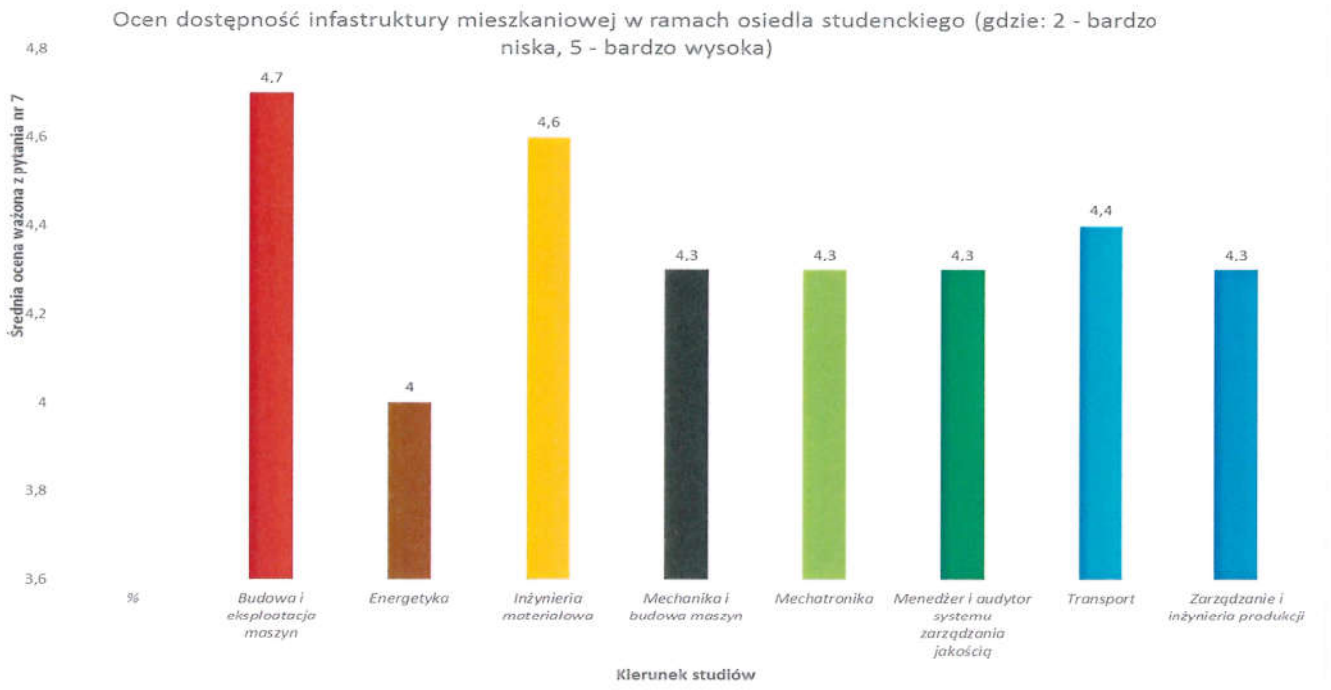
Wykres nr 20 Graficzna prezentacja średniej oceny ważonej na pytanie nr 10



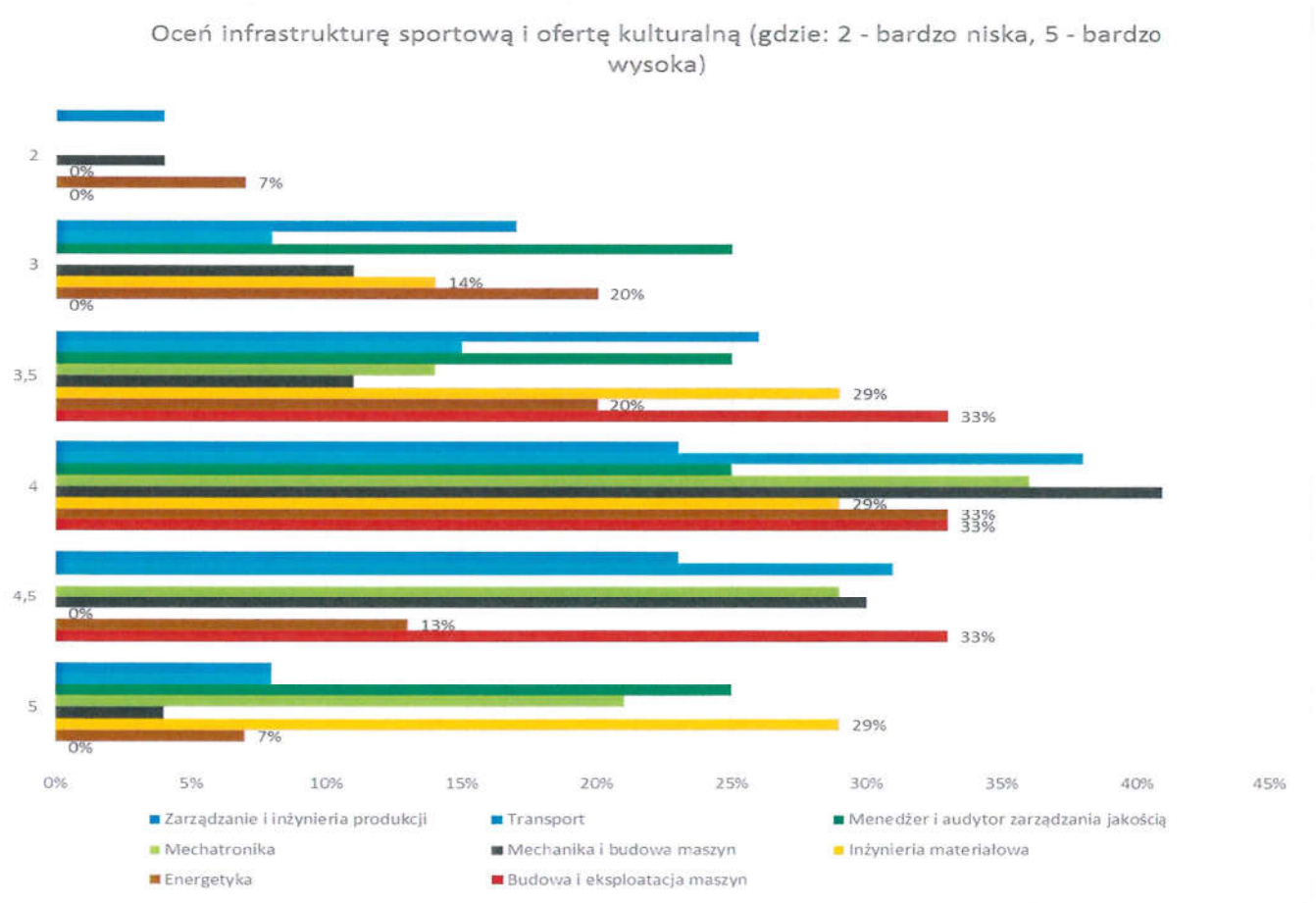
Wykres nr 21 Graficzna prezentacja wyników na pytanie nr 10

Pytanie **nr 11**

infrastruktura sportowa i oferta kulturalna



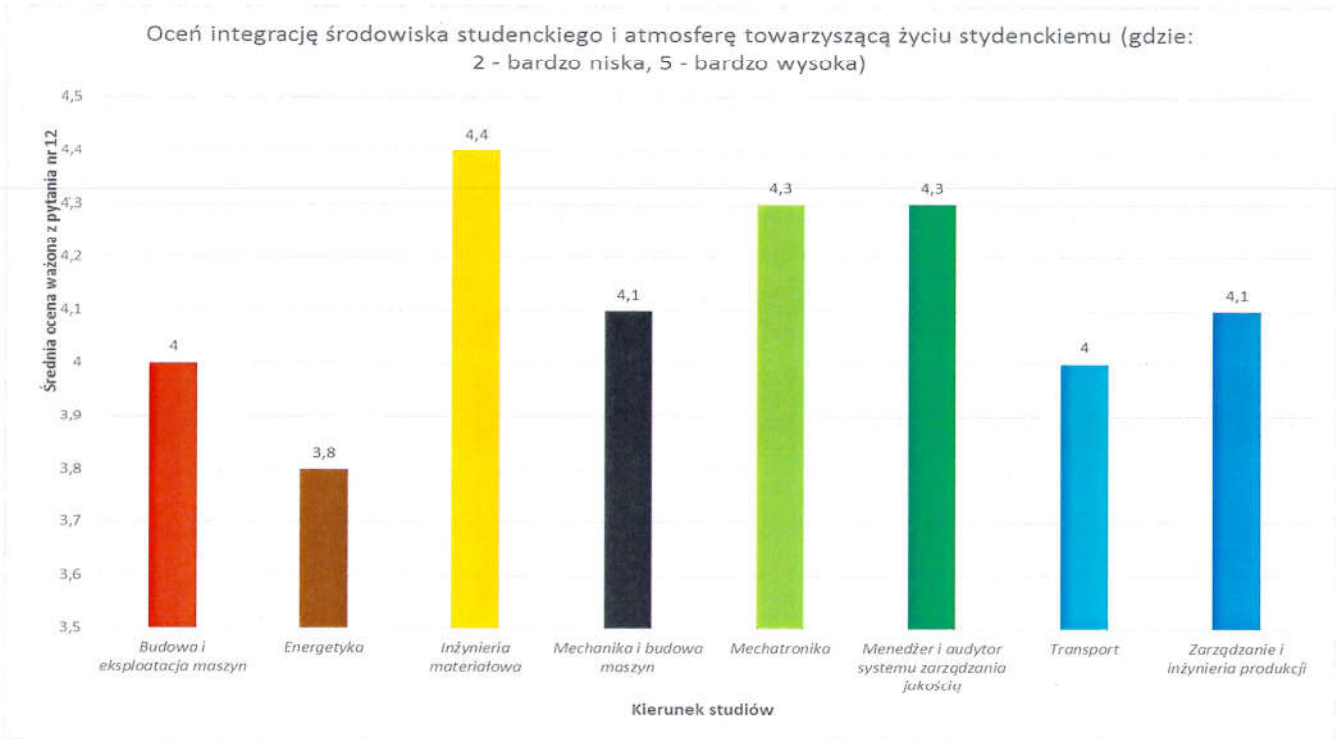
Wykres nr 22 Graficzna prezentacja średniej oceny ważonej na pytanie nr 11



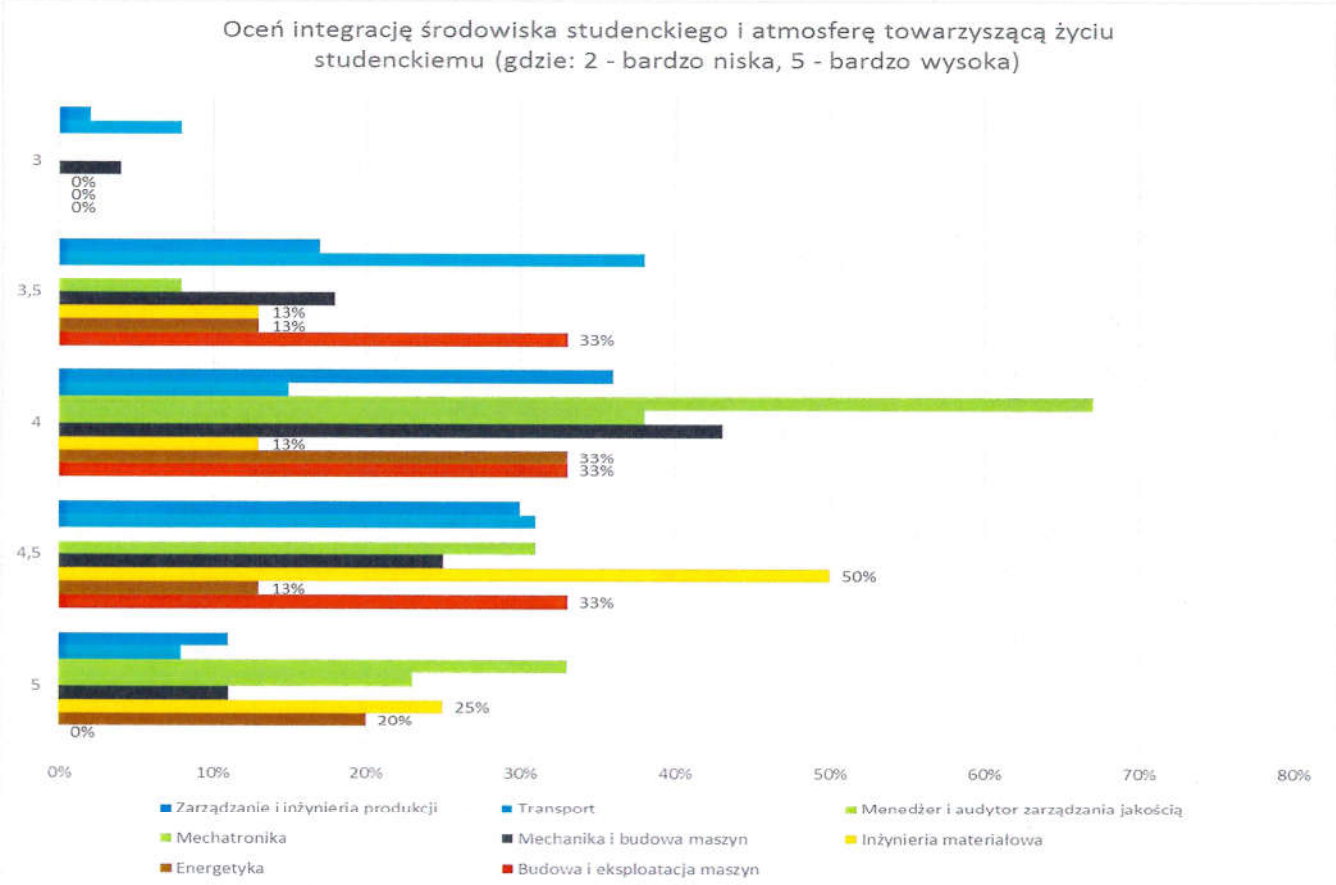
Wykres nr 23 Graficzna prezentacja wyników na pytanie nr 11

Pytanie **nr 12**

integracja środowiska studenckiego i atmosfera towarzysząca życiu studenckiemu



Wykres nr 24 Graficzna prezentacja średniej oceny ważonej na pytanie nr 12



Wykres nr 25 Graficzna prezentacja wyników na pytanie nr 12

Pytanie **nr 13**

Proszę podać imię i nazwisko najlepszego Pana/Pani zdaniem nauczyciela akademickiego.

Trzech najlepszych nauczycieli akademickich otrzymało uzyskało takie same wyniki **2,65%** wszystkich głosów.

Pytanie **nr 14**

Proszę podać nazwę przedmiotu, który wzbudził Pana/Pani zdaniem największe zainteresowanie.

Wśród najczęściej wymienianych przedmiotów, które wzbudziły największe zainteresowanie, wymieniana była: *grafika inżynierska* (**5,71%**), *termodynamika* (**4,76%**) oraz *podstawy technologii wytwarzania* (**3,81%**).

Pytanie **nr 15**

Proszę podać nazwy przedmiotów w których Pana/Pani zdaniem powtarzały się najczęściej treści kształcenia.

W opinii respondentów przedmioty, w których najczęściej powtarzały się treści kształcenia wymienione zostały *bhp* (**3,17%**), *chemia* (**3,17%**), *mechanika analityczna* (**3,17%**) i *inne* (**74,6%**). Stosunkowo duży odsetek respondentów (**9,52%**) odpowiedziało, że brak jest takich przedmiotów.

Pytanie nr 16

Inne uwagi dotyczące funkcjonowania Uczelni i środowiska akademickiego.

Najczęściej wybieraną odpowiedzią był brak uwag na temat funkcjonowania Uczelni i środowiska akademickiego (**79,14%**). Natomiast 2,56% ankietowanych - bardzo częste zmiany w planie zajęć powodują dezorientację zarówno wśród studentów jak i wykładowców.

Wnioski

Ankieta była dostępna do wypełnienia dla 812 zarejestrowanych studentów a wypełniło ją 143 uprawnianych respondentów co stanowi **18%** wszystkich studentów Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki.

Pomimo tego badanie za pomocą ankiety Uczelni na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki pomogły w uzyskaniu informacji o mocnych i słabych stronach funkcjonowania Uczelni i wydziału. Poniżej zaprezentowano po krótce te aspekty funkcjonalności.

Rozkład zajęć dydaktycznych na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki większość respondentów oceniło na ocenę 4 (30%) i 3 (13%). Dla 9% badanych rozkład zajęć dydaktycznych zaprojektowany jest bardzo dobrze (ocena 5), zaś 12% respondentów jest z niego niezadowolonych (ocena 2).

Z systemu oceny postępów w nauce na wydziale zadowolonych jest 31% badanych (ocena 4) a 9% ocenia go na ocenę 3. Jedynie 1% (ocena 2) ocenia go negatywnie. Najwyższe oceny dla systemu wystawili respondenci z inżynieria materiałowa i menedżer i audytor systemu zarządzania jakością.

Studenci wydziału oceniając **jakość funkcjonowania administracji uczelnianej** wystawili ocenę 5 (20%) oraz 4,5 (28%) oraz ocena 4 (20%). Natomiast 10% respondentów jest niezadowolonych (ocena 2) z działań administracji Uczelni.

Jakość obsługi w dziekanacie na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki znacząca większość respondentów oceniła na 5 (39%), ocenę 4,5 (27%), ocenę 4 (17%) zaś ocenę negatywną – 2 wystawiło jedynie 4% badanych. Najwyższe oceny wystawili respondenci z kierunku studiów zarzadzanie i inżynieria produkcji oraz menedżer i audytor systemu zarządzania jakością.

Ponad połowa studentów wydziału jest zadowolonych z **zaplecza bibliotecznego Uczelni** wystawiając ocenę 5 (26%) oraz 4,5 (41%) zaś nikt z respondentów nie wystawił negatywnej.

Baza laboratoryjna i dydaktyczna oceniona została bardzo wysoko, ponad połowa respondentów wystawiła wysokie noty. Ocenę 5 wystawiło 13% ankietowanych, ocenę 4,5 wystawiło 23% ankietowanych i ocenę 4 wystawiło

37% respondentów. Najwyższe noty wystawili studenci kierunku budowa i eksploatacja maszyn oraz inżynieria materiałowa.

Jakość i dostępność infrastruktury mieszkaniowej w ramach osiedla studenckiego została oceniona pozytywnie. Studenci Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki wystawili ocenę 4 (32%) i 5 (25%).

Z możliwości korzystania z Internetu na terenie Uczelni zadowolonych jest połowa respondentów wystawiając ocenę 5 (14%), 4,5 (26%) oraz 4 (25%). Najwyższe noty wystawili studenci z kierunku studiów budowa i eksploatacja maszyn oraz mechatronika.

Na temat **zasad korzystania z pomocy materialnej** obowiązujących na ZUT 69% respondentów (14% ocena 5, ocena 4,5 - 26% oraz ocena 4 – 25%) jest zadowolonych z otrzymywanej od ZUT pomocy materialnej.

Działalność organów samorządów studenckich ogólnie zostały ocenione pozytywnie. Około 45% respondentów wystawiło ocenę 4 i 5. Jedynie 1% ankietowanych wystawiło ocenę negatywną (2).

Infrastruktura sportowa i oferta kulturalna została oceniona pozytywnie. Studenci Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki oceniając wystawili ocenę 5 (10%), ocenę 4,5 (23%, ocenę 4 (23%), tylko 3% ankietowanych wystawiło ocenę negatywną (2).

Integracja środowiska studenckiego przez ponad połowę respondentów jest oceniona bardzo wysoko. Ocenę 4 wystawiło 35% respondentów a ocenę 5 ponad 14%. Około 3% respondentów wypowiedziało się negatywnie na powyższy temat.

Ankieta Uczelni umożliwia studentom wypowiedzenie się na temat funkcjonowania Uczelni. Analizując wyniki dotyczące rozkładu zajęć dydaktycznych można stwierdzić iż, studenci wypowiadają się pozytywnie aczkolwiek pewien odsetek studentów jest niezadowolony z częstych zmian w planie zajęć, co wynika z pytać otwartych Uczelni. Zasadnym było by zwrócenie władz wydziału na rozwiązanie tego problemu. Oceniając system postępów w nauce studenci wypowiedzieli się pozytywnie.

Rozpatrując zagadnienia zaplecza bibliotecznego Uczelni ponad połowa studentów nie ma zastrzeżeń do funkcjonowania biblioteki uczelnianej. Ankietowani z wyróżnieniem ocenili jakość obsługi w dziekanacie oraz jakość funkcjonowania administracji uczelnianej. Bardzo wysoko oceniono bazę laboratoryjną i dydaktyczną.

Osobnym tematem jest dostępność infrastruktury mieszkaniowej w ramach osiedla studenckiego oraz zasady korzystania z pomocy materialnej gdzie na powyższe pytania pozytywnie wypowiedziało się nie mniej niż 50% ankietowanych.

Z możliwości korzystania z Internetu zadowolona jest ponad połowa respondentów, nie ma też uwag do działalności organów samorządowych, integracji sportowej oraz integracji środowiska studenckiego.

Analizując powyższe, największym problemem do rozwiązania jest zwiększenie ilości wypełnianych ankiet (do ankietyzacji przystąpiło 18% studentów wydziału) poprzez większą motywację studentów a także dokonanie dogłębnej analizy przyczyn wyrażania negatywnych opinii na zadawane w ankiecie pytania.

sporządziła:
mgr Kamila Świerklańska
sekcja ds. jakości kształcenia
Dział Kształcenia ZUT

zatwierdził:
Prorektor ds. Kształcenia ZUT
dr hab. inż. Bożena Śmiałkowska, prof. nadzw. ZUT

Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia
dr inż. Piotr Piela