

# **Sprawozdanie**

z dokonanej przez studentów/doktorantów  
ankietyzacji nauczycieli akademickich  
prowadzących zajęcia dydaktyczne na

## **Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie**



w roku akademickim 2018/2019  
semestr letni

Szczecin, dn. 27.01.2020 r.

Plan ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne ze studentami i doktorantami WIMiM ZUT w Szczecinie w semestrze letnim roku akad. 2018/19 opracowano zgodnie z procedurą „Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji w ZUT w Szczecinie” zamieszczoną w Zarządzeniu nr 37 Rektora ZUT W Szczecinie z dnia 1 czerwca 2017 r.

Zestawienie nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w semestrze letnim roku akad. 2018/19 wygenerowano z systemu DiekanatXP i po zaakceptowaniu przez Dziekana WIMiM ZUT w Szczecinie przekazano do Działu Kształcenia ZUT w Szczecinie. Zestawienie zawierało:

1. imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego przedmiot oraz nazwę wydziału i jednostki organizacyjnej, w której prowadzi zajęcia ze studentami,
2. kierunek studiów,
3. poziom kształcenia/forma studiów,
4. przedmiot/forma zajęć,
5. rok/semestr studiów,
6. liczbę studentów w grupie,
7. formę zaliczenia zajęć.

Ankietyzację przeprowadzono anonimowo, w formie elektronicznej, za pomocą modułu AnkietaXP, który był dostępny dla studentów i doktorantów WIMiM ZUT w Szczecinie w terminie od czerwca do października 2019 r.

Zgodnie z Zarządzeniem nr 33 Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 15 maja 2017 r. kwestionariusz ankiety zawierał:

1. informację o frekwencji na zajęciach ocenianego nauczyciela (możliwość wyboru jednej z czterech odpowiedzi: 0-25%; 25-50%; 50-75%; 75-100%),
2. pytanie nr 1 - oceń sposób przekazywania wiedzy: przygotowanie nauczyciela do prowadzenia zajęć, motywowanie do samodzielnej pracy, umiejętność przekazania treści, zwracanie uwagi na praktyczne wykorzystanie przedmiotu (możliwość wyboru oceny w skali od 2 do 5),
3. pytanie nr 2 - oceń sposób prowadzenia zajęć: organizacja pracy, komunikatywność, punktualność, kultura osobista nauczyciela (możliwość wyboru oceny w skali od 2 do 5),

4. pytanie nr 3 - ocen sposób oceniania przez nauczyciela: obiektywność, stawianie jasnych wymagań zgodnych z tematyką zajęć (możliwość wyboru oceny w skali od 2 do 5),
5. uwagi
6. ogólną ocenę nauczyciela (możliwość wyboru oceny w skali od 2 do 5).

Informacje dotyczące skuteczności wypełniania ankiet przez studentów I, II, III stopnia studiów stacjonarnych i niestacjonarnych z podziałem na kierunki studiów przedstawiono w tabeli 1.

Tabela 1. Skuteczność ankietyzacji nauczycieli akad. za semestr letni roku akad. 2018/19.

kierunek studiów	ilość przygotowanych ankiet	ilość wypełnionych ankiet	ilość niewypełnionych ankiet	skuteczność wypełniania ankiet	
				% ankiet wypełnionych w stosunku do niewypełnionych	% ankiet wypełnionych w stosunku do wszystkich przygotowanych
BiEM	126	9	117	7,69	7,14
E	1282	161	1121	14,36	12,56
IM	877	34	843	4,03	3,88
MiBM	4091	167	3924	4,26	4,08
MT	2249	170	2079	8,18	7,56
T	1815	272	1543	17,63	14,99
ZiIP	6513	559	5954	9,39	8,58
suma	16953	1372	15581	8,81	8,09

Wyniki ankietyzacji w formie indywidualnej dla każdego nauczyciela opracował Dział Kształcenia ZUT w Szczecinie i przekazał w formie papierowej w 2 egzemplarzach. Dziekan przekazał wyniki ankietyzacji Kierownikom jednostek organizacyjnych, którzy po zapoznaniu się z nimi przekazali je do wglądu ocenionym nauczycielom. Oryginał wyników indywidualnych w formie papierowej z potwierdzeniem otrzymania i zapoznania się z ich treścią przez nauczyciela akademickiego przechowuje Dziekan z zachowaniem poufności przez okres 4 lat, kopię zaś odesłano do Prorektora ds. kształcenia.

Sprawozdanie z wyrażonej przez studentów oraz uczestników studiów doktoranckich opinii na temat pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne przygotował Pełnomocnik Dziekana ds. ankietyzacji. Podstawą do przygotowania

sprawozdania, zgodnie z Zarządzeniem nr 6/2017 Dziekana WIMiM ZUT w Szczecinie z dnia 6 listopada 2017 r., były zestawienia zbiorczych wyników ankietyzacji nauczycieli akademickich, bez danych osobowych umożliwiających ich identyfikację.

Zestawienia zbiorczych wyników ankietyzacji nauczycieli akademickich z semestru letniego roku akad. 2018/19 poszczególnych jednostek organizacyjnych WIMiM przedstawiono w tabelach:

1. Instytut Fizyki – tabela 2,
2. Instytut Inżynierii Materiałowej – tabela 3,
3. Instytut Technologii Mechanicznej – tabela 4,
4. Katedra Eksploatacji Pojazdów Samochodowych – tabela 5,
5. Katedra Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn – tabela 6,
6. Katedra Techniki Ciepłej – tabela 7.

Porównanie najniższych ocen za poszczególne pytania oraz najniższych ogólnych ocen nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w jednostkach organizacyjnych WIMiM przedstawiono na rys. 1. Porównanie średnich ocen za poszczególne pytania oraz średnich ogólnych ocen nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w jednostkach organizacyjnych WIMiM przedstawiono na rys. 2.

Tabela 2. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Instytutu Fizyki z semestru letniego roku akad. 2018/19.

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów				Treść pytania:	Najniższa ocena	Najwyższa ocena	Ocena średnia
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%				
<b>IF</b>	10	77	4	1	7	65	1. Ocena sposobu przekazywania wiedzy	3,50	5,00	4,58
							2. Ocena sposobu prowadzenia zajęć	4,12	5,00	4,66
							3. Ocena sposobu oceniania przez nauczyciela	3,50	5,00	4,56
							Ogólna ocena nauczyciela	4,00	5,00	4,56
							<b>Ocena końcowa</b>	4,10	5,00	4,59

Tabela 3. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Instytutu Inżynierii Materiałowej z semestru letniego roku akad. 2018/19.

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów				Treść pytania:	Najniższa ocena	Najwyższa ocena	Ocena średnia
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%				
<b>IIM</b>	16	93	0	2	11	80	1. Ocena sposobu przekazywania wiedzy	3,91	5,00	4,76
							2. Ocena sposobu prowadzenia zajęć	3,72	5,00	4,70
							3. Ocena sposobu oceniania przez nauczyciela	3,67	5,00	4,71
							Ogólna ocena nauczyciela	3,77	5,00	4,72
							<b>Ocena końcowa</b>	3,77	5,00	4,72

Tabela 4. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Instytutu Technologii Mechanicznej z semestru letniego roku akad. 2018/19.

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów				Treść pytania:	Najniższa ocena	Najwyższa ocena	Ocena średnia
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%				
<b>ITM</b>	46	475	8	7	30	430	1. Ocena sposobu przekazywania wiedzy	3,00	5,00	4,62
							2. Ocena sposobu prowadzenia zajęć	3,83	5,00	4,64
							3. Ocena sposobu oceniania przez nauczyciela	3,75	5,00	4,69
							Ogólna ocena nauczyciela	3,33	5,00	4,65
							<b>Ocena końcowa</b>	<b>3,50</b>	<b>5,00</b>	<b>4,65</b>

Tabela 5. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Katedry Eksploatacji Pojazdów Samochodowych z semestru letniego roku akad. 2018/19.

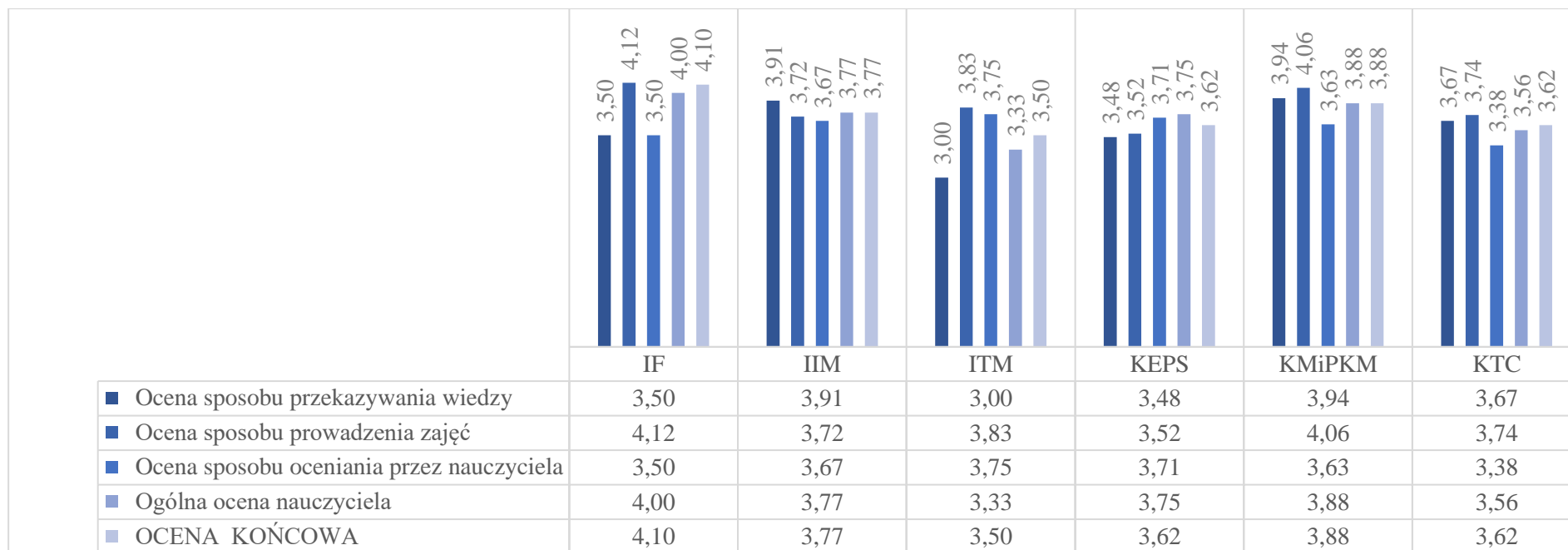
Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów				Treść pytania:	Najniższa ocena	Najwyższa ocena	Ocena średnia
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%				
<b>KEPS</b>	8	108	1	4	23	80	1. Ocena sposobu przekazywania wiedzy	3,48	5,00	4,42
							2. Ocena sposobu prowadzenia zajęć	3,52	5,00	4,47
							3. Ocena sposobu oceniania przez nauczyciela	3,71	5,00	4,56
							Ogólna ocena nauczyciela	3,75	5,00	4,52
							<b>Ocena końcowa</b>	<b>3,62</b>	<b>5,00</b>	<b>4,49</b>

Tabela 6. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Katedry Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn z semestru letniego roku akad. 2018/19.

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów				Treść pytania:	Najniższa ocena	Najwyższa ocena	Ocena średnia
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%				
<b>KMiPKM</b>	13	135	1	0	8	126	1. Ocena sposobu przekazywania wiedzy	3,94	4,86	4,55
							2. Ocena sposobu prowadzenia zajęć	4,06	4,90	4,60
							3. Ocena sposobu oceniania przez nauczyciela	3,63	4,90	4,57
							Ogólna ocena nauczyciela	3,88	4,90	4,59
							<b>Ocena końcowa</b>	3,88	4,89	4,58

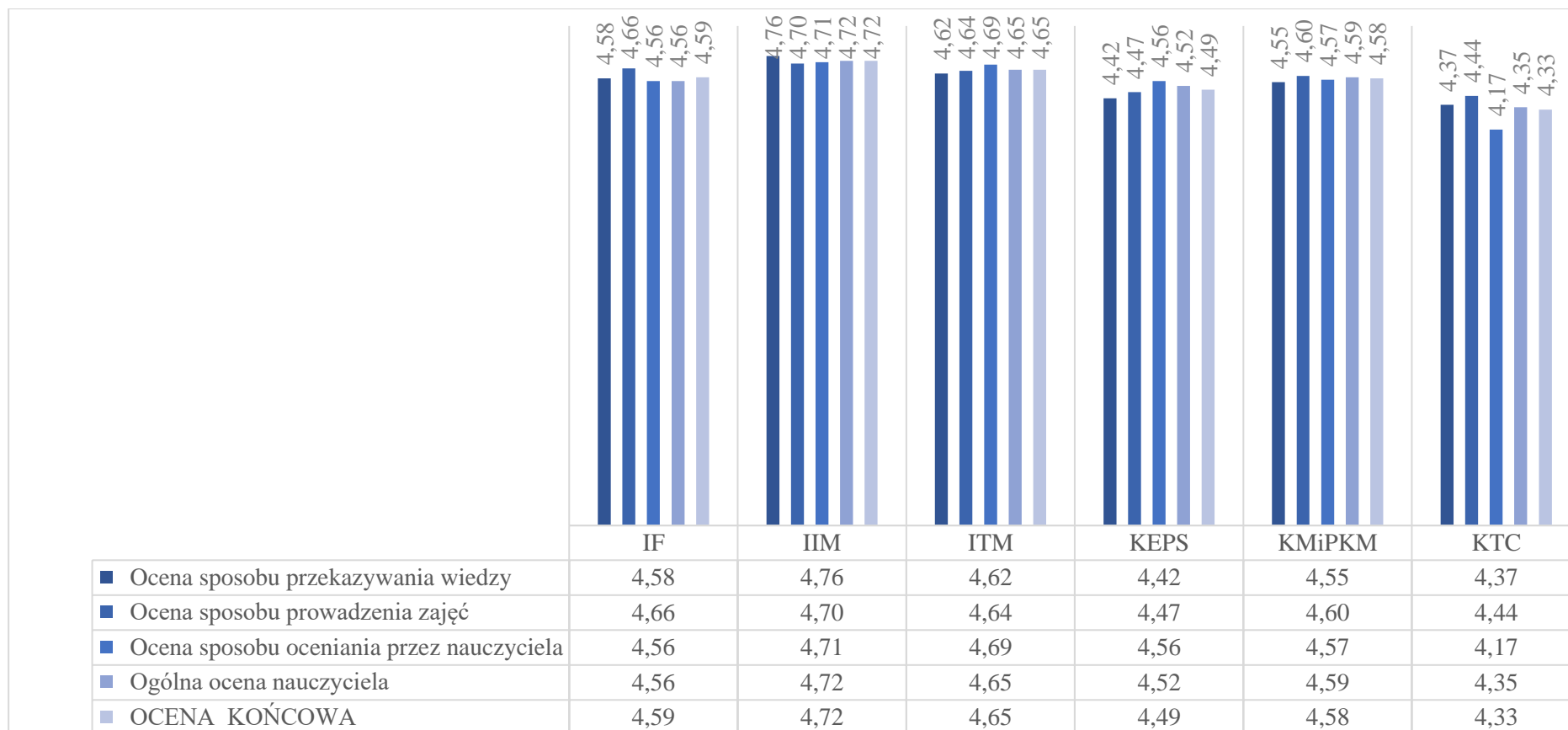
Tabela 7. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Katedry Techniki Ciepłej z semestru letniego roku akad. 2018/19.

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów				Treść pytania:	Najniższa ocena	Najwyższa ocena	Ocena średnia
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%				
<b>KTC</b>	7	60	3	2	9	46	1. Ocena sposobu przekazywania wiedzy	3,67	5,00	4,37
							2. Ocena sposobu prowadzenia zajęć	3,74	5,00	4,44
							3. Ocena sposobu oceniania przez nauczyciela	3,38	4,70	4,17
							Ogólna ocena nauczyciela	3,56	4,79	4,35
							<b>Ocena końcowa</b>	3,62	4,81	4,33



Rys. 1. Najniższe oceny za poszczególne pytania i najniższa ogólna ocena nauczyciela akademickiego prowadzących zajęcia dydaktyczne w danej jednostce organizacyjnej WIMiM





Rys. 2. Średnie oceny za poszczególne pytania i średnia ogólna ocena nauczyciela akademickiego prowadzących zajęcia dydaktyczne w danej jednostce organizacyjnej WIMiM

Analiza wyników ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w sem. letnim roku akad. 2018/19 na WIMiM ZUT w Szczecinie:

1. **Skuteczność ankietyzacji nauczycieli wyniosła 8,09%** (*% ankiet wypełnionych w stosunku do wszystkich przygotowanych*).
2. **Ankietyzacja objęła w sumie 100 nauczycieli** (*10 z Instytutu Fizyki, 16 z Instytutu Inżynierii Materiałowej, 46 z Instytutu Technologii Mechanicznej, 8 z Katedry Eksploatacji Pojazdów Samochodowych, 13 z Katedry Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn, 7 z Katedry Techniki Ciepłej*).
3. **Wszyscy ocenieni nauczyciele otrzymali ocenę pozytywną**, tj. ocenę powyżej 3,0 zgodnie z Zarządzeniem nr 37 Rektora ZUT z dnia 1 czerwca 2017 r. w sprawie wprowadzenia procedury „Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji w ZUT w Szczecinie”.
4. W roku akad. 2018/19 (zarówno w sem. zimowym, jak i w letnim) **1 nauczyciel** (z Instytutu Inżynierii Materiałowej) **nie uzyskał oceny w ramach ankietyzacji studentów/doktorantów**.

**5. Instytut Fizyki:**

**5a.** Najniższą ocenę spośród nauczycieli z Instytutu Fizyki uzyskał nauczyciel nr 9, którego oceniło w sumie 4 studentów z kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji oraz mechanika i budowa maszyn, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %. Nauczyciel uzyskał oceny:

- 4,63 - ocena sposobu przekazywania wiedzy,
- 4,25 - ocena sposobu prowadzenia zajęć,
- 3,50 - ocena sposobu oceniania przez nauczyciela,
- 4,00 - ogólna ocena nauczyciela,
- 4,10 - ocena końcowa.

**5b.** Najwyższą ocenę 5,0 spośród nauczycieli z Instytutu Fizyki uzyskało 2 nauczycieli:

- nauczyciel nr 3, którego oceniło w sumie 3 studentów z kierunku transport oraz zarządzanie i inżynieria produkcji, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,
- nauczyciel nr 4, którego ocenił 1 student z kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji, którego frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

**5c.** pozostali nauczyciele z Instytutu Fizyki otrzymali ogólną ocenę między 4,13 a 4,77.

## **6. Instytut Inżynierii Materiałowej:**

**6a.** Najniższą ocenę spośród nauczycieli z Instytutu Inżynierii Materiałowej uzyskał nauczyciel nr 9, którego oceniło w sumie 16 studentów z kierunku mechanika i budowa maszyn oraz transport, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła odpowiednio: 3 studentów od 50 do 75 %, 13 studentów od 75 do 100 %. Nauczyciel uzyskał oceny:

3,91 - ocena sposobu przekazywania wiedzy,

3,72 - ocena sposobu prowadzenia zajęć,

3,69 - ocena sposobu oceniania przez nauczyciela,

3,77 - ogólna ocena nauczyciela,

3,77 - ocena końcowa.

**6b.** Najwyższą ocenę 5,00 spośród nauczycieli z Instytutu Inżynierii Materiałowej uzyskało 8 nauczycieli:

- nauczyciel nr 1, którego oceniło w sumie 19 studentów z kierunku biotechnologia oraz mechanika i budowa maszyn, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła odpowiednio: 1 student od 50 do 75 %, 18 studentów od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 2, którego ocenił 1 student z kierunku budowa jachtów, którego frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 3, którego ocenił 1 student z kierunku budowa jachtów, którego frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 5, którego oceniło 2 studentów z kierunku inżynieria materiałowa, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła odpowiednio: 1 student od 50 do 75 %, 1 student od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 7, którego oceniło 2 studentów z kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 12, którego oceniło 3 studentów z kierunku inżynieria materiałowa, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 13, którego oceniło 5 studentów z kierunku mechanika i budowa maszyn, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 15, którego ocenił 1 student z kierunku mechanika i budowa maszyn, którego frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 50 do 75 %.

**6c.** pozostali nauczyciele z Instytutu Inżynierii Materiałowej otrzymali ogólną ocenę między 3,98 a 4,94.

## **7. Instytut Technologii Mechanicznej:**

**7a.** Najniższą ocenę spośród nauczycieli z Instytutu Technologii Mechanicznej uzyskał nauczyciel nr 6, którego oceniło w sumie 3 studentów z kierunku budowa i eksploatacja maszyn oraz mechatronika, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła odpowiednio: 1 student od 0 do 25%, 2 studentów od 75 do 100 %. Nauczyciel uzyskał oceny:

3,00 - ocena sposobu przekazywania wiedzy,

3,83 - ocena sposobu prowadzenia zajęć,

3,83 - ocena sposobu oceniania przez nauczyciela,

3,33 - ogólna ocena nauczyciela,

3,50 - ocena końcowa.

**7b.** Najwyższą ocenę 5,0 spośród nauczycieli z Instytutu Technologii Mechanicznej uzyskało 10 nauczycieli:

- nauczyciel nr 5, którego oceniło 2 studentów z kierunku mechanika i budowa maszyn, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 8, którego oceniło 2 studentów z kierunku budowa i eksploatacja maszyn, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 25 do 50 %,

- nauczyciel nr 13, którego oceniło w sumie 11 studentów z kierunku mechanika i budowa maszyn, mechatronika oraz zarządzanie i inżynieria produkcji, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 15, którego oceniło w sumie 14 studentów z kierunku mechanika i budowa maszyn oraz zarządzanie i inżynieria produkcji, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 18, którego ocenił 1 student z kierunku mechanika i budowa maszyn, którego frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 21, którego oceniło 2 studentów z kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 27, którego oceniło 2 studentów z kierunku mechatronika, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła odpowiednio: 1 student od 50 do 75 %, 1 student od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 34, którego oceniło 8 studentów z kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 42, którego oceniło w sumie 3 studentów z kierunku mechanika i budowa maszyn oraz zarządzanie i inżynieria produkcji, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 44, którego oceniło w sumie 2 studentów z kierunku mechanika i budowa maszyn oraz mechatronika, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

**7c.** pozostali nauczyciele z Instytutu Technologii Mechanicznej otrzymali ogólną ocenę między 3,91 a 4,98.

## **8. Katedra Eksploatacji Pojazdów Samochodowych:**

**8a.** Najniższą ocenę spośród nauczycieli z Katedry Eksploatacji Pojazdów Samochodowych uzyskał nauczyciel nr 4, którego oceniło 21 studentów z kierunku transport, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła odpowiednio: 1 student od 0 do 25%, 1 student od 25 do 50%, 1 student od 50 do 75%, 18 studentów od 75 do 100 %. Nauczyciel uzyskał oceny:

3,48 - ocena sposobu przekazywania wiedzy,

3,52 - ocena sposobu prowadzenia zajęć,

3,71 - ocena sposobu oceniania przez nauczyciela,

3,75 - ogólna ocena nauczyciela,

3,62 - ocena końcowa.

**8b.** Najwyższą ocenę 5,0 spośród nauczycieli z Katedry Eksploatacji Pojazdów Samochodowych uzyskał nauczyciel nr 5, którego ocenił 1 student z kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji, którego frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

**8c.** pozostali nauczyciele a Katedry Eksploatacji Pojazdów Samochodowych otrzymali ogólną ocenę między 4,06 a 4,96.

## **9. Katedra Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn:**

**9a.** Najniższą ocenę spośród nauczycieli z Katedry Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn uzyskał nauczyciel nr 1, którego oceniło w sumie 8 studentów z kierunku energetyka, inżynieria materiałowa oraz mechatronika, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła odpowiednio: 1 od 50 do 75 %, 7 od 75 do 100 %. Nauczyciel uzyskał oceny:

3,94 - ocena sposobu przekazywania wiedzy,

4,06 - ocena sposobu prowadzenia zajęć,

3,63 - ocena sposobu oceniania przez nauczyciela,

3,88 - ogólna ocena nauczyciela,

3,88 - ocena końcowa.

**9b.** Najwyższą ocenę 4,89 spośród nauczycieli z Katedry Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn uzyskał nauczyciel nr 3, którego oceniło w sumie 10 studentów z kierunku mechanika i budowa maszyn oraz zarządzanie i inżynieria produkcji, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

**9c.** pozostali nauczyciele z Katedry Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn otrzymali ogólną ocenę między 4,23 a 4,81.

#### **10. Katedra Techniki Ciepłej:**

**10a.** Najniższą ocenę spośród nauczycieli z Katedry Techniki Ciepłej uzyskał nauczyciel nr 2, którego oceniło w sumie 17 studentów z kierunku energetyka, mechanika i budowa maszyn oraz zarządzanie i inżynieria produkcji, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła odpowiednio: 4 studentów od 50 do 75 %, 13 studentów od 75 do 100 %. Nauczyciel uzyskał oceny:

3,76 - ocena sposobu przekazywania wiedzy,

3,78 - ocena sposobu prowadzenia zajęć,

3,39 - ocena sposobu oceniania przez nauczyciela,

3,56 - ogólna ocena nauczyciela,

3,62 - ocena końcowa.

**10b.** Najwyższą ocenę 4,81 spośród nauczycieli z Katedry Techniki Ciepłej uzyskało nauczyciel nr 7, którego oceniło 2 studentów z kierunku mechanika i budowa maszyn, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

**10c.** pozostali nauczyciele z Katedry Techniki Ciepłej otrzymali ogólną ocenę między 3,66 a 4,70.

#### **11. Najwyższą średnią ogólną ocenę uzyskali kolejno nauczyciele z:**

- Instytutu Inżynierii Materiałowej (ocena 4,72)

- Instytutu Technologii Mechanicznej (ocena 4,65)

- Instytutu Fizyki (ocena 4,59)

- Katedry Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn (ocena 4,58)

- Katedry Eksploatacji Pojazdów Samochodowych (ocena 4,49)

- Katedry Techniki Ciepłej (ocena 4,28)

Sprawozdanie z wyników ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na WIMiM ZUT w Szczecinie opublikowane zostanie na wydziałowej stronie internetowej.

Opracowanie:

dr inż. Renata Chylińska

Pełnomocnik Dziekana ds. ankietyzacji zajęć dydaktycznych

.....

Zatwierdzenie:

dr hab. inż. Mirosław Pajor prof. ZUT

Dziekan WIMiM ZUT w Szczecinie

.....

dr inż. Paweł Gnutek

Prodziekan ds. kształcenia WIMiM ZUT w Szczecinie

.....

dr inż. Tomasz Kujawa

Przewodniczący wydziałowej komisji ds. jakości kształcenia

.....