

Sprawozdanie
z dokonanej przez studentów/doktorantów
ankietyzacji nauczycieli akademickich
prowadzących zajęcia dydaktyczne na
Wydziale Inżynierii Mechanicznej
i Mechatroniki
ZUT w Szczecinie
w semestrze zimowym
roku akad. 2017/18

Szczecin, dn. 10.12.2018r.

Plan ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne ze studentami i doktorantami Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie w semestrze zimowym roku akad. 2017/18 opracowano zgodnie z procedurą „Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji w ZUT w Szczecinie” zamieszczoną w Zarządzeniu nr 37 Rektora ZUT W Szczecinie z dnia 1 czerwca 2017 r.

Zestawienie nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w semestrze zimowym roku akad. 2017/18 wygenerowano z systemu DiekanatXP i po zaakceptowaniu przez Dziekana Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie przekazano do Działu Kształcenia ZUT w Szczecinie. Zestawienie zawierało:

1. imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego przedmiot (w tym określone formy zajęć) oraz nazwę wydziału i jednostki organizacyjnej, w której prowadzi zajęcia ze studentami,
2. kierunek studiów,
3. poziom kształcenia/forma studiów,
4. przedmiot i forma zajęć,
5. rok/semestr studiów,
6. liczbę studentów w grupie,
7. formę zaliczenia zajęć.

Ankietyzację przeprowadzono anonimowo, w formie elektronicznej, za pomocą modułu AnkietaXP, który był dostępny dla studentów i doktorantów Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie w terminie od stycznia do marca 2018 r.

Zgodnie z Zarządzeniem nr 33 Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 15 maja 2017 r. kwestionariusz ankiety zawierał:

1. informację o frekwencji na zajęciach ocenianego nauczyciela (możliwość wyboru jednej z czterech odpowiedzi: 0-25%; 25-50%; 50-75%; 75-100%),
2. pytanie nr 1 - oceń sposób przekazywania wiedzy: przygotowanie nauczyciela do prowadzenia zajęć, motywowanie do samodzielnej pracy, umiejętność przekazania treści, zwracanie uwagi na praktyczne wykorzystanie przedmiotu (możliwość wyboru oceny w skali od 2 do 5),

3. pytanie nr 2 - oceń sposób prowadzenia zajęć: organizacja pracy, komunikatywność, punktualność, kultura osobista nauczyciela (możliwość wyboru oceny w skali od 2 do 5),
4. pytanie nr 3 - oceń sposób oceniania przez nauczyciela: obiektywność, stawianie jasnych wymagań zgodnych z tematyką zajęć (możliwość wyboru oceny w skali od 2 do 5),
5. uwagi
6. ogólną ocenę nauczyciela (możliwość wyboru oceny w skali od 2 do 5).

Informacje dotyczące skuteczności wypełniania ankiet przez studentów I, II, III stopnia studiów stacjonarnych i niestacjonarnych z podziałem na kierunki studiów przedstawiono w tabeli 1.

Tabela 1. Skuteczność ankietyzacji nauczycieli akad. za semestr zimowym roku akad.2017/18

kierunek studiów	ilość przygotowanych ankiet	ilość wypełnionych ankiet	ilość niewypełnionych ankiet	skuteczność wypełniania ankiet	
				% ankiet wypełnionych w stosunku do niewypełnionych	% ankiet wypełnionych w stosunku do wszystkich przygotowanych
BiEM	171	9	162	5,56	5,26
E	1916	113	1803	6,27	5,90
IM	2379	68	2311	2,94	2,86
MiBM	5706	241	5465	4,41	4,22
MT	2997	90	2907	3,10	3,00
T	2284	131	2153	6,08	5,74
ZiIP	7361	703	6658	10,56	9,55
suma	22814	1355	21459	6,31	5,94

Po zakończeniu ankietyzacji Dział Kształcenia ZUT w Szczecinie sporządził wyniki ankietyzacji w formie indywidualnej dla każdego nauczyciela. Wyniki ankietyzacji po zatwierdzeniu przez Prorektora ds. kształcenia zostały przekazywane Dziekanowi Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie w formie papierowej w dwóch egzemplarzach wraz z protokołami zdawczo-odbiorczymi. Dziekan przekazał wyniki ankietyzacji Kierownikom jednostek organizacyjnych wydziału ocenianego nauczyciela akademickiego. Po zapoznaniu się z wynikami ankietyzacji Kierownik jednostki organizacyjnej wydziału przekazał dokumenty do wglądu ocenionemu nauczycielowi akademickiemu. Oryginał wyników indywidualnych w formie papierowej z potwierdzeniem

otrzymania i zapoznania się z ich treścią przez nauczyciela akademickiego przechowuje Dziekan z zachowaniem poufności przez okres 4 lat, kopię zaś odesłano do Prorektora ds. kształcenia.

Sprawozdanie z wyrażonej przez studentów oraz uczestników studiów doktoranckich opinii na temat pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne przygotował Pełnomocnik Dziekana ds. ankietyzacji. Podstawą do przygotowania sprawozdania, zgodnie z Zarządzeniem nr 6/2017 Dziekana Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie z dnia 6 listopada 2017 r., były przygotowane przez Kierowników jednostek organizacyjnych zestawienia zbiorczych wyników ankietyzacji nauczycieli akademickich podległej jednostki, bez danych osobowych umożliwiających ich identyfikację.

Zestawienia zbiorczych wyników ankietyzacji nauczycieli akademickich z semestru zimowego roku akad. 2017/18 poszczególnych jednostek organizacyjnych WIMiM przedstawiono poniżej:

1. Instytut Fizyki - tabela 2,
2. Instytut Inżynierii Materiałowej – tabela 3,
3. Instytut Technologii Mechanicznej – tabela 4,
4. Katedra Eksploatacji Pojazdów Samochodowych – tabela 5,
5. Katedra Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn - tabela 6,
6. Katedra Techniki Ciepłej – tabela 7.

Porównanie najniższych ocen za poszczególne pytania oraz najniższych ogólnych ocen nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w jednostkach organizacyjnych WIMiM przedstawiono na rys. 1. Porównanie średnich ocen za poszczególne pytania oraz średnich ogólnych ocen nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w jednostkach organizacyjnych WIMiM przedstawiono na rys. 2.

W tabeli 8 przedstawiono informacje na temat nauczycieli akademickich, którzy otrzymali **ocenę negatywną***.

*) Ocena negatywna – to **ocena poniżej 3,0** zgodnie z Zarządzeniem nr 37 Rektora ZUT z dnia 1 czerwca 2017 r. w sprawie wprowadzenia procedury „Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji w ZUT w Szczecinie”.

Tabela 2. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Instytutu Fizyki z semestru zimowego roku akad. 2017/18.

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów				Treść pytania:	Najniższa ocena	Najwyższa ocena	Ocena	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%				średnia	mediana
IF	11	37	0	0	3	34	1. Ocena sposobu przekazywania wiedzy	2,75	5,00	4,37	4,50
							2. Ocena sposobu prowadzenia zajęć	2,75	5,00	4,50	4,70
							3. Ocena sposobu oceniania przez nauczyciela	3,00	5,00	4,54	4,75
							Ogólna ocena nauczyciela	3,50	5,00	4,54	4,70
							Ocena końcowa	3,31	5,00	4,49	4,68

Tabela 3. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Instytutu Inżynierii Materiałowej z semestru zimowego roku akad. 2017/18.

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów				Treść pytania:	Najniższa ocena	Najwyższa ocena	Ocena	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%				średnia	mediana
IIM	23	131	3	1	10	117	1. Ocena sposobu przekazywania wiedzy	3,00	5,00	4,59	4,78
							2. Ocena sposobu prowadzenia zajęć	4,00	5,00	4,68	4,78
							3. Ocena sposobu oceniania przez nauczyciela	3,50	5,00	4,60	4,70
							Ogólna ocena nauczyciela	3,17	5,00	4,59	4,79
							Ocena końcowa	3,42	5,00	4,61	4,79

Tabela 4. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Instytutu Technologii Mechanicznej z semestru zimowego roku akad. 2017/18.

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów				Treść pytania:	Najniższa ocena	Najwyższa ocena	Ocena	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%				średnia	mediana
ITM	50	635	9	13	51	562	1. Ocena sposobu przekazywania wiedzy	2,75	5,00	4,44	4,60
							2. Ocena sposobu prowadzenia zajęć	2,50	5,00	4,48	4,66
							3. Ocena sposobu oceniania przez nauczyciela	3,00	5,00	4,51	4,63
							Ogólna ocena nauczyciela	2,75	5,00	4,48	4,66
							Ocena końcowa	2,88	5,00	4,48	4,65

Tabela 5. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Katedry Eksploatacji Pojazdów Samochodowych z semestru zimowego roku akad. 2017/18.

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów				Treść pytania:	Najniższa ocena	Najwyższa ocena	Ocena	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%				średnia	mediana
KEPS	11	68	0	0	1	67	1. Ocena sposobu przekazywania wiedzy	3,50	5,00	4,37	4,50
							2. Ocena sposobu prowadzenia zajęć	3,00	5,00	4,28	4,50
							3. Ocena sposobu oceniania przez nauczyciela	3,50	5,00	4,38	4,50
							Ogólna ocena nauczyciela	3,50	5,00	4,37	4,50
							Ocena końcowa	3,38	5,00	4,35	4,46

Tabela 6. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Katedry Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn z semestru zimowego roku akad. 2017/18.

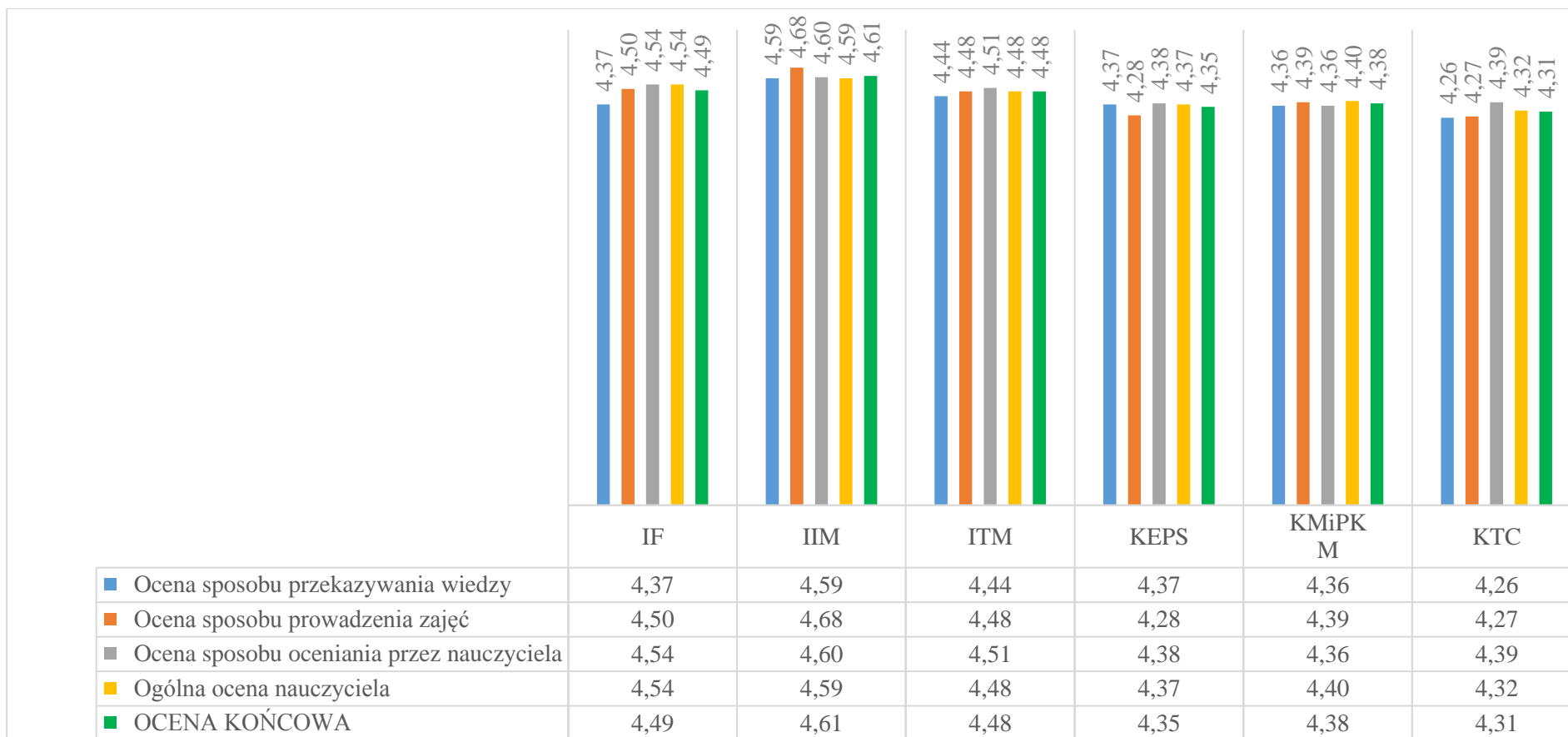
Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów				Treść pytania:	Najniższa ocena	Najwyższa ocena	Ocena	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%				średnia	mediana
KMiPKM	14	126	1	0	7	118	1. Ocena sposobu przekazywania wiedzy	3,00	5,00	4,36	4,43
							2. Ocena sposobu prowadzenia zajęć	3,50	5,00	4,39	4,54
							3. Ocena sposobu oceniania przez nauczyciela	2,00	5,00	4,36	4,57
							Ogólna ocena nauczyciela	3,00	5,00	4,40	4,53
							Ocena końcowa	2,88	5,00	4,38	4,52

Tabela 7. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Katedry Techniki Ciepłej z semestru zimowego roku akad. 2017/18.

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów				Treść pytania:	Najniższa ocena	Najwyższa ocena	Ocena	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%				średnia	mediana
KTC	10	82	0	0	1	81	1. Ocena sposobu przekazywania wiedzy	2,88	5,00	4,26	4,52
							2. Ocena sposobu prowadzenia zajęć	3,00	5,00	4,27	4,49
							3. Ocena sposobu oceniania przez nauczyciela	3,00	5,00	4,39	4,55
							Ogólna ocena nauczyciela	2,88	5,00	4,32	4,55
							Ocena końcowa	3,00	5,00	4,31	4,54



Rys. 1. Najniższe oceny za poszczególne pytania i najniższa ogólna ocena nauczyciela akademickiego prowadzących zajęcia dydaktyczne w danej jednostce organizacyjnej WIMiM



Rys. 2. Średnie oceny za poszczególne pytania i średnia ogólna ocena nauczyciela akademickiego prowadzących zajęcia dydaktyczne w danej jednostce organizacyjnej WIMiM

Tabela 8. Nauczyciele, którzy otrzymali oceny negatywne

Jednostka organizacyjna WIMiM	Nauczyciel	Kierunek/ Liczba respondentów	Frekwencja studentów				Treść pytania:	Ocena
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%		
ITM	Nr 8	IM, MT/2	0	0	0	2	1. Ocena sposobu przekazywania wiedzy	2,75
							2. Ocena sposobu prowadzenia zajęć	2,50
							3. Ocena sposobu oceniania przez nauczyciela	3,50
							Ogólna ocena nauczyciela	2,75
							Ocena końcowa	2,88
KMiPKM	Nr 12	MiBM/1	0	0	0	1	1. Ocena sposobu przekazywania wiedzy	3,00
							2. Ocena sposobu prowadzenia zajęć	3,50
							3. Ocena sposobu oceniania przez nauczyciela	2,00
							Ogólna ocena nauczyciela	3,00
							Ocena końcowa	2,88

Analiza wyników ankietyzacji:

1. Skuteczność ankietyzacji nauczycieli akad. za sem. zimowy roku akad. 2017/18 wyniosła **5,94%** (% ankiet wypełnionych w stosunku do wszystkich przygotowanych).
2. Ankietyzacja objęła w sumie **119** nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w sem. zimowym roku akad. 2017/18 na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie (11 z Instytutu Fizyki, 23 z Instytutu Inżynierii Materiałowej, 50 z Instytutu Technologii Mechanicznej, 11 z Katedry Eksploatacji Pojazdów Samochodowych, 14 z Katedry Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn, 10 z Katedry Techniki Ciepłej). W sem. zimowym roku akad. 2017/18 nie zostało ocenionych przez studentów/doktorantów **4** nauczycieli zatrudniony na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie.

3. Ze 119 nauczycieli akademickich 2 uzyskało ocenę negatywną (poniżej 3,0):

- **nauczyciel nr 8 z Instytutu Technologii Mechanicznej**, którego oceniło w sumie 2 studentów kierunku Inżynieria materiałowa i Mechatronika, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %. Nauczyciel uzyskał oceny:

2,75 - ocena sposobu przekazywania wiedzy,

2,50 - ocena sposobu prowadzenia zajęć,

3,50 - ocena sposobu oceniania przez nauczyciela,

2,75 - ogólna ocena nauczyciela,

2,88 - ocena końcowa.

- **nauczyciel nr 12 z Katedry Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn**, którego ocenił 1 student kierunku Mechanika i budowa maszyn, którego frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %. Nauczyciel uzyskał oceny:

3,00 - ocena sposobu przekazywania wiedzy,

3,50 - ocena sposobu prowadzenia zajęć,

2,00 - ocena sposobu oceniania przez nauczyciela,

3,00 - ogólna ocena nauczyciela,

2,88 - ocena końcowa.

Zgodnie z Zarządzeniem nr 37 Rektora ZUT W Szczecinie z dnia 1 czerwca 2017 r. w przypadku otrzymania oceny negatywnej, nauczyciel akademicki powinien być poddany procesowi hospitacji (procedura nr OA-1.1/02/10).

4. Instytutu Fizyki:

4a. Najniższą ocenę spośród nauczycieli akademickich z Instytutu Fizyki uzyskał nauczyciel nr 1, którego oceniło w sumie 2 studentów z kierunku Mechanika i budowa maszyn i Zarządzanie i inżynieria produkcji, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %. Nauczyciel uzyskał oceny:

2,75 - ocena sposobu przekazywania wiedzy,

2,75 - ocena sposobu prowadzenia zajęć,

4,25 - ocena sposobu oceniania przez nauczyciela,

3,50 - ogólna ocena nauczyciela,

3,31 - ocena końcowa.

4b. Najwyższą ocenę 5,0 spośród nauczycieli akademickich z Instytutu Fizyki uzyskało 2 nauczycieli:

- nauczyciel nr 3, którego oceniło 2 studentów z kierunku Mechanika i budowa maszyn, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,
- nauczyciel nr 8, którego ocenił 1 student z kierunku Energetyka, którego frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %.

4c. pozostali nauczyciele akademicy z Instytutu Fizyki otrzymali ogólną ocenę między 3,38 a 4,75.

5. Instytutu Inżynierii Materiałowej:

5a. Najniższą ocenę spośród nauczycieli akademickich z Instytutu Inżynierii Materiałowej uzyskał nauczyciel nr 12, którego oceniło 3 studentów z kierunku Budowa jachtów, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła odpowiednio: 1 student od 50 do 75 %, 2 studentów od 75 do 100 %. Nauczyciel uzyskał oceny:

- 3,00 - ocena sposobu przekazywania wiedzy,
- 4,00 - ocena sposobu prowadzenia zajęć,
- 3,50 - ocena sposobu oceniania przez nauczyciela,
- 3,17 - ogólna ocena nauczyciela,
- 3,42 - ocena końcowa.

5b. Najwyższą ocenę 5,0 spośród nauczycieli akademickich z Instytutu Inżynierii Materiałowej uzyskało 5 nauczycieli:

- nauczyciel nr 1, którego oceniło 6 studentów z kierunku Inżynieria materiałowa i Mechanika i budowa maszyn, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła odpowiednio: 2 studentów od 50 do 75 %, 4 studentów od 75 do 100 %,
- nauczyciel nr 11, którego ocenił 1 student z kierunku Budowa jachtów, którego frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,
- nauczyciel nr 13, którego oceniło 4 studentów z kierunku Mechanika i budowa maszyn, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,
- nauczyciel nr 21, którego oceniło 2 studentów z kierunku Inżynieria materiałowa, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,
- nauczyciel nr 22, którego ocenił 1 student z kierunku Inżynieria materiałowa, którego frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %.

5c. pozostali nauczyciele akademicy z Instytutu Inżynierii Materiałowej otrzymali ogólną ocenę między 4,00 a 4,94.

6. Instytutu Technologii Mechanicznej:

6a. Najniższą ocenę spośród pozytywnie ocenionych nauczycieli akademickich z Instytutu Technologii Mechanicznej uzyskał nauczyciel nr 14, którego oceniło 2 studentów z kierunku Transport, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %. Nauczyciel uzyskał oceny:

3,00 - ocena sposobu przekazywania wiedzy,

3,00 - ocena sposobu prowadzenia zajęć,

3,00 - ocena sposobu oceniania przez nauczyciela,

3,00 - ogólna ocena nauczyciela,

3,00 - ocena końcowa.

6b. Najwyższą ocenę 5,0 spośród nauczycieli akademickich z Instytutu Technologii Mechanicznej uzyskało 7 nauczycieli:

- nauczyciel nr 10, którego oceniło 2 studentów z kierunku Zarządzanie i inżynieria produkcji, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 15, którego oceniło 3 studentów z kierunku Mechanika i budowa maszyn, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 25, którego oceniło 2 studentów z kierunku Mechanika i budowa maszyn których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 39, którego oceniło 9 studentów z kierunku Mechanika i budowa maszyn i Zarządzanie i inżynieria produkcji, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 43, którego oceniło 2 studentów z kierunku Mechanika i budowa maszyn których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 44, którego oceniło 6 studentów z kierunku Zarządzanie i inżynieria produkcji, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 45, którego oceniło 4 studentów z kierunku Mechanika i budowa maszyn których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %.

6c. pozostali nauczyciele akademicy z Instytutu Technologii Mechanicznej otrzymali ogólną ocenę między 3,09 a 4,99.

7. Katedra Eksploatacji Pojazdów Samochodowych:

7a. Najniższą ocenę spośród nauczycieli akademickich z Katedry Eksploatacji Pojazdów Samochodowych uzyskał nauczyciel nr 7, którego ocenił 1 student z kierunku Transport, którego frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %.
Nauczyciel uzyskał oceny:

3,50 - ocena sposobu przekazywania wiedzy,

3,00 - ocena sposobu prowadzenia zajęć,

3,50 - ocena sposobu oceniania przez nauczyciela,

3,50 - ogólna ocena nauczyciela,

3,38 - ocena końcowa,

oraz

nauczyciel nr 9, którego ocenił 1 student z kierunku Transport, którego frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %. Nauczyciel uzyskał oceny:

3,50 - ocena sposobu przekazywania wiedzy,

3,00 - ocena sposobu prowadzenia zajęć,

3,50 - ocena sposobu oceniania przez nauczyciela,

3,50 - ogólna ocena nauczyciela,

3,38 - ocena końcowa.

7b. Najwyższą ocenę 5,0 spośród nauczycieli akademickich z Katedry Eksploatacji Pojazdów Samochodowych uzyskało 2 nauczycieli:

- nauczyciel nr 2, którego ocenił 1 student z kierunku Transport, którego frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 11, którego ocenił 1 student z kierunku Transport, którego frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

7c. pozostali nauczyciele akademicy z Katedry Eksploatacji Pojazdów Samochodowych otrzymali ogólną ocenę między 3,70 a 4,83.

8. Katedra Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn:

8a. Najniższą ocenę spośród pozytywnie ocenionych nauczycieli akademickich z Katedry Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn uzyskał nauczyciel nr 2, którego oceniło w sumie 5 studentów z kierunku Mechanika i budowa maszyn i Mechatronika, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła odpowiednio: 2 studentów od 50 do 75%, 3 studentów od 75 do 100 %. Nauczyciel uzyskał oceny:

3,50 - ocena sposobu przekazywania wiedzy,

3,80 - ocena sposobu prowadzenia zajęć,
3,80 - ocena sposobu oceniania przez nauczyciela,
3,80 - ogólna ocena nauczyciela,
3,73 - ocena końcowa.

8b. Najwyższą ocenę 5,0 spośród nauczycieli akademickich z Katedry Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn uzyskało 2 nauczycieli:

- nauczyciel nr 4, którego ocenił 1 student z kierunku Mechanika i budowa maszyn, którego frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,
- nauczyciel nr 6, którego oceniło w sumie 11 studentów z kierunku Energetyka, Mechanika i budowa maszyn, Zarządzanie i inżynieria produkcji, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %.

8c. pozostali nauczyciele akademicy z Katedry Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn otrzymali ogólną ocenę między 4,00 a 4,95.

9. Katedra Techniki Ciepłej:

9a. Najniższą ocenę spośród nauczycieli akademickich z Katedry Techniki Ciepłej uzyskał nauczyciel nr 9, którego oceniło w sumie 5 studentów z kierunku Energetyka, Transport, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %.
Nauczyciel uzyskał oceny:

2,88 - ocena sposobu przekazywania wiedzy,
3,25 - ocena sposobu prowadzenia zajęć,
3,00 - ocena sposobu oceniania przez nauczyciela,
2,88 - ogólna ocena nauczyciela,
3,00 - ocena końcowa.

9b. Najwyższą ocenę 5,0 spośród nauczycieli akademickich z Katedry Techniki Ciepłej uzyskał nauczyciel nr 2, którego ocenił 1 student z kierunku Energetyka, którego frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %.

9c. pozostali nauczyciele akademicy z Katedry Techniki Ciepłej otrzymali ogólną ocenę między 3,38 a 4,97.

10. Najwyższą średnią ogólną ocenę uzyskali kolejno nauczyciele akademicy z:

- Instytutu Inżynierii Materiałowej (ocena 4,61)
- Instytutu Fizyki (ocena 4,49)
- Instytutu Technologii Mechanicznej (ocena 4,48)

- **Katedry Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn (ocena 4,38)**
- **Katedry Eksploatacji Pojazdów Samochodowych (ocena 4,35)**
- **Katedry Techniki Ciepłej (ocena 4,31)**

Opracowanie sprawozdania: dr inż. Renata Chylińska

Pełnomocnik Dziekana ds. ankietyzacji zajęć dydaktycznych

Zatwierdzenie:

dr inż. Tomasz Kujawa

Przewodniczący Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

dr hab. inż. Mirosław Pajor prof. ZUT

Dziekan WIMIM ZUT w Szczecinie

Rada Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie

na posiedzeniu w dniu: 17.01.2019