

Sprawozdanie
z dokonanej przez studentów/doktorantów
ankietyzacji nauczycieli akademickich
prowadzących zajęcia dydaktyczne na
Wydziale Inżynierii Mechanicznej
i Mechatroniki
ZUT w Szczecinie
w semestrze letnim
roku akad. 2017/18

Szczecin, dn. 18.12.2018r.

Plan ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne ze studentami i doktorantami Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie w semestrze letnim roku akad. 2016/17 opracowano zgodnie z procedurą „Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji w ZUT w Szczecinie” zamieszczoną w Zarządzeniu nr 37 Rektora ZUT W Szczecinie z dnia 1 czerwca 2017 r.

Zestawienie nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w semestrze letnim roku akad. 2016/17 wygenerowano z systemu DiekanatXP i po zaakceptowaniu przez Dziekana Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie przekazano do Działu Kształcenia ZUT w Szczecinie. Zestawienie zawierało:

1. imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego przedmiot (w tym określone formy zajęć) oraz nazwę wydziału i jednostki organizacyjnej, w której prowadzi zajęcia ze studentami,
2. kierunek studiów,
3. poziom kształcenia/forma studiów,
4. przedmiot i forma zajęć,
5. rok/semestr studiów,
6. liczbę studentów w grupie,
7. formę zaliczenia zajęć.

Ankietyzację przeprowadzono anonimowo, w formie elektronicznej, za pomocą modułu AnkietaXP, który był dostępny dla studentów i doktorantów Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie w terminie od czerwca do października 2017 r.

Zgodnie z Zarządzeniem nr 33 Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 15 maja 2017 r. kwestionariusz ankiety zawierał:

1. informację o frekwencji na zajęciach ocenianego nauczyciela (możliwość wyboru jednej z czterech odpowiedzi: 0-25%; 25-50%; 50-75%; 75-100%),
2. pytanie nr 1 - oceń sposób przekazywania wiedzy: przygotowanie nauczyciela do prowadzenia zajęć, motywowanie do samodzielnej pracy, umiejętność przekazania treści, zwracanie uwagi na praktyczne wykorzystanie przedmiotu (możliwość wyboru oceny w skali od 2 do 5),

3. pytanie nr 2 - oceń sposób prowadzenia zajęć: organizacja pracy, komunikatywność, punktualność, kultura osobista nauczyciela (możliwość wyboru oceny w skali od 2 do 5),
4. pytanie nr 3 - oceń sposób oceniania przez nauczyciela: obiektywność, stawianie jasnych wymagań zgodnych z tematyką zajęć (możliwość wyboru oceny w skali od 2 do 5),
5. uwagi
6. ogólną ocenę nauczyciela (możliwość wyboru oceny w skali od 2 do 5).

Informacje dotyczące skuteczności wypełniania ankiet przez studentów I, II, III stopnia studiów stacjonarnych i niestacjonarnych z podziałem na kierunki studiów przedstawiono w tabeli 1.

Tabela 1. Skuteczność ankietyzacji nauczycieli akad. za semestr letni roku akad. 2017/18.

kierunek studiów	ilość przygotowanych ankiet	ilość wypełnionych ankiet	ilość niewypełnionych ankiet	skuteczność wypełniania ankiet	
				% ankiet wypełnionych w stosunku do niewypełnionych	% ankiet wypełnionych w stosunku do wszystkich przygotowanych
BiEM	206	17	189	8,99	8,25
E	1057	102	955	10,68	9,65
IM	1495	65	1430	4,55	4,35
MiBM	4380	190	4190	4,53	4,34
MT	2381	133	2248	5,92	5,59
T	2323	162	2161	7,50	6,97
ZiIP	6685	427	6258	6,82	6,39
suma	18527	1096	17431	6,29	5,92

Po zakończeniu ankietyzacji Działu Kształcenia ZUT w Szczecinie sporządził wyniki ankietyzacji w formie indywidualnej dla każdego nauczyciela. Wyniki ankietyzacji po zatwierdzeniu przez Prorektora ds. kształcenia zostały przekazywane Dziekanowi Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie w formie papierowej w dwóch egzemplarzach wraz z protokołami zdawczo-odbiorczymi. Dziekan przekazał wyniki ankietyzacji Kierownikom jednostek organizacyjnych wydziału ocenianego nauczyciela akademickiego. Po zapoznaniu się z wynikami ankietyzacji Kierownik jednostki organizacyjnej wydziału przekazał dokumenty do wglądu ocenionemu nauczycielowi akademickiemu. Oryginał wyników indywidualnych w formie papierowej z potwierdzeniem

otrzymania i zapoznania się z ich treścią przez nauczyciela akademickiego przechowuje Dziekan z zachowaniem poufności przez okres 4 lat, kopię zaś odesłano do Prorektora ds. kształcenia.

Sprawozdanie z wyrażonej przez studentów oraz uczestników studiów doktoranckich opinii na temat pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne przygotował Pełnomocnik Dziekana ds. ankietyzacji. Podstawą do przygotowania sprawozdania, zgodnie z Zarządzeniem nr 6/2017 Dziekana Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie z dnia 6 listopada 2017 r., były przygotowane przez Kierowników jednostek organizacyjnych zestawienia zbiorczych wyników ankietyzacji nauczycieli akademickich podległej jednostki, bez danych osobowych umożliwiających ich identyfikację.

Zestawienia zbiorczych wyników ankietyzacji nauczycieli akademickich z semestru letniego roku akad. 2017/18 poszczególnych jednostek organizacyjnych WIMiM przedstawiono poniżej:

1. Instytut Fizyki - tabela 2,
2. Instytut Inżynierii Materiałowej – tabela 3,
3. Instytut Technologii Mechanicznej – tabela 4,
4. Katedra Eksploatacji Pojazdów Samochodowych – tabela 5,
5. Katedra Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn - tabela 6,
6. Katedra Techniki Ciepłej – tabela 7.

Porównanie najniższych ocen za poszczególne pytania oraz najniższych ogólnych ocen nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w jednostkach organizacyjnych WIMiM przedstawiono na rys. 1. Porównanie średnich ocen za poszczególne pytania oraz średnich ogólnych ocen nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w jednostkach organizacyjnych WIMiM przedstawiono na rys. 2.

W tabeli 8 przedstawiono informacje na temat nauczyciela akademickiego, którzy otrzymali **ocenę negatywną***.

*) Ocena negatywna – to **ocena poniżej 3,0** zgodnie z Zarządzeniem nr 37 Rektora ZUT z dnia 1 czerwca 2017 r. w sprawie wprowadzenia procedury „Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji w ZUT w Szczecinie”.

Tabela 2. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Instytutu Fizyki z semestru letniego roku akad. 2017/18.

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów				Treść pytania:	Najniższa ocena	Najwyższa ocena	Ocena	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%				średnia	mediana
IF	8	22	0	1	0	21	1. Ocena sposobu przekazywania wiedzy	2,00	5,00	4,03	4,25
							2. Ocena sposobu prowadzenia zajęć	3,00	5,00	4,24	4,54
							3. Ocena sposobu oceniania przez nauczyciela	3,00	5,00	4,31	4,50
							Ogólna ocena nauczyciela	3,00	5,00	4,18	4,50
							Ocena końcowa	3,00	5,00	4,19	4,51

Tabela 3. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Instytutu Inżynierii Materiałowej z semestru letniego roku akad. 2017/18.

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów				Treść pytania:	Najniższa ocena	Najwyższa ocena	Ocena	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%				średnia	mediana
IIM	19	97	4	0	9	84	1. Ocena sposobu przekazywania wiedzy	3,33	5,00	4,60	4,82
							2. Ocena sposobu prowadzenia zajęć	3,50	5,00	4,69	4,79
							3. Ocena sposobu oceniania przez nauczyciela	3,25	5,00	4,63	4,81
							Ogólna ocena nauczyciela	3,00	5,00	4,52	4,67
							Ocena końcowa	3,63	5,00	4,61	4,77

Tabela 4. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Instytutu Technologii Mechanicznej z semestru letniego roku akad. 2017/18.

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów				Treść pytania:	Najniższa ocena	Najwyższa ocena	Ocena	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%				średnia	mediana
ITM	50	537	9	3	44	481	1. Ocena sposobu przekazywania wiedzy	2,75	5,00	4,51	4,65
							2. Ocena sposobu prowadzenia zajęć	2,75	5,00	4,54	4,68
							3. Ocena sposobu oceniania przez nauczyciela	2,75	5,00	4,54	4,67
							Ogólna ocena nauczyciela	2,75	5,00	4,52	4,67
							Ocena końcowa	2,75	5,00	4,53	4,68

Tabela 5. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Katedry Eksploatacji Pojazdów Samochodowych z semestru letniego roku akad. 2017/18.

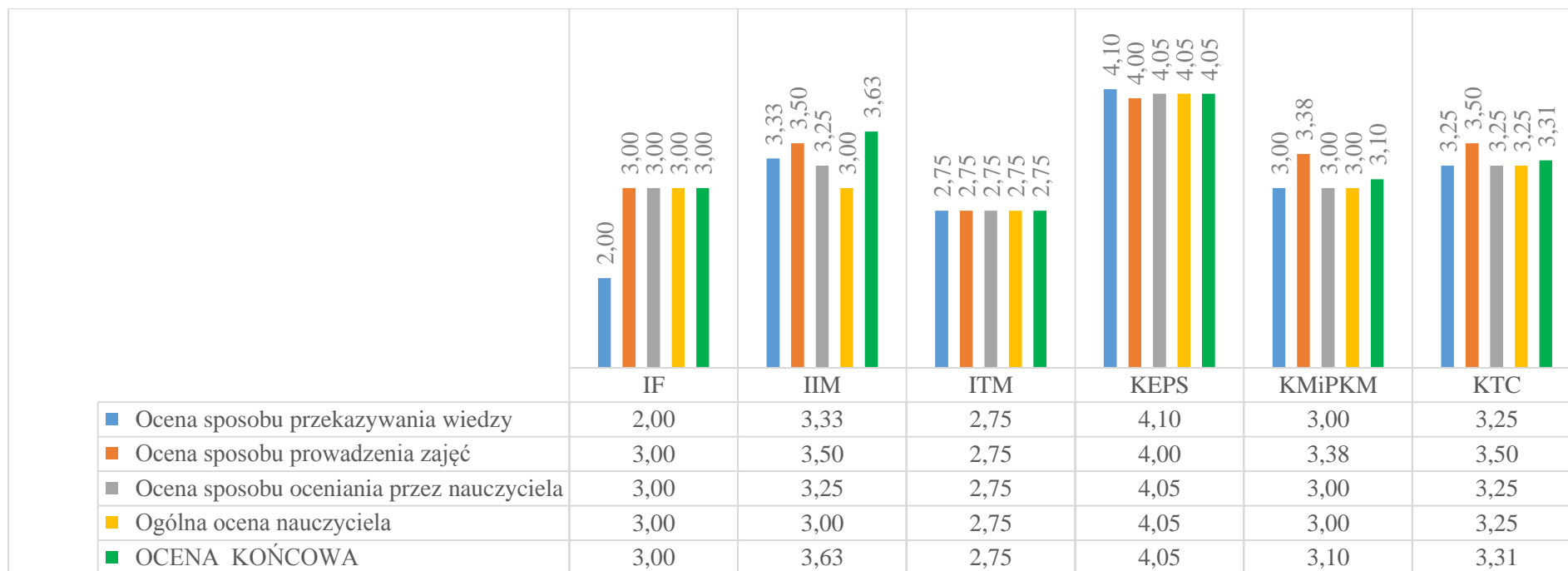
Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów				Treść pytania:	Najniższa ocena	Najwyższa ocena	Ocena	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%				średnia	mediana
KEPS	12	77	0	0	3	74	1. Ocena sposobu przekazywania wiedzy	4,10	5,00	4,82	4,96
							2. Ocena sposobu prowadzenia zajęć	4,00	5,00	4,83	5,00
							3. Ocena sposobu oceniania przez nauczyciela	4,05	5,00	4,88	5,00
							Ogólna ocena nauczyciela	4,05	5,00	4,85	5,00
							Ocena końcowa	4,05	5,00	4,84	5,00

Tabela 6. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Katedry Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn z semestru letniego roku akad. 2017/18.

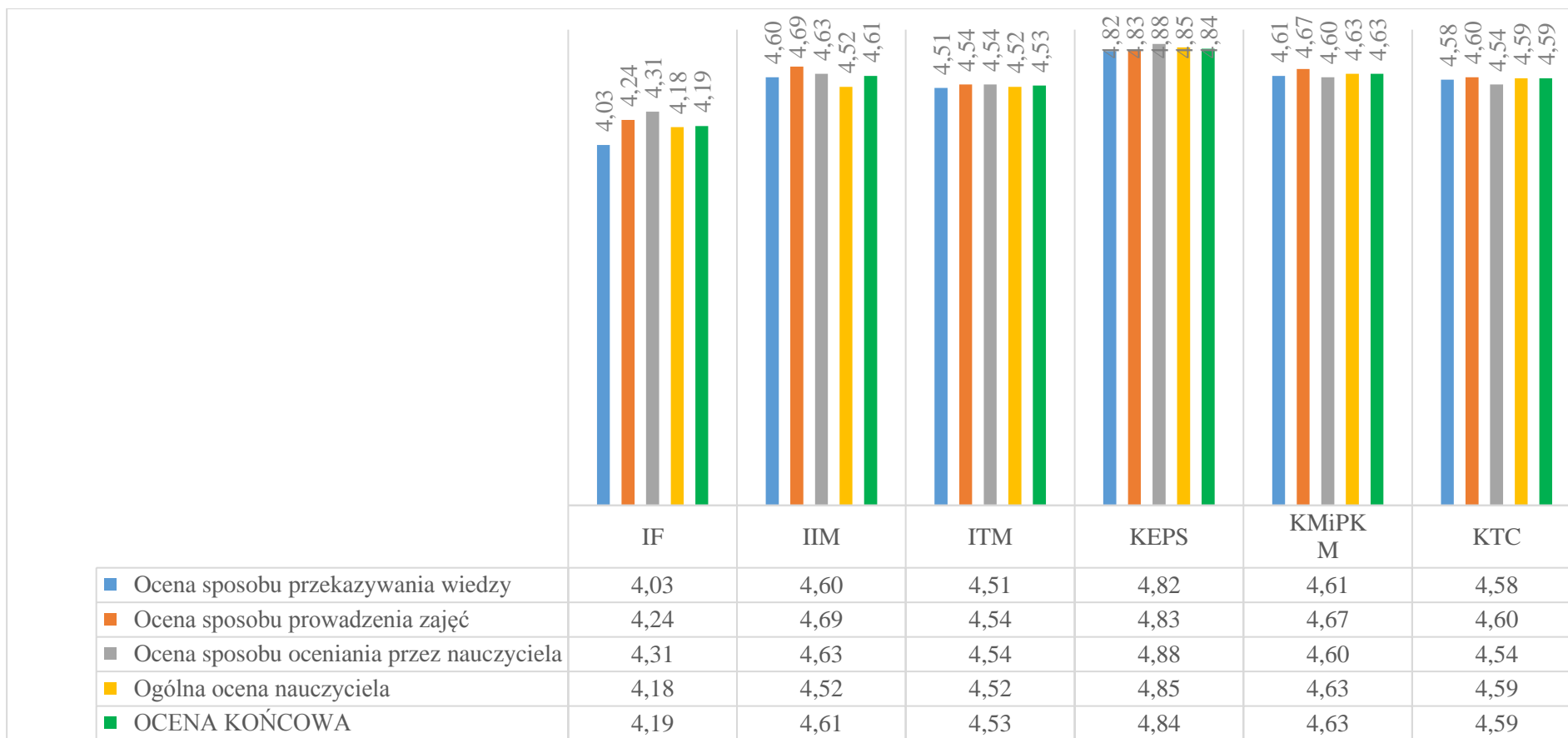
Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów				Treść pytania:	Najniższa ocena	Najwyższa ocena	Ocena	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%				średnia	mediana
KMiPKM	15	93	0	0	3	90	1. Ocena sposobu przekazywania wiedzy	3,00	5,00	4,61	4,75
							2. Ocena sposobu prowadzenia zajęć	3,38	5,00	4,67	4,78
							3. Ocena sposobu oceniania przez nauczyciela	3,00	5,00	4,60	4,72
							Ogólna ocena nauczyciela	3,00	5,00	4,63	4,75
							Ocena końcowa	3,10	4,96	4,63	4,75

Tabela 7. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Katedry Techniki Ciepłej z semestru letniego roku akad. 2017/18.

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów				Treść pytania:	Najniższa ocena	Najwyższa ocena	Ocena	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%				średnia	mediana
KTC	9	73	0	1	5	67	1. Ocena sposobu przekazywania wiedzy	3,25	5,00	4,58	4,86
							2. Ocena sposobu prowadzenia zajęć	3,50	5,00	4,60	4,86
							3. Ocena sposobu oceniania przez nauczyciela	3,25	5,00	4,54	4,93
							Ogólna ocena nauczyciela	3,25	5,00	4,59	4,88
							Ocena końcowa	3,31	5,00	4,59	4,88



Rys. 1. Najniższe oceny za poszczególne pytania i najniższa ogólna ocena nauczyciela akademickiego prowadzących zajęcia dydaktyczne w danej jednostce organizacyjnej WIMiM



Rys. 2. Średnie oceny za poszczególne pytania i średnia ogólna ocena nauczyciela akademickiego prowadzących zajęcia dydaktyczne w danej jednostce organizacyjnej WIMiM

Tabela 8. Oceny nauczyciela, który otrzymał ogólną ocenę negatywną

Jednostka organizacyjna WIMiM	Nauczyciel	Kierunek/ Liczba respondentów	Frekwencja studentów				Treść pytania:	Ocena
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%		
ITM	Nr 39	Mechatronika 4	0	0	0	4	1. Ocena sposobu przekazywania wiedzy	2,75
							2. Ocena sposobu prowadzenia zajęć	2,75
							3. Ocena sposobu oceniania przez nauczyciela	2,75
							Ogólna ocena nauczyciela	2,75
							Ocena końcowa	2,75

Analiza wyników ankietyzacji:

1. **Skuteczność ankietyzacji nauczycieli akad. za sem. letni roku akad. 2017/18 wyniosła 5,92 %** (% ankiet wypełnionych w stosunku do wszystkich przygotowanych).
2. **Ankietyzacja objęła w sumie 113 nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w sem. letnim roku akad. 2017/18 na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie** (8 z Instytutu Fizyki, 19 z Instytutu Inżynierii Materiałowej, 50 z Instytutu Technologii Mechanicznej, 12 z Katedry Eksploatacji Pojazdów Samochodowych, 15 z Katedry Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn, 9 z Katedry Techniki Ciepłej). **W sem. letnim roku akad. 2017/18 studenci/doktoranci ocenili 4 nauczycieli zatrudnionych na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie, których nie oceniono w sem. zimowym roku akad. 2017/18.**
3. **Ze 113 nauczycieli akademickich tylko 1 (nauczyciel nr 39 z Instytutu Technologii Mechanicznej) uzyskał ocenę negatywną (poniżej 3,0).** *Nauczyciela oceniło 4 studentów kierunku Mechatronika, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %. Nauczyciel uzyskał oceny:*
2,75 - ocena sposobu przekazywania wiedzy,
2,75 - ocena sposobu prowadzenia zajęć,
2,75 - ocena sposobu oceniania przez nauczyciela,

2,75 - ogólna ocena nauczyciela,

2,75 - ocena końcowa.

Zgodnie z Zarządzeniem nr 37 Rektora ZUT W Szczecinie z dnia 1 czerwca 2017 r. w przypadku otrzymania oceny negatywnej, nauczyciel akademicki powinien być poddany procesowi hospitacji (procedura nr OA-1.1/02/10).

4. Instytutu Fizyki:

4a. Najniższą ocenę spośród nauczycieli akademickich z Instytutu Fizyki uzyskał nauczyciel nr 8, którego ocenił 1 student z kierunku Zarządzanie i inżynieria produkcji, którego frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %. Nauczyciel uzyskał oceny:

3,00 - ocena sposobu przekazywania wiedzy,

3,00 - ocena sposobu prowadzenia zajęć,

3,00 - ocena sposobu oceniania przez nauczyciela,

3,00 - ogólna ocena nauczyciela,

3,00 - ocena końcowa.

4b. Najwyższą ocenę 5,0 spośród nauczycieli akademickich z Instytutu Fizyki uzyskał nauczyciel nr 2, którego oceniło 2 studentów z kierunku Zarządzanie i inżynieria produkcji, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %, **4c.** pozostali nauczyciele akademicy z Instytutu Fizyki otrzymali ogólną ocenę między 3,06 a 4,75.

5. Instytutu Inżynierii Materiałowej:

5a. Najniższą ocenę spośród nauczycieli akademickich z Instytutu Inżynierii Materiałowej uzyskał nauczyciel nr 18, którego oceniło 2 studentów z kierunku Inżynieria materiałowa, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 50 do 75%. Nauczyciel uzyskał oceny:

3,50 - ocena sposobu przekazywania wiedzy,

3,50 - ocena sposobu prowadzenia zajęć,

4,50 - ocena sposobu oceniania przez nauczyciela,

3,00 - ogólna ocena nauczyciela,

3,63 - ocena końcowa.

5b. Najwyższą ocenę 5,00 spośród nauczycieli akademickich z Instytutu Inżynierii Materiałowej uzyskał nauczyciel nr 5, którego oceniło 3 studentów z kierunku Inżynieria materiałowa, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

5c. pozostali nauczyciele akademicy z Instytutu Inżynierii Materiałowej otrzymali ogólną ocenę między 3,91 a 4,98.

6. Instytutu Technologii Mechanicznej:

6a. Najniższą ocenę spośród pozytywnie ocenionych nauczycieli akademickich z Instytutu Technologii Mechanicznej uzyskał nauczyciel nr 27, którego oceniło w sumie 30 studentów z kierunku Zarządzanie i inżynieria produkcji, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła odpowiednio: 1 student od 0 do 25%, 3 studentów od 50 do 75 %, 26 studentów od 75 do 100 %. Nauczyciel uzyskał oceny:

3,28 - ocena sposobu przekazywania wiedzy,

3,54 - ocena sposobu prowadzenia zajęć,

3,48 - ocena sposobu oceniania przez nauczyciela,

3,31 - ogólna ocena nauczyciela,

3,40 - ocena końcowa.

6b. Najwyższą ocenę 5,0 spośród nauczycieli akademickich z Instytutu Technologii Mechanicznej uzyskało 3 nauczycieli:

- nauczyciel nr 6, którego ocenił 1 student z kierunku Budowa i eksploatacja maszyn, którego frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 50 do 75 %,

- nauczyciel nr 16, którego oceniło w sumie 7 studentów z kierunku Mechanika i budowa maszyn, Mechatronika, Zarządzanie i inżynieria produkcji, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 21, którego ocenił 1 student z kierunku Zarządzanie i inżynieria produkcji, którego frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

6c. pozostali nauczyciele akademicy z Instytutu Technologii Mechanicznej otrzymali ogólną ocenę między 3,61 a 4,98.

7. Katedra Eksploatacji Pojazdów Samochodowych:

7a. Najniższą ocenę spośród nauczycieli akademickich z Katedry Eksploatacji Pojazdów Samochodowych uzyskał nauczyciel nr 12, którego oceniło 10 studentów z kierunku

Transport, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła odpowiednio: 1 student od 50 do 75%, 9 studentów od 75 do 100 %. Nauczyciel uzyskał oceny:

4,10 - ocena sposobu przekazywania wiedzy,

4,00 - ocena sposobu prowadzenia zajęć,

4,05 - ocena sposobu oceniania przez nauczyciela,

4,05 - ogólna ocena nauczyciela,

4,05 - ocena końcowa.

7b. Najwyższą ocenę 5,0 spośród nauczycieli akademickich z Katedry Eksploatacji Pojazdów Samochodowych uzyskało 6 nauczycieli:

- nauczyciel nr 1, którego ocenił 1 student z kierunku Transport, którego frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 2, którego oceniło 2 studentów z kierunku Transport, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 4, którego ocenił 1 student z kierunku Transport, którego frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 5, którego oceniło 8 studentów z kierunku Transport, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 9, którego oceniło 2 studentów z kierunku Transport, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 11, którego oceniło 2 studentów z kierunku Transport, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

7c. pozostali nauczyciele akademicy z Katedry Eksploatacji Pojazdów Samochodowych otrzymali ogólną ocenę między 4,63 a 4,98.

8. Katedra Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn:

8a. Najniższą ocenę spośród nauczycieli akademickich z Katedry Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn uzyskał nauczyciel nr 12, którego oceniło w sumie 4 studentów z kierunku Mechanika i budowa maszyn, Inżynieria materiałowa, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %. Nauczyciel uzyskał oceny:

3,00 - ocena sposobu przekazywania wiedzy,

3,38 - ocena sposobu prowadzenia zajęć,

3,00 - ocena sposobu oceniania przez nauczyciela,

3,00 - ogólna ocena nauczyciela,

3,10 - ocena końcowa.

8b. Najwyższą ocenę 4,96 spośród nauczycieli akademickich z Katedry Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn uzyskał nauczyciel nr 5 którego oceniło w sumie 9 studentów z kierunku Energetyka, Mechanika i budowa maszyn, Mechatronika, Transport, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

8c. pozostali nauczyciele akademicy z Katedry Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn otrzymali ogólną ocenę między 4,35 a 4,94.

9. Katedra Techniki Ciepłej:

9a. Najniższą ocenę spośród nauczycieli akademickich z Katedry Techniki Ciepłej uzyskał nauczyciel nr 6, którego oceniło 6 studentów z kierunku Energetyka, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła odpowiednio: 1 student od 25 do 50 %, 3 studentów od 50 do 75 %, 2 studentów od 75 do 100 %. Nauczyciel uzyskał oceny:

3,25 - ocena sposobu przekazywania wiedzy,

3,50 - ocena sposobu prowadzenia zajęć,

3,25 - ocena sposobu oceniania przez nauczyciela,

3,25 - ogólna ocena nauczyciela,

3,31 - ocena końcowa.

9b. Najwyższą ocenę 5,0 spośród nauczycieli akademickich z Katedry Techniki Ciepłej uzyskało 2 nauczycieli:

- nauczyciel nr 5, którego oceniło 11 studentów z kierunku Energetyka, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

- nauczyciel nr 9, którego oceniło 7 studentów z kierunku Energetyka, których frekwencja na zajęciach ocenianego nauczyciela wynosiła od 75 do 100 %,

9c. pozostali nauczyciele akademicy z Katedry Techniki Ciepłej otrzymali ogólną ocenę między 3,90 a 4,98.

10. Najwyższą średnią ogólną ocenę uzyskali kolejno nauczyciele akademicy z:

- **Katedry Eksploatacji Pojazdów Samochodowych (ocena 4,84)**

- **Katedry Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn (ocena 4,63)**

- **Instytutu Inżynierii Materiałowej (ocena 4,61)**

- **Katedry Techniki Ciepłej (ocena 4,59)**

- **Instytutu Technologii Mechanicznej (ocena 4,53)**

- **Instytutu Fizyki (ocena 4,19)**

Opracowanie sprawozdania: dr inż. Renata Chylińska

Pełnomocnik Dziekana ds. ankietyzacji zajęć dydaktycznych

Zatwierdzenie:

dr inż. Tomasz Kujawa

Przewodniczący Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

dr hab. inż. Mirosław Pajor prof. ZUT

Dziekan WIMIM ZUT w Szczecinie

Rada Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie

na posiedzeniu w dniu: 17.01.2019