Sprawozdanie
z dokonanej przez studentów/doktorantów ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie w semestrze zimowym roku akad. 2015/16

Szczecin, dn. 09.05.2016r.

Plan ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne ze studentami i doktorantami WIMiM w semestrze zimowym roku akad. 2015/16 opracowano zgodnie z procedurą „Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji w ZUT" zamieszczoną w Zarządzeniu nr 69 Rektora ZUT z dn. 18 grudnia 2014r.

Plan ankietyzacji został wygenerowany z systemu DYDAKTYK w dn. 13 listopada 2015 i przekazany w tym samym dniu Dziekanowi WIMiM przez Pełnomocnika Dziekana ds. ankietyzacji dr inż. Magdalenę Urbaniak. Plan ten, po zatwierdzeniu przez Dziekana przekazano do Działu Kształcenia ZUT. Zaplanowano przeprowadzenie 789 ankietyzacji nauczycieli akademickich przez studentów i doktorantów WIMiM.

Dział Kształcenia ZUT dostarczył Pełnomocnikowi Dziekana ds. ankietyzacji kwestionariusze ankiet (43 000 egzemplarzy) w dniu 9 stycznia 2015 r., zaś odpowiednio opisane koperty w dniu 18 grudnia 2014 (na semestr dyplomowy) i 9 stycznia 2016 (na pozostałe semestry). Pełnomocnik Dziekana ds. ankietyzacji przekazał niezwłocznie kwestionariusze wraz z kopertami do Sekretariatów poszczególnych jednostek organizacyjnych WIMiM, przypominając przy tym zasady przeprowadzania ankietyzacji przez nauczycieli akademickich i zwracając uwagę, że to nauczyciel akademicki odpowiedzialny jest za rozdanie ankiet studentom, którzy mają wypełniać kwestionariusze pod jego nieobecność.

Tuż po przeprowadzeniu ankietyzacji na zajęciach dydaktycznych starości grup dziekańskich (często w obecności nauczyciela, który był oceniany) przekazali wypełnione ankiety w zaklejonych kopertach do Dziekanatu. Dziekanat (po zweryfikowaniu poprawności informacji umieszczonych na kopercie – data przeprowadzenia ankietyzacji, wydział, kierunek, forma i poziom studiów, aktualna liczebność grupy zajęciowej, podpis studenta/doktoranta przeprowadzającego ankietyzację) przekazał je wewnętrzną pocztą do Działu Kształcenia ZUT – Sekcji ds. Standardów i Jakości Kształcenia w celu opracowania wyników ankietyzacji.

Wyniki ankietyzacji z semestru zimowego akad. 2015/16 zostały dostarczone przez Dział Kształcenia ZUT do Dziekanatu WIMiM w dniu 25 kwietnia 2016.

Zgodnie z Zarządzeniem Dziekana WIMiM nr 40/2014 z dn. 28 kwietnia 2014 kierownicy jednostek organizacyjnych są odpowiedzialni za sporządzenie *Sprawozdania z wyników ankietyzacji* pracowników podległej jednostki w formie papierowej i elektronicznej w terminie 14 dni od daty otrzymania ww. wyników ankietyzacji studentów i doktorantów

WIMiM oraz za przekazanie sprawozdania do Dziekanatu. Sprawozdania zostały dostarczone przez wszystkie sześć jednostek organizacyjnych WIMiM.

W tabelach 1 – 6 zestawiono zbiorcze wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z semestru zimowego roku akad. 2015/16 poszczególnych jednostek organizacyjnych WIMiM:

- Instytut Fizyki w tabeli 1
- Instytut Inżynierii Materiałowej w tabeli 2
- Instytut Technologii Mechanicznej w tabeli 3
- Katedra Eksploatacji Pojazdów Samochodowych w tabeli 4
- Katedra Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn w tabeli 5
- Katedra Techniki Cieplnej w tabeli 6.

Na rys. 1–3 pokazano odpowiednio ranking ocen najniższych i ocen średnich, a także mediany (dla 4 bloków tematycznych) nauczycieli akademickich z poszczególnych jednostek organizacyjnych WIMiM. W tabeli 7 przedstawiono poszczególne i średnie oceny nauczycieli Instytutu Technologii Mechanicznej i Katedry Eksploatacji Pojazdów Samochodowych, którzy otrzymali **oceny negatywne*)**.

W załączniku nr 1 przedstawiono szczegółowe wyniki ankiet studenta/doktoranta oceniających wszystkich nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na WIMiM ZUT w semestrze zimowym roku akad. 2015/16. Natomiast odpowiednio w załącznikach nr 2÷7 - wyniki dla poszczególnych kierunków studiów prowadzonych na WIMiM:

- Mechanika i Budowa Maszyn – załącznik nr 2
- Mechatronika – załącznik nr 3
- Inżynieria Materiałowa – załącznik nr 4
- Energetyka – załącznik nr 5
- Zarządzanie i Inżynieria Produkcji – załącznik nr 6
- Transport – załącznik nr 7

)* *Ocena negatywna – to **ocena poniżej 3,0 zgodnie z Zarządzeniem nr 69 Rektora ZUT z dnia 18 grudnia 2014 w sprawie wprowadzenia procedury „Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji w ZUT".*

Tabela 1. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Instytutu Fizyki z semestru zimowego roku akad. 2015/16

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów					Nazwa bloku tematycznego	Najniższa ocena z bloku tematycznego	Najwyższa ocena z bloku tematycznego	**Ocena z bloków tematycznych**	
			0-25 %	25-50 %	50-75 %	75-100 %	brak wyboru				**średnia**	**mediana**
IF	8	255	1	7	41	167	39	I. Organizacja zajęć	4,23	5,0	**4,73**	**4,88**
								II. Przyswajanie treści kształcenia	3,79	5,0	**4,57**	**4,57**
								III. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	3,97	5,0	**4,62**	**4,65**
								IV. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	4,27	5,0	**4,77**	**4,85**

Tabela 2. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Instytutu Inżynierii Materiałowej z semestru zimowego roku akad. 2015/16

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów					Nazwa bloku tematycznego	Najniższa ocena z bloku tematycznego	Najwyższa ocena z bloku tematycznego	**Ocena z bloków tematycznych**	
			0-25 %	25-50 %	50-75 %	75-100 %	brak wyboru				**średnia**	**mediana**
IIM	22	800	7	4	37	636	116	I. Organizacja zajęć	4,12	5,0	**4,84**	**4,91**
								II. Przyswajanie treści kształcenia	3,68	5,0	**4,75**	**4,84**
								III. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	4,04	5,0	**4,79**	**4,87**
								IV. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	4,32	5,0	**4,84**	**4,93**

Tabela 3. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Instytutu Technologii Mechanicznej z semestru zimowego roku akad. 2015/16

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respon-dentów	Frekwencja studentów					Nazwa bloku tematycznego	Najniższa ocena z bloku tematycznego	Najwyższa ocena z bloku tematycznego	**Ocena z bloków tematycznych**	
			0-25 %	25-50 %	50-75 %	75-100 %	brak wyboru				**średnia**	**mediana**
ITM	48	2680	7	31	178	2174	290	I. Organizacja zajęć	**2,30**	5,0	**4,73**	**4,85**
								II. Przyswajanie treści kształcenia	**1,27**	5,0	**4,47**	**4,71**
								III. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	**1,36**	5,0	**4,61**	**4,75**
								IV. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	**1,27**	5,0	**4,64**	**4,85**

Tabela 4. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Katedry Eksploatacji Pojazdów Samochodowych z semestru zimowego roku akad. 2015/16

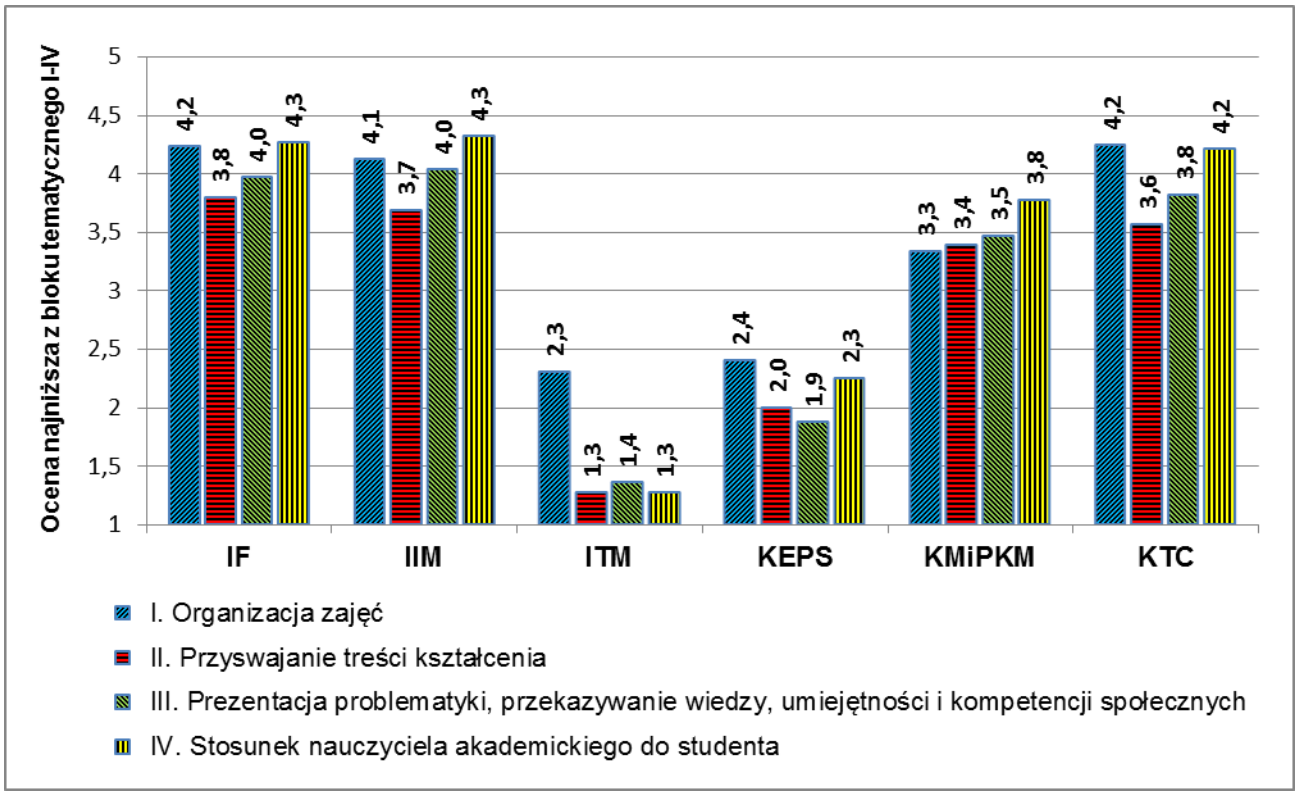
Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba responden-tów	Frekwencja studentów					Nazwa bloku tematycznego	Najniższa ocena z bloku tematycznego	Najwyższa ocena z bloku tematycznego	**Ocena z bloków tematycznych**	
			0-25 %	25-50 %	50-75 %	75-100 %	brak wyboru				**średnia**	**mediana**
KEPS	14	668	5	7	29	508	119	I. Organizacja zajęć	**2,40**	5,0	**4,76**	**4,88**
								II. Przyswajanie treści kształcenia	**2,00**	5,0	**4,63**	**4,87**
								III. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	**1,88**	5,0	**4,63**	**4,81**
								IV. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	**2,25**	5,0	**4,75**	**4,93**

Tabela 5. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Katedry Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn z semestru zimowego roku akad. 2015/16

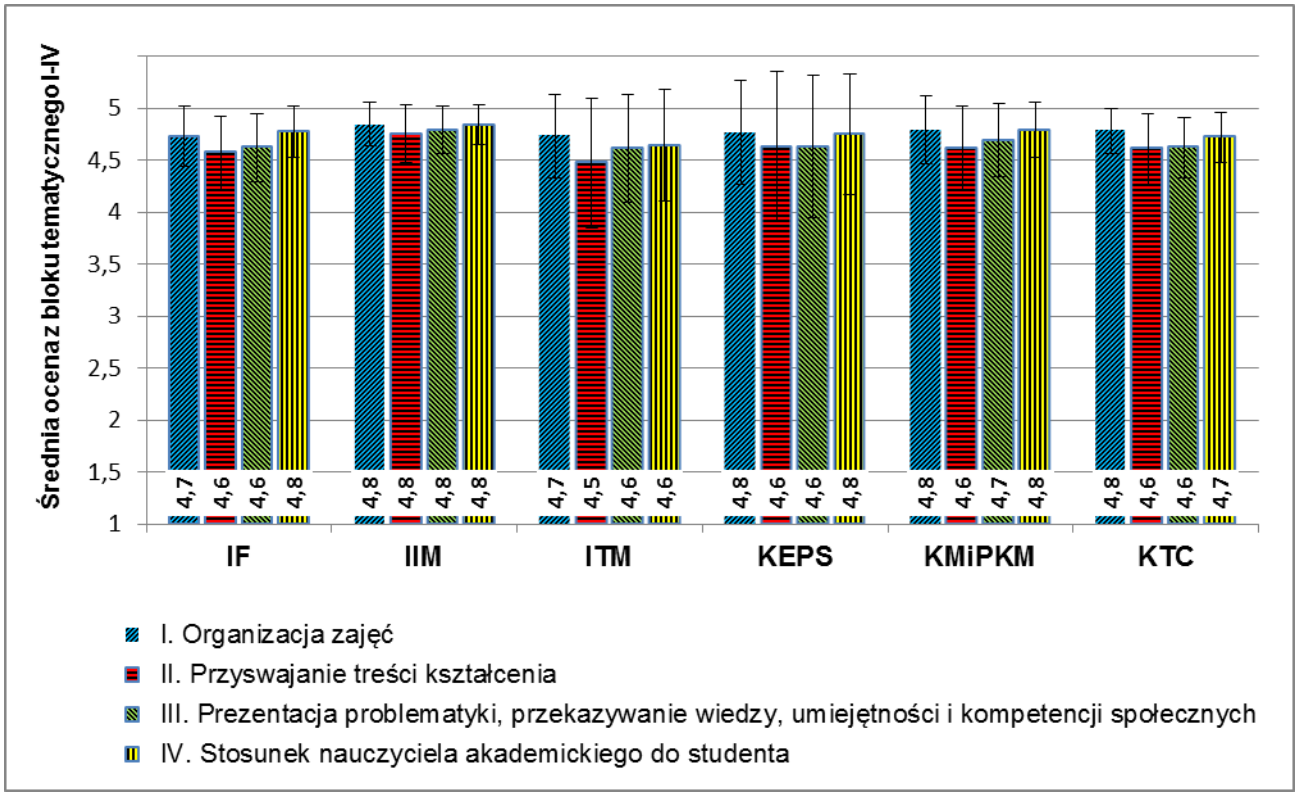
Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów					Nazwa bloku tematycznego	Najniższa ocena z bloku tematycznego	Najwyższa ocena z bloku tematycznego	**Ocena z bloków tematycznych**	
			0-25 %	25-50 %	50-75 %	75-100 %	brak wyboru				**średnia**	**mediana**
KMiPKM	15	865	0	3	33	740	89	I. Organizacja zajęć	3,33	5,0	**4,79**	**4,86**
								II. Przyswajanie treści kształcenia	3,39	5,0	**4,61**	**4,77**
								III. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	3,47	5,0	**4,69**	**4,81**
								IV. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	3,77	5,0	**4,79**	**4,87**

Tabela 6. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Katedry Techniki Cieplnej z semestru zimowego roku akad. 2015/16

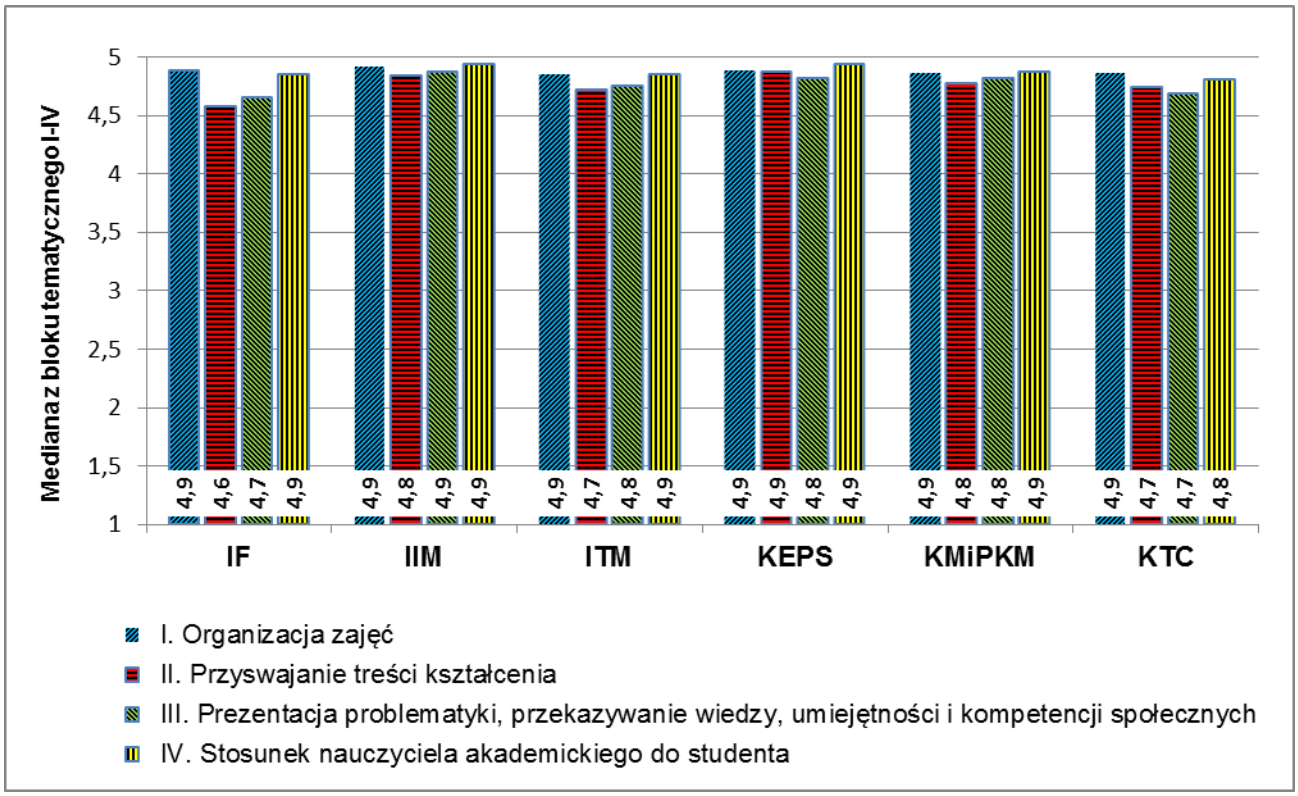
Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów					Nazwa bloku tematycznego	Najniższa ocena z bloku tematycznego	Najwyższa ocena z bloku tematycznego	**Ocena z bloków tematycznych**	
			0-25 %	25-50 %	50-75 %	75-100 %	brak wyboru				**średnia**	**mediana**
KTC	9	584	3	6	13	514	48	I. Organizacja zajęć	4,24	4,98	**4,78**	**4,86**
								II. Przyswajanie treści kształcenia	3,56	4,96	**4,61**	**4,74**
								III. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	3,82	4,94	**4,62**	**4,68**
								IV. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	4,21	4,96	**4,72**	**4,80**



Rys. 1. Oceny najniższe w poszczególnych blokach tematycznych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w danej jednostce organizacyjnej WIMiM



Rys. 2. Ocena średnia w poszczególnych blokach tematycznych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w danej jednostce organizacyjnej WIMiM



Rys. 3. Mediana z poszczególnych bloków tematycznych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w danej jednostce organizacyjnej WIMiM

Tabela 7. Poszczególne i średnie oceny nauczycieli akad. z **Instytutu Technologii Mechanicznej** oraz z **Katedry Eksploatacji Pojazdów Samochodowych**, którzy otrzymali **oceny negatywne** z pytań z bloków tematycznych

Jednostka organizacyjna WIMiM	Nauczyciel	Liczba respondentów					Ocena z pytań z bloków tematycznych nr I-IV									**Ocena z bloków tematycznych**	
		Frekwencja studentów					Organizacja zajęć		Przyswajanie treści kształcenia			Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych		Stosunek nauczyciela akad. do studenta			
		0-25 %	25-50 %	50-75 %	75-100 %	brak wyboru											
		Kierunek studiów					1	3	2	4	9	5	6	7	8	**średnia**	**mediana**
Katedra Eksploatacji Pojazdów Samochodowych	**Nr 8**	10					**2,40**	4,0	**2,40**	**2,0**	**2,0**	**1,88**	**2,80**	**2,25**	3,30	**2,56**	**2,40**
		0	0	1	6	3											
		T (s1)															
Instytut Technologii Mechanicznej	**Nr 11**	21					4,0	3,44	**2,94**	**2,67**	**2,94**	3,56	3,22	3,44	3,50	**3,30**	**3,44**
		0	0	1	16	4											
		ZiIP (s1)															
	Nr 31	11					3,40	**2,30**	**2,0**	**1,45**	**1,27**	**2,55**	**1,36**	**2,0**	**1,27**	**1,96**	**2,00**
		0	0	3	8	0											
		MiBM (s2)															

Podsumowanie

- Oceny negatywne (poniżej 3,0) otrzymali (tabela 7):
  - w *Instytucie Technologii Mechanicznej* - dwóch (z 48) nauczycieli akad. Pierwszy nauczyciel otrzymał osiem ocen negatywnych na dziewięć pytań w blokach tematycznych 1–4 – oprócz pytania z Organizacji zajęć (Czy zajęcia rozpoczynały się i kończyły punktualnie?) [MiBM (s2), liczba respondentów 11]. Nauczyciel ten uzyskał **średnią ocenę 1,96.** Natomiast drugi nauczyciel z ITM otrzymał trzy oceny negatywne – wszystkie z bloku tematycznego dotyczącego Przyswajania treści kształcenia (Czy nauczyciel akad. zapoznał studentów z programem przedmiotu, w tym treści kształcenia, literatura, zasady zaliczenia?; Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały?; Czy uczestniczenie w zajęciach pomagało w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?) [ZiIP (s1), liczba respondentów 21]. Nauczyciel ten uzyskał średnią ocenę pozytywną 3,30.
  - w *Katedrze Eksploatacji Pojazdów Samochodowych* - jeden (z 14) nauczyciel akad. Otrzymał ją siedmiokrotnie [T (s1), liczba respondentów 10] z dziewięciu pytań z IV bloków tematycznych dotyczących: Przyswajania treści kształcenia (3 pytania); Prezentacji problematyki przekazywania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych (2 pytania) oraz po jednym z pytań z bloku dotyczącego: stosunku nauczyciela akad. do studenta (Czy nauczyciel akad. był obiektywny w ocenie efektów kształcenia?) oraz z bloku dotyczącego Organizacji zajęć (Czy zajęcia rozpoczynały się i kończyły punktualnie?). Nauczyciel ten uzyskał **średnią ocenę 2,56.**

- Najwyższą ocenę 5,0 otrzymało 18 nauczycieli akad. z pięciu na sześć jednostek organizacyjnych WIMiM, a mianowicie:
  - dwóch (z 8) nauczyciel akad. z IF
  - siedmiu (z 22) nauczycieli akad. z IIM
  - pięciu (z 48) nauczycieli akad. z ITM
  - dwóch (z 14) nauczycieli akad. z KEPS
  - dwóch (z 15) nauczycieli akad. z KMiPKM

- Najwyższą średnią ocenę 4,81 z czterech bloków tematycznych otrzymali nauczyciele akad. z IIM (rys. 2). Na drugim miejscu uplasowali się nauczyciele z KMiPKM (ocena 4,72), na trzecim – KEPS (ocena 4,69), na czwartym – KTC (ocena 4,68), na piątym – IF (4,67), a na ostatnim miejscu – ITM (4,61).

- Podsumowując wyniki (załączniki nr 1 ÷ 7) ankietyzacji nauczycieli akad. w aspekcie poszczególnych kierunków studiów, najwyższą średnią ocenę uzyskał kierunek *Inżynieria Materiałowa* (4,75). Na drugim miejscu – *Zarządzanie i Inżynieria Produkcji* (4,73), na trzecim – *Transport* (4,72), na czwartym ex aequo: *Mechanika i Budowa Maszyn* oraz *Energetyka* (4,66), a na ostatnim miejscu – Mechatronika (4,58).

Wniosek

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wnioskuje o przeprowadzenie hospitacji nauczyciela akad. z Instytutu Technologii Mechanicznej oznaczonego nr 31 oraz nauczyciela akad. z Katedry Eksploatacji Pojazdów Samochodowych oznaczonego nr 8 w Sprawozdaniu z wyników ankietyzacji nauczycieli akad. ITM i KEPS. Hospitacja powinna być przeprowadzona zgodnie z Zarządzeniem nr 70 Rektora ZUT z dnia 30 sierpnia 2010 r.

Opracowanie sprawozdania: dr inż. Magdalena Urbaniak
Pełnomocnik Dziekana ds. ankietyzacji zajęć dydaktycznych

Zatwierdzenie:
dr inż. Małgorzata Garbiak
Przewodnicząca Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

prof. dr hab. inż. Stefan Berczyński
Dziekan WIMIM ZUT w Szczecinie

Rada Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie
na posiedzeniu w dniu 17.05.2016 r.

Załączniki

Szczegółowe wyniki przeprowadzonej przez studentów/doktorantów ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w semestrze zimowym roku akad. 2015/16:

Załącznik nr 1 – wszyscy nauczyciele akademiccy WIMiM oceniani w ankietyzacji

Załącznik nr 2 – nauczyciele akad. z kierunku Mechanika i Budowa Maszyn

Załącznik nr 3 – nauczyciele akad. z kierunku Mechatronika

Załącznik nr 4 – nauczyciele akad. z kierunku Inżynieria Materiałowa

Załącznik nr 5 – nauczyciele akad. z kierunku Energetyka

Załącznik nr 6 – nauczyciele akad. z kierunku Zarządzanie i Inżynieria Produkcji

Załącznik nr 7 – nauczyciele akad. z kierunku Transport

Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie

WIMIM

Wyniki z ankiety studenta oceny nauczyciela akademickiego ZUT w Szczecinie

Termin (rok akademicki, semestr): 2015/2016 semestr zimowy

Liczba respondentów: 6109

Prowadzący	Kierunek	Semestr
wszyscy nauczyciele akademiccy ocenieni w ankietyzacji	**Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki**	**zimowy**

Opracowała: Maria Undro

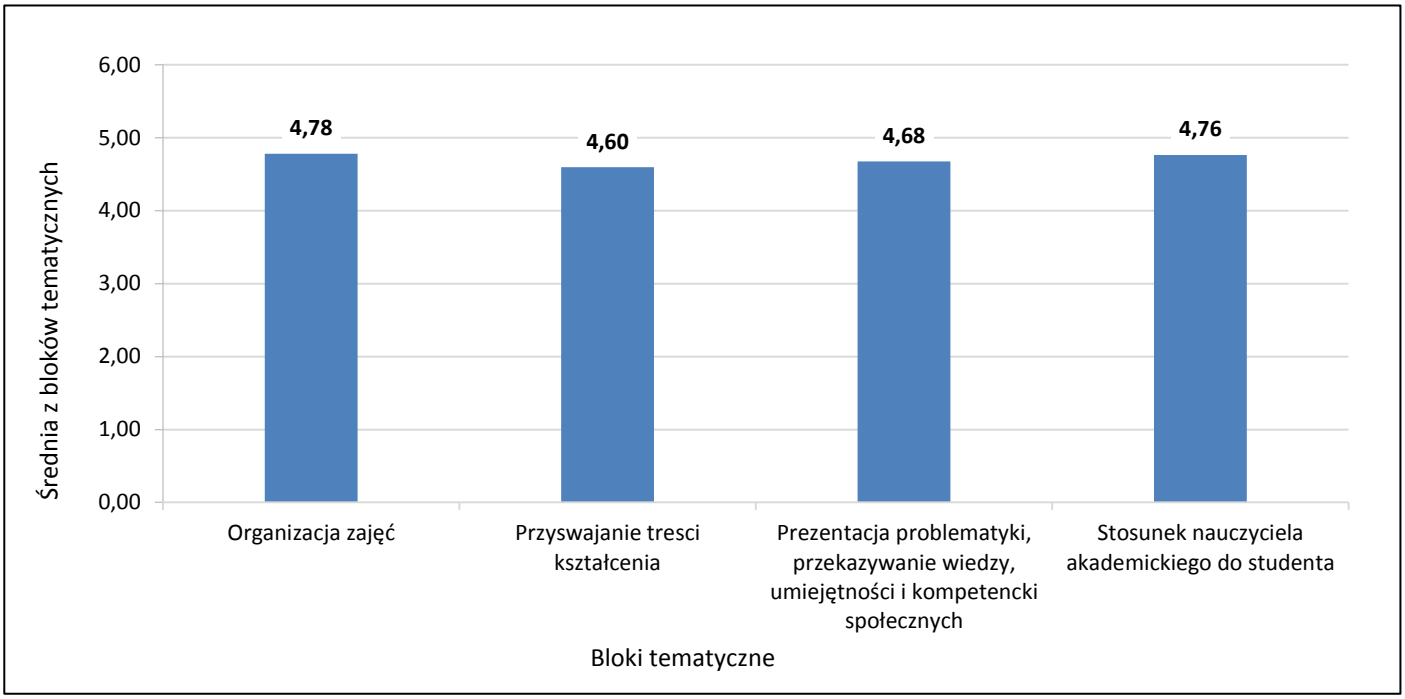
Data opracowania: 06.05.2016

Ocena średnia z wszystkich odpowiedzi: 4,69

Blok tematyczny	Pytanie	Odpowiedź	Liczba odpowiedzi	Średnia z pytania	Średnia z bloku
1. Organizacja zajęć	1. Czy zajęcia rozpoczynały się i kończyły punktualnie?	1	49	4,80	**4,78**
		2	49		
		3	167		
		4	490		
		5	5182		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	172		
	Suma		**6109**		
	3. Czy był możliwy kontakt z nauczycielem akademickim (konsultacje, poczta elektroniczna, itp.)?	1	28	4,76	
		2	74		
		3	223		
		4	609		
		5	4795		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	380		
	Suma		**6109**		
2. Przyswajanie treści kształcenia	2. Czy nauczyciel akademicki zapoznał studentów z programem przedmiotu (treści kształcenia, literatura, zasady zaliczania)?	1	38	4,75	**4,60**
		2	74		
		3	223		
		4	683		
		5	4901		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	190		
	Suma		**6109**		
	4. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały?	1	148	4,52	
		2	179		
		3	400		
		4	903		
		5	4304		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	175		
	Suma		**6109**		

	9. Czy uczestniczenie w zajęciach pomagało w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?	1	183	4,52	
		2	152		
		3	380		
		4	810		
		5	4276		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	308		
	Suma		**6109**		
3. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	5. Czy nauczyciel akademicki był przygotowany do prowadzenia zajęć?	1	29	4,80	**4,68**
		2	59		
		3	158		
		4	607		
		5	5089		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	167		
	Suma		**6109**		
	6. Czy nauczyciel akademicki inspirował studentów do samodzielnego myślenia?	1	123	4,56	
		2	152		
		3	399		
		4	822		
		5	4323		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	290		
	Suma		**6109**		
4. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	7. Czy nauczyciel akademicki był obiektywny w ocenie efektów kształcenia?	1	57	4,72	**4,76**
		2	87		
		3	213		
		4	658		
		5	4563		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	531		
	Suma		**6109**		
	8. Czy nauczyciel akademicki zachowywał się odpowiednio (kultura osobista, życzliwość i taktowność)?	1	46	4,81	
		2	47		
		3	159		
		4	478		
		5	5203		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	176		
	Suma		**6109**		
5. Frekwencja studenta na zajęciach dydaktycznych nauczyciela akademickiego	Frekwencja	0-25%	21		
		25-50%	60		
		50-75%	342		
		75-100%	4963		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny	723		
	Suma		**6109**		

Gdzie: 1- Nie, 2- Raczej nie, 3-Neutralnie, 4-Raczej tak, 5 –Tak



Wykres 1. Przedstawienie wyników w ujęciu graficznym dla wszystkich nauczycieli akad. WIMiM

Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie

WIMIM

Wyniki z ankiety studenta oceny nauczyciela akademickiego ZUT w Szczecinie

Termin (rok akademicki, semestr): 2015/2016 semestr zimowy

Liczba respondentów: 2469

Prowadzący	Kierunek	Semestr
wszyscy nauczyciele akademiccy ocenieni w ankietyzacji	**Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki kierunek: Mechanika i budowa maszyn**	**zimowy**

Opracowała: Maria Undro

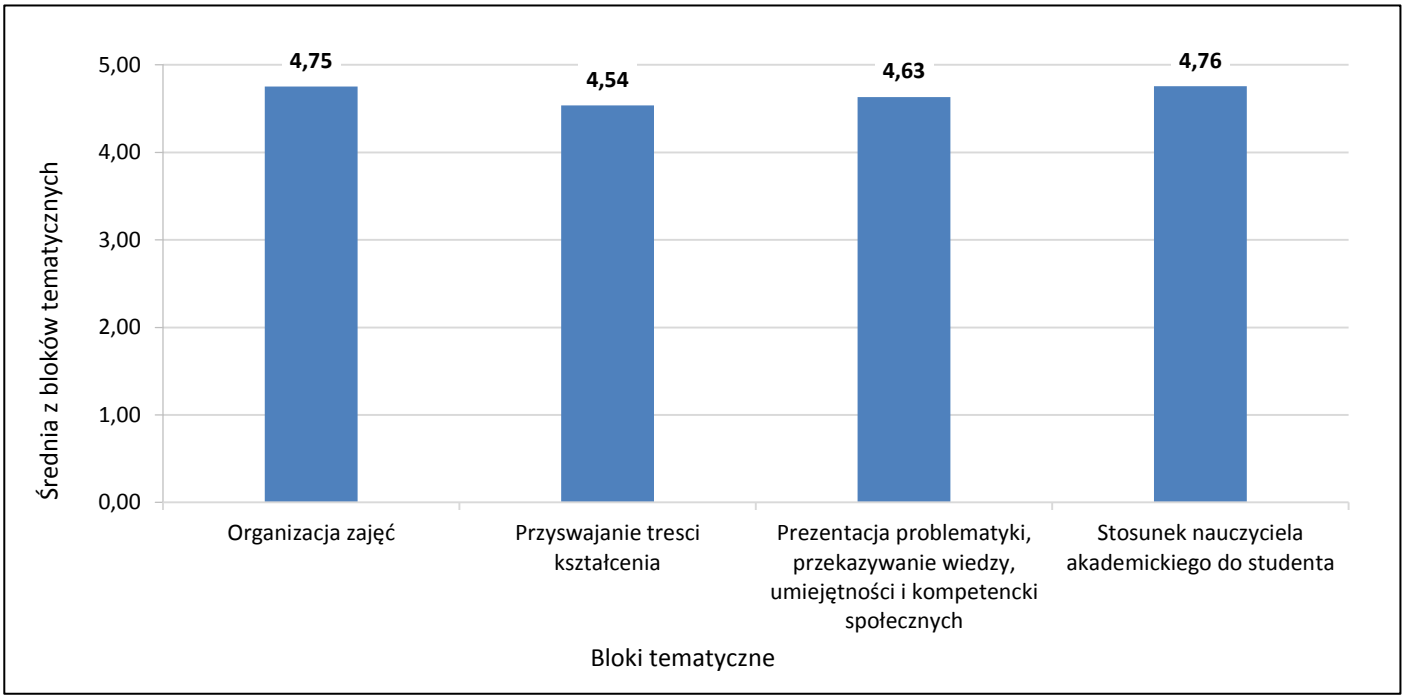
Data opracowania: 06.05.2016

Ocena średnia z wszystkich odpowiedzi: 4,66

Blok tematyczny	Pytanie	Odpowiedź	Liczba odpowiedzi	Średnia z pytania	Średnia z bloku
1. Organizacja zajęć	1. Czy zajęcia rozpoczynały się i kończyły punktualnie?	1	26	4,77	**4,75**
		2	18		
		3	84		
		4	228		
		5	2036		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	77		
	Suma		**2469**		
	3. Czy był możliwy kontakt z nauczycielem akademickim (konsultacje, poczta elektroniczna, itp.)?	1	12	4,74	
		2	25		
		3	107		
		4	267		
		5	1908		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	150		
	Suma		**2469**		
2. Przyswajanie treści kształcenia	2. Czy nauczyciel akademicki zapoznał studentów z programem przedmiotu (treści kształcenia, literatura, zasady zaliczania)?	1	18	4,72	**4,54**
		2	36		
		3	106		
		4	287		
		5	1945		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	77		
	Suma		**2469**		
	4. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały?	1	81	4,45	
		2	77		
		3	186		
		4	381		
		5	1662		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	82		
	Suma		**2469**		

	9. Czy uczestniczenie w zajęciach pomagało w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?	1	86	4,45	
		2	74		
		3	188		
		4	358		
		5	1646		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	117		
	Suma		**2469**		
3. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	5. Czy nauczyciel akademicki był przygotowany do prowadzenia zajęć?	1	18	4,77	**4,63**
		2	25		
		3	78		
		4	249		
		5	2035		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	64		
	Suma		**2469**		
	6. Czy nauczyciel akademicki inspirował studentów do samodzielnego myślenia?	1	63	4,50	
		2	74		
		3	186		
		4	332		
		5	1688		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	126		
	Suma		**2469**		
4. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	7. Czy nauczyciel akademicki był obiektywny w ocenie efektów kształcenia?	1	23	4,70	**4,76**
		2	35		
		3	95		
		4	279		
		5	1796		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	241		
	Suma		**2469**		
	8. Czy nauczyciel akademicki zachowywał się odpowiednio (kultura osobista, życzliwość i taktowność)?	1	20	4,81	
		2	19		
		3	65		
		4	187		
		5	2104		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	74		
	Suma		**2469**		
5. Frekwencja studenta na zajęciach dydaktycznych nauczyciela akademickiego	Frekwencja	0-25%	11		
		25-50%	25		
		50-75%	130		
		75-100%	2043		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny	260		
	Suma		**2469**		

Gdzie: 1- Nie, 2- Raczej nie, 3-Neutralnie, 4-Raczej tak, 5 –Tak



Wykres 1. Przedstawienie wyników w ujęciu graficznym dla kierunku MiBM

Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie

WIMIM

Wyniki z ankiety studenta oceny nauczyciela akademickiego ZUT w Szczecinie

Termin (rok akademicki, semestr): 2015/2016 semestr zimowy

Liczba respondentów: 640

Prowadzący	Kierunek	Semestr
wszyscy nauczyciele akademiccy ocenieni w ankietyzacji	**Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki kierunek: Mechatronika**	**zimowy**

Opracowała: Maria Undro

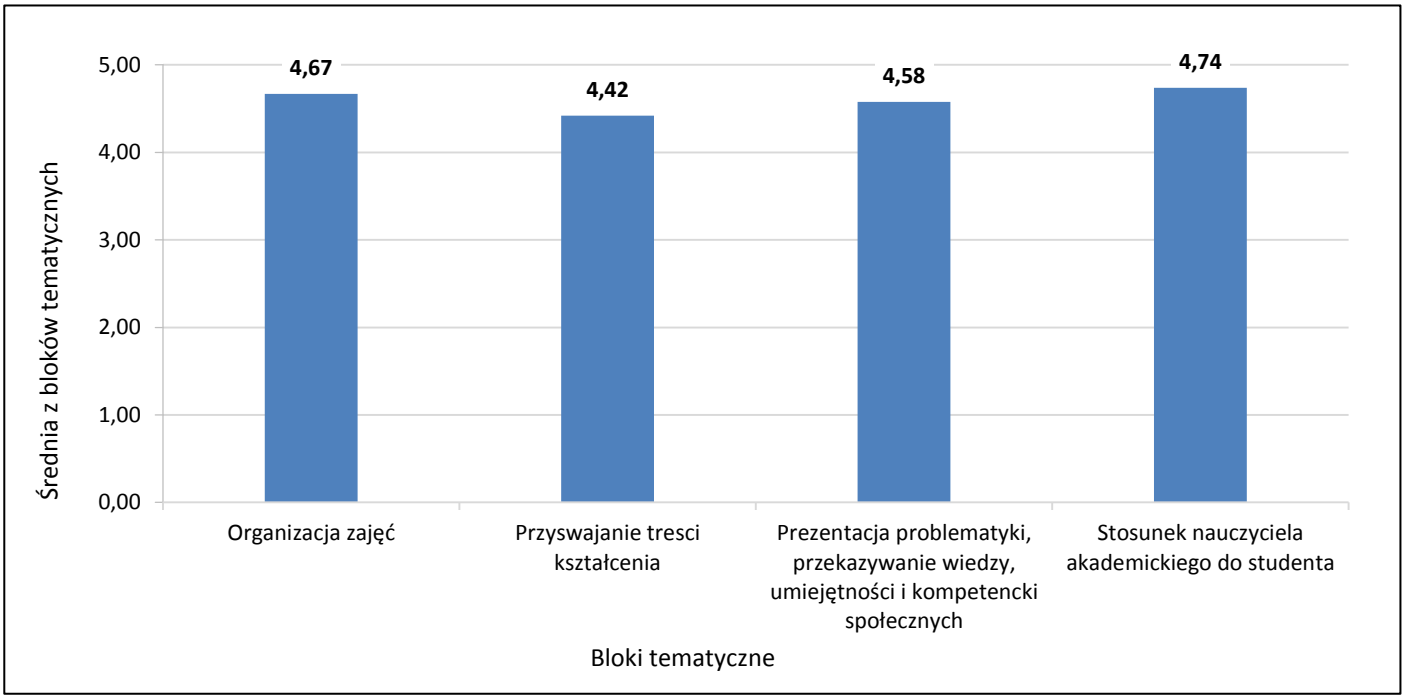
Data opracowania: 06.05.2016

Ocena średnia z wszystkich odpowiedzi: 4,58

Blok tematyczny	Pytanie	Odpowiedź	Liczba odpowiedzi	Średnia z pytania	Średnia z bloku
1. Organizacja zajęć	1. Czy zajęcia rozpoczynały się i kończyły punktualnie?	1	15	4,64	**4,67**
		2	10		
		3	32		
		4	73		
		5	492		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	18		
	Suma		**640**		
	3. Czy był możliwy kontakt z nauczycielem akademickim (konsultacje, poczta elektroniczna, itp.)?	1	1	4,70	
		2	9		
		3	40		
		4	67		
		5	486		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	37		
	Suma		**640**		
2. Przyswajanie treści kształcenia	2. Czy nauczyciel akademicki zapoznał studentów z programem przedmiotu (treści kształcenia, literatura, zasady zaliczania)?	1	9	4,64	**4,42**
		2	16		
		3	35		
		4	70		
		5	492		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	18		
	Suma		**640**		
	4. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały?	1	30	4,31	
		2	29		
		3	61		
		4	99		
		5	404		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	17		
	Suma		**640**		

	9. Czy uczestniczenie w zajęciach pomagało w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?	1	31	4,30	
		2	21		
		3	68		
		4	99		
		5	387		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	34		
	Suma		**640**		
3. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	5. Czy nauczyciel akademicki był przygotowany do prowadzenia zajęć?	1	10	4,70	**4,58**
		2	10		
		3	29		
		4	62		
		5	513		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	16		
	Suma		**640**		
	6. Czy nauczyciel akademicki inspirował studentów do samodzielnego myślenia?	1	23	4,46	
		2	17		
		3	41		
		4	93		
		5	418		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	48		
	Suma		**640**		
4. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	7. Czy nauczyciel akademicki był obiektywny w ocenie efektów kształcenia?	1	11	4,66	**4,74**
		2	12		
		3	26		
		4	67		
		5	467		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	57		
	Suma		**640**		
	8. Czy nauczyciel akademicki zachowywał się odpowiednio (kultura osobista, życzliwość i taktowność)?	1	4	4,82	
		2	5		
		3	19		
		4	44		
		5	551		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	17		
	Suma		**640**		
5. Frekwencja studenta na zajęciach dydaktycznych nauczyciela akademickiego	Frekwencja	0-25%	0		
		25-50%	2		
		50-75%	36		
		75-100%	536		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny	66		
	Suma		**640**		

Gdzie: 1- Nie, 2- Raczej nie, 3-Neutralnie, 4-Raczej tak, 5 –Tak



Wykres 1. Przedstawienie wyników w ujęciu graficznym dla kierunku MT

Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie

WIMIM

Wyniki z ankiety studenta oceny nauczyciela akademickiego ZUT w Szczecinie

Termin (rok akademicki, semestr): 2015/2016 semestr zimowy

Liczba respondentów: 458

Prowadzący	Kierunek	Semestr
wszyscy nauczyciele akademiccy ocenieni w ankietyzacji	**Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki kierunek: Inżynieria materiałowa**	**zimowy**

Opracowała: Maria Undro

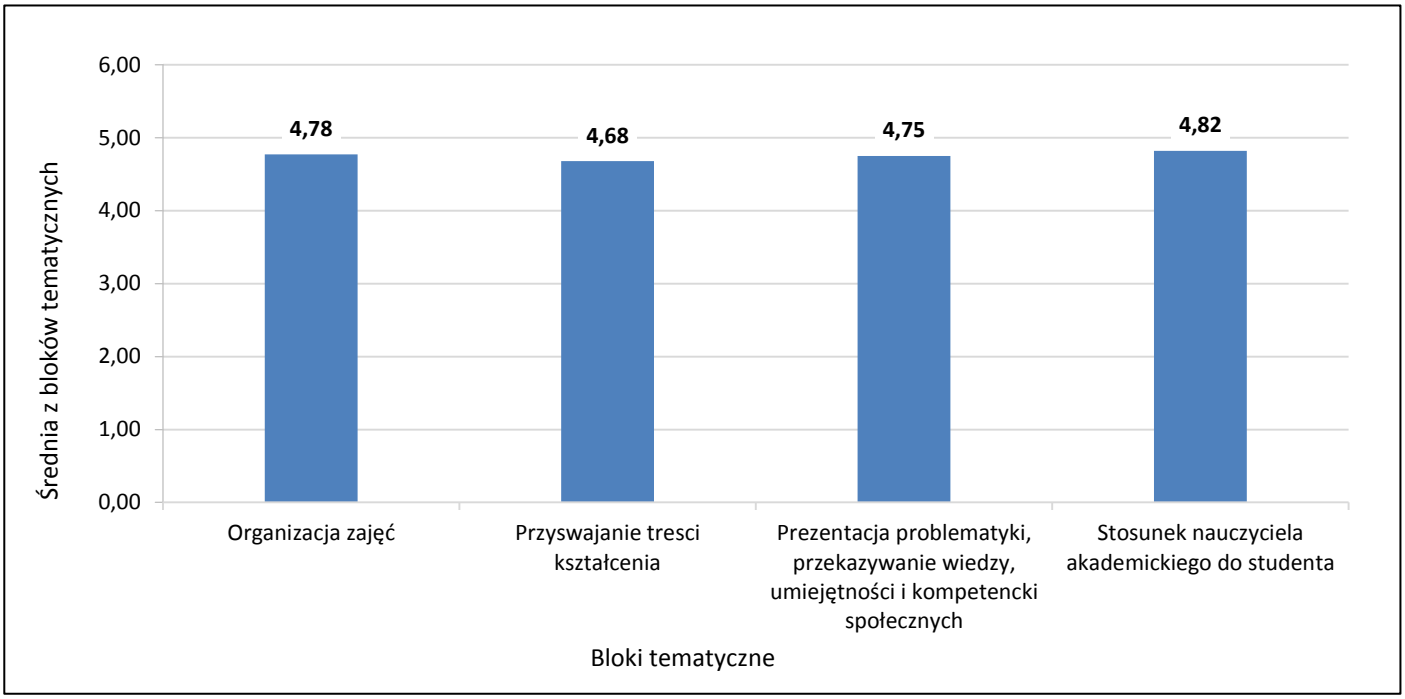
Data opracowania: 06.05.2016

Ocena średnia z wszystkich odpowiedzi: 4,75

Blok tematyczny	Pytanie	Odpowiedź	Liczba odpowiedzi	Średnia z pytania	Średnia z bloku
1. Organizacja zajęć	1. Czy zajęcia rozpoczynały się i kończyły punktualnie?	1	2	4,84	**4,78**
		2	7		
		3	10		
		4	24		
		5	410		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	5		
	Suma		**458**		
	3. Czy był możliwy kontakt z nauczycielem akademickim (konsultacje, poczta elektroniczna, itp.)?	1	2	4,71	
		2	11		
		3	17		
		4	47		
		5	346		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	35		
	Suma		**458**		
2. Przyswajanie treści kształcenia	2. Czy nauczyciel akademicki zapoznał studentów z programem przedmiotu (treści kształcenia, literatura, zasady zaliczania)?	1	0	4,78	**4,68**
		2	5		
		3	13		
		4	60		
		5	374		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	6		
	Suma		**458**		
	4. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały?	1	4	4,62	
		2	14		
		3	26		
		4	61		
		5	343		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	10		
	Suma		**458**		

	9. Czy uczestniczenie w zajęciach pomagało w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?	1	4	4,65	
		2	14		
		3	16		
		4	64		
		5	341		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	19		
	Suma		**458**		
3. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	5. Czy nauczyciel akademicki był przygotowany do prowadzenia zajęć?	1	0	4,83	**4,75**
		2	6		
		3	7		
		4	46		
		5	388		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	11		
	Suma		**458**		
	6. Czy nauczyciel akademicki inspirował studentów do samodzielnego myślenia?	1	3	4,68	
		2	9		
		3	25		
		4	52		
		5	348		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	21		
	Suma		**458**		
4. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	7. Czy nauczyciel akademicki był obiektywny w ocenie efektów kształcenia?	1	2	4,79	**4,82**
		2	6		
		3	7		
		4	46		
		5	349		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	48		
	Suma		**458**		
	8. Czy nauczyciel akademicki zachowywał się odpowiednio (kultura osobista, życzliwość i taktowność)?	1	1	4,85	
		2	3		
		3	8		
		4	37		
		5	403		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	6		
	Suma		**458**		
5. Frekwencja studenta na zajęciach dydaktycznych nauczyciela akademickiego	Frekwencja	0-25%	0		
		25-50%	2		
		50-75%	29		
		75-100%	388		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny	39		
	Suma		**458**		

Gdzie: 1- Nie, 2- Raczej nie, 3-Neutralnie, 4-Raczej tak, 5 –Tak



Wykres 1. Przedstawienie wyników w ujęciu graficznym dla kierunku IM

Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie

WIMIM

Wyniki z ankiety studenta oceny nauczyciela akademickiego ZUT w Szczecinie

Termin (rok akademicki, semestr): 2015/2016 semestr zimowy

Liczba respondentów: 619

Prowadzący	Kierunek	Semestr
wszyscy nauczyciele akademiccy ocenieni w ankietyzacji	**Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki kierunek: Energetyka**	**zimowy**

Opracowała: Maria Undro

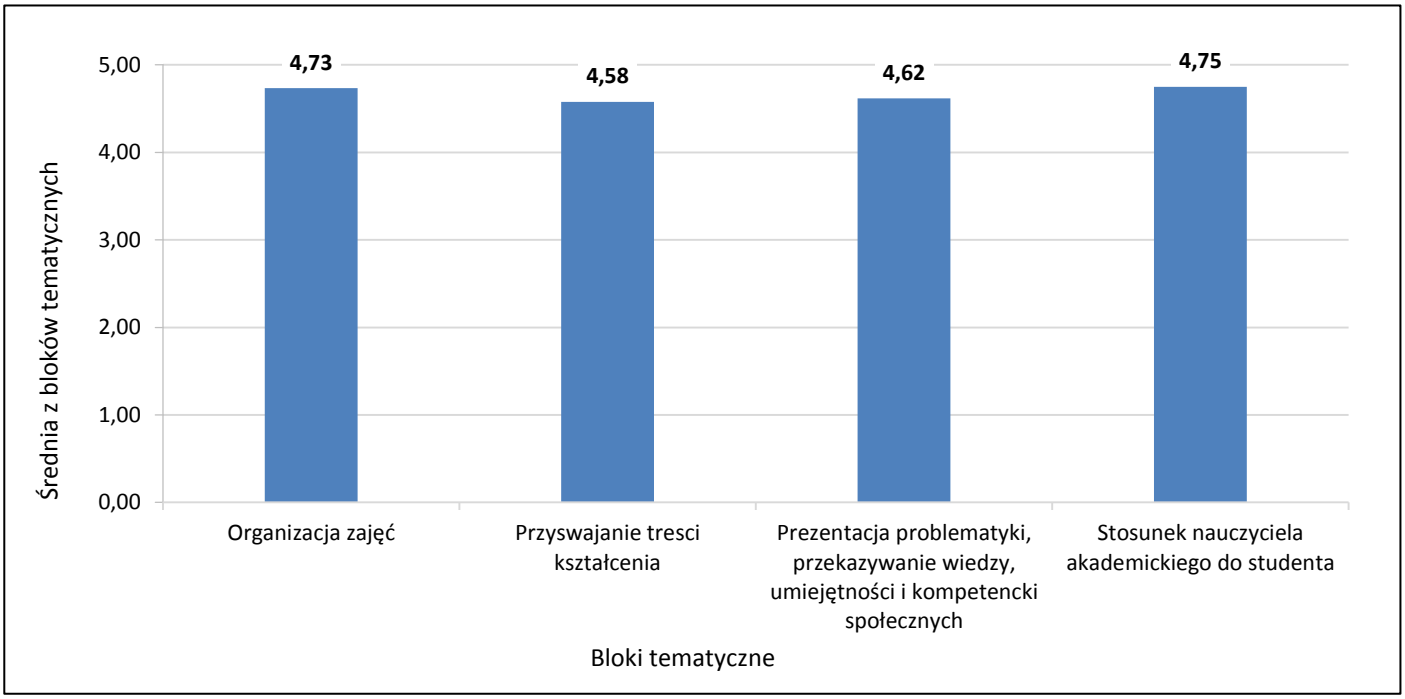
Data opracowania: 06.05.2016

Ocena średnia z wszystkich odpowiedzi: 4,66

Blok tematyczny	Pytanie	Odpowiedź	Liczba odpowiedzi	Średnia z pytania	Średnia z bloku
1. Organizacja zajęć	1. Czy zajęcia rozpoczynały się i kończyły punktualnie?	1	8	4,78	**4,73**
		2	8		
		3	18		
		4	35		
		5	519		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	31		
	Suma		**619**		
	3. Czy był możliwy kontakt z nauczycielem akademickim (konsultacje, poczta elektroniczna, itp.)?	1	4	4,68	
		2	11		
		3	37		
		4	63		
		5	471		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	33		
	Suma		**619**		
2. Przyswajanie treści kształcenia	2. Czy nauczyciel akademicki zapoznał studentów z programem przedmiotu (treści kształcenia, literatura, zasady zaliczania)?	1	6	4,72	**4,58**
		2	6		
		3	26		
		4	68		
		5	483		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	30		
	Suma		**619**		
	4. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały?	1	12	4,52	
		2	17		
		3	41		
		4	106		
		5	422		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	21		
	Suma		**619**		

	9. Czy uczestniczenie w zajęciach pomagało w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?	1	24	4,49	
		2	11		
		3	40		
		4	87		
		5	421		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	36		
	Suma		**619**		
3. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	5. Czy nauczyciel akademicki był przygotowany do prowadzenia zajęć?	1	5	4,77	**4,62**
		2	4		
		3	14		
		4	79		
		5	493		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	24		
	Suma		**619**		
	6. Czy nauczyciel akademicki inspirował studentów do samodzielnego myślenia?	1	13	4,47	
		2	21		
		3	48		
		4	105		
		5	406		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	26		
	Suma		**619**		
4. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	7. Czy nauczyciel akademicki był obiektywny w ocenie efektów kształcenia?	1	9	4,73	**4,75**
		2	6		
		3	14		
		4	70		
		5	461		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	59		
	Suma		**619**		
	8. Czy nauczyciel akademicki zachowywał się odpowiednio (kultura osobista, życzliwość i taktowność)?	1	6	4,77	
		2	2		
		3	22		
		4	63		
		5	505		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	21		
	Suma		**619**		
5. Frekwencja studenta na zajęciach dydaktycznych nauczyciela akademickiego	Frekwencja	0-25%	5		
		25-50%	4		
		50-75%	22		
		75-100%	494		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny	94		
	Suma		**619**		

Gdzie: 1- Nie, 2- Raczej nie, 3-Neutralnie, 4-Raczej tak, 5 –Tak



Wykres 1. Przedstawienie wyników w ujęciu graficznym dla kierunku E

Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie

WIMIM

Wyniki z ankiety studenta oceny nauczyciela akademickiego ZUT w Szczecinie

Termin (rok akademicki, semestr): 2015/2016 semestr zimowy

Liczba respondentów: 1775

Prowadzący	Kierunek	Semestr
wszyscy nauczyciele akademiccy ocenieni w ankietyzacji	**Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki kierunek: Zarządzanie i inżynieria produkcji**	**zimowy**

Opracowała: Maria Undro

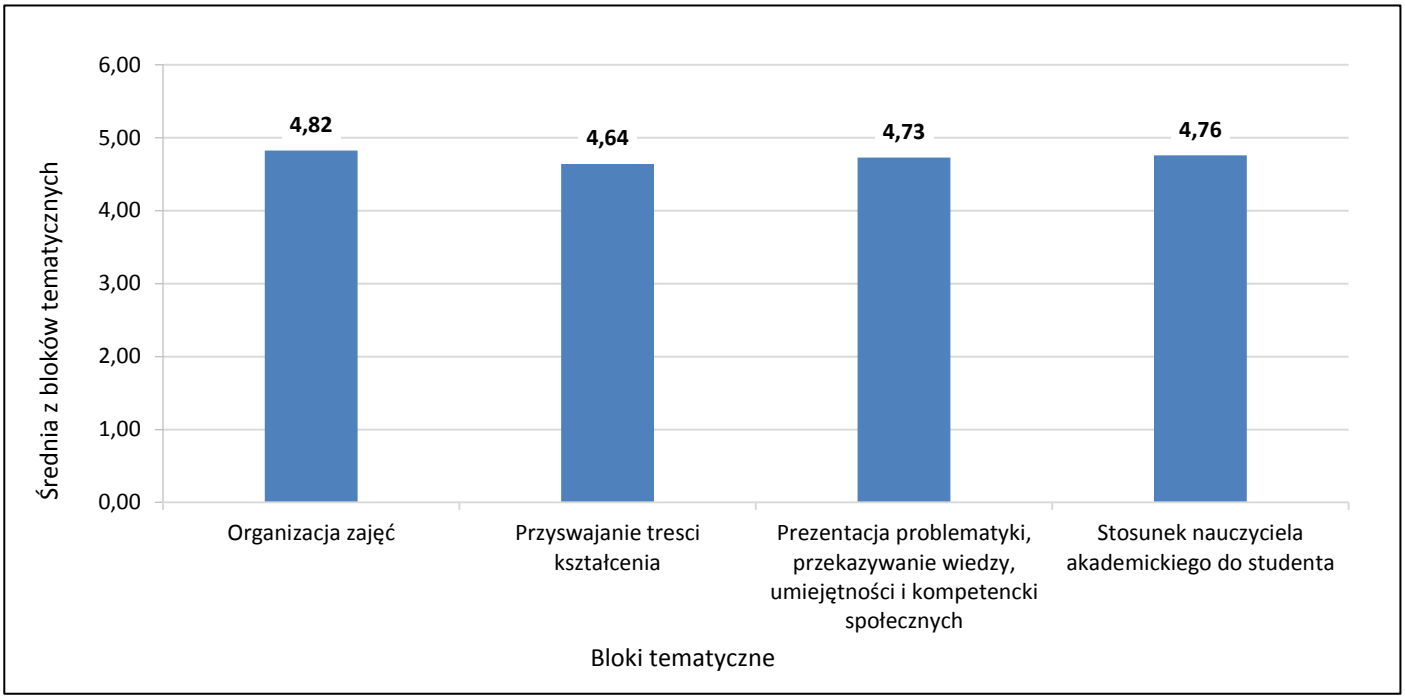
Data opracowania: 06.05.2016

Ocena średnia z wszystkich odpowiedzi: 4,73

Blok tematyczny	Pytanie	Odpowiedź	Liczba odpowiedzi	Średnia z pytania	Średnia z bloku
1. Organizacja zajęć	1. Czy zajęcia rozpoczynały się i kończyły punktualnie?	1	6	4,84	**4,82**
		2	15		
		3	31		
		4	142		
		5	1537		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	44		
	Suma		**1775**		
	3. Czy był możliwy kontakt z nauczycielem akademickim (konsultacje, poczta elektroniczna, itp.)?	1	6	4,81	
		2	19		
		3	41		
		4	156		
		5	1430		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	123		
	Suma		**1775**		
2. Przyswajanie treści kształcenia	2. Czy nauczyciel akademicki zapoznał studentów z programem przedmiotu (treści kształcenia, literatura, zasady zaliczania)?	1	9	4,78	**4,64**
		2	16		
		3	57		
		4	186		
		5	1446		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	61		
	Suma		**1775**		
	4. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały?	1	37	4,58	
		2	47		
		3	98		
		4	245		
		5	1303		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	45		
	Suma		**1775**		

	9. Czy uczestniczenie w zajęciach pomagało w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?	1	49	4,57	
		2	38		
		3	97		
		4	211		
		5	1281		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	99		
	Suma		**1775**		
3. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	5. Czy nauczyciel akademicki był przygotowany do prowadzenia zajęć?	1	3	4,83	**4,73**
		2	16		
		3	34		
		4	165		
		5	1508		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	49		
	Suma		**1775**		
	6. Czy nauczyciel akademicki inspirował studentów do samodzielnego myślenia?	1	27	4,63	
		2	36		
		3	86		
		4	238		
		5	1308		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	80		
	Suma		**1775**		
4. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	7. Czy nauczyciel akademicki był obiektywny w ocenie efektów kształcenia?	1	19	4,71	**4,76**
		2	28		
		3	60		
		4	188		
		5	1342		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	138		
	Suma		**1775**		
	8. Czy nauczyciel akademicki zachowywał się odpowiednio (kultura osobista, życzliwość i taktowność)?	1	16	4,80	
		2	18		
		3	44		
		4	135		
		5	1521		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	41		
	Suma		**1775**		
5. Frekwencja studenta na zajęciach dydaktycznych nauczyciela akademickiego	Frekwencja	0-25%	4		
		25-50%	19		
		50-75%	120		
		75-100%	1436		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny	196		
	Suma		**1775**		

Gdzie: 1- Nie, 2- Raczej nie, 3-Neutralnie, 4-Raczej tak, 5 –Tak



Wykres 1. Przedstawienie wyników w ujęciu graficznym dla kierunku ZiIP

Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie

WIMIM

Wyniki z ankiety studenta oceny nauczyciela akademickiego ZUT w Szczecinie

Termin (rok akademicki, semestr): 2015/2016 semestr zimowy

Liczba respondentów: 788

Prowadzący	Kierunek	Semestr
wszyscy nauczyciele akademiccy ocenieni w ankietyzacji	**Wydział Inzynierii Mechanicznej i Mechatroniki kierunek: Transport**	**zimowy**

Opracowała: Maria Undro

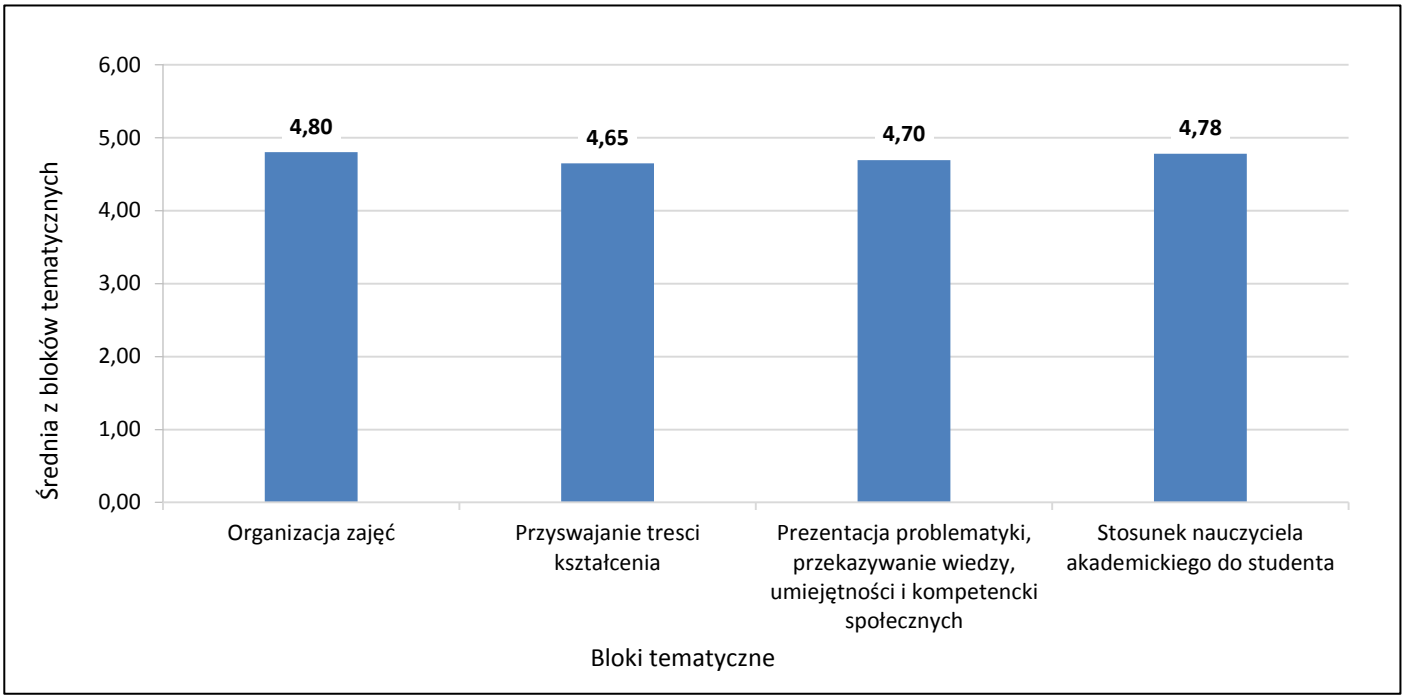
Data opracowania: 06.05.2016

Ocena średnia z wszystkich odpowiedzi: 4,72

Blok tematyczny	Pytanie	Odpowiedź	Liczba odpowiedzi	Średnia z pytania	Średnia z bloku
1. Organizacja zajęć	1. Czy zajęcia rozpoczynały się i kończyły punktualnie?	1	7	4,82	**4,80**
		2	1		
		3	24		
		4	61		
		5	680		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	15		
	Suma		**788**		
	3. Czy był możliwy kontakt z nauczycielem akademickim (konsultacje, poczta elektroniczna, itp.)?	1	4	4,79	
		2	8		
		3	21		
		4	76		
		5	640		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	39		
	Suma		**788**		
2. Przyswajanie treści kształcenia	2. Czy nauczyciel akademicki zapoznał studentów z programem przedmiotu (treści kształcenia, literatura, zasady zaliczania)?	1	5	4,77	**4,65**
		2	11		
		3	21		
		4	82		
		5	653		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	16		
	Suma		**788**		
	4. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały?	1	14	4,56	
		2	24		
		3	49		
		4	110		
		5	574		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	17		
	Suma		**788**		

	9. Czy uczestniczenie w zajęciach pomagało w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?	1	20	4,61	
		2	15		
		3	39		
		4	90		
		5	587		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	37		
	Suma		**788**		
3. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	5. Czy nauczyciel akademicki był przygotowany do prowadzenia zajęć?	1	3	4,80	**4,70**
		2	8		
		3	25		
		4	68		
		5	665		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	19		
	Suma		**788**		
	6. Czy nauczyciel akademicki inspirował studentów do samodzielnego myślenia?	1	17	4,59	
		2	12		
		3	54		
		4	95		
		5	573		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	37		
	Suma		**788**		
4. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	7. Czy nauczyciel akademicki był obiektywny w ocenie efektów kształcenia?	1	4	4,73	**4,78**
		2	12		
		3	37		
		4	75		
		5	615		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	45		
	Suma		**788**		
	8. Czy nauczyciel akademicki zachowywał się odpowiednio (kultura osobista, życzliwość i taktowność)?	1	3	4,84	
		2	5		
		3	20		
		4	56		
		5	670		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny/Nie mam zdania	34		
	Suma		**788**		
5. Frekwencja studenta na zajęciach dydaktycznych nauczyciela akademickiego	Frekwencja	0-25%	1		
		25-50%	10		
		50-75%	41		
		75-100%	602		
		Brak wyboru/Wybór wielokrotny	134		
	Suma		**788**		

Gdzie: 1- Nie, 2- Raczej nie, 3-Neutralnie, 4-Raczej tak, 5 –Tak



Wykres 1. Przedstawienie wyników w ujęciu graficznym dla kierunku T