Sprawozdanie
z dokonanej przez studentów/doktorantów ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie w semestrze letnim roku akad. 2015/16

Szczecin, dn. 15.05.2017r.

Plan ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne ze studentami i doktorantami WIMiM ZUT w Szczecinie w semestrze letnim roku akad. 2015/16 opracowano zgodnie z procedurą „Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji w ZUT" zamieszczoną w Zarządzeniu nr 69 Rektora ZUT z dnia 18 grudnia 2014 r.

Plan ankietyzacji wygenerowano z systemu DYDAKTYK i przekazano do akceptacji Dziekanowi WIMiM ZUT w Szczecnie, a następnie do Działu Kształcenia ZUT w Szczecinie. Zaplanowano przeprowadzenie 662 ankietyzacji nauczycieli akademickich przez studentów i doktorantów WIMiM ZUT w Szczecinie.

Dział Kształcenia ZUT w Szczecinie dostarczył pełnomocnikowi dziekana ds. ankietyzacji kwestionariusze ankiet oraz odpowiednio opisane koperty, w pierwszej kolejności dla przedmiotów realizowanych na semestrze dyplomowy, a następnie dla pozostałych przedmiotów. Pełnomocnik dziekana ds. ankietyzacji przekazał kwestionariusze wraz z kopertami do sekretariatów poszczególnych jednostek organizacyjnych WIMiM ZUT w Szczecnie, przypominając przy tym zasady przeprowadzania ankietyzacji przez nauczycieli akademickich zwracając uwagę, że to nauczyciel akademicki odpowiedzialny jest za rozdanie ankiet studentom, którzy mają wypełniać kwestionariusze pod jego nieobecność.

Po przeprowadzeniu ankietyzacji na zajęciach dydaktycznych starości grup dziekańskich przekazali wypełnione ankiety w zaklejonych kopertach do Dziekanatu. Po zweryfikowaniu poprawności informacji umieszczonych na kopercie – data przeprowadzenia ankietyzacji, wydział, kierunek, forma i poziom studiów, aktualna liczebność grupy zajęciowej, podpis studenta/doktoranta przeprowadzającego ankietyzację koperty z ankietami przekazano do Działu Kształcenia ZUT w Szczecinie – sekcja ds. standardów i jakości kształcenia w celu opracowania wyników ankietyzacji.

Wyniki ankietyzacji z semestru letniego akad. 2015/16 zostały dostarczone przez Dział Kształcenia ZUT w Szczecinie do Dziekanatu WIMiM w dniu 15 lutego 2017 r.

Zgodnie z Zarządzeniem Dziekana WIMiM nr 40/2014 z dn. 28 kwietnia 2014 r. kierownicy jednostek organizacyjnych, odpowiedzialni za sporządzenie *Sprawozdania z wyników ankietyzacji nauczycieli akademickich* podległej sobie jednostki, przygotowali je w formie papierowej i elektronicznej w terminie 14 dni od daty otrzymania ww. wyników ankietyzacji. Na podstawie tych sprawozdań sporządzono sprawozdanie wydziałowe.

Dodatkowo w sprawozdaniu wydziałowym uwzgledniono sprawozdanie Studium Matematyki ZUT w Szczecinie, ponieważ nauczyciel z tej jednostki uzyskał najwięcej negatywnych ocen cząstkowych i tym samym uzyskał najniższą końcową ocenę średnią.

W tabelach 1 – 7 zestawiono zbiorcze wyniki ankietyzacji nauczycieli akademickich z semestru letniego roku akad. 2015/16 poszczególnych jednostek organizacyjnych WIMiM oraz dodatkowo Studium Matematyki ZUT w Szczecinie:

- Instytut Fizyki w tabeli 1.
- Instytut Inżynierii Materiałowej w tabeli 2.
- Instytut Technologii Mechanicznej w tabeli 3.
- Katedra Eksploatacji Pojazdów Samochodowych w tabeli 4.
- Katedra Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn w tabeli 5.
- Katedra Techniki Cieplnej w tabeli 6.
- Studium Matematyki w tabeli 7.

Na rys. 1–3 pokazano odpowiednio ranking ocen najniższych i ocen średnich, a także mediany (dla 4 bloków tematycznych) nauczycieli akademickich z poszczególnych jednostek organizacyjnych. W tabeli 8 przedstawiono poszczególne i średnie oceny nauczycieli Instytutu Fizyki, Instytutu Technologii Mechanicznej i Studium Matematyki, którzy otrzymali **oceny negatywne***.

W załącznikach nr 1 - 6 przedstawiono szczegółowe wyniki ankiet studentów/doktorantów oceniających wszystkich nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na WIMiM ZUT w semestrze letnim roku akad. 2015/16 z podziałem na kierunki studiów:

- Energetyka – załącznik nr 1
- Inżynieria Materiałowa – załącznik nr 2
- Mechanika i Budowa Maszyn – załącznik nr 3
- Mechatronika – załącznik nr 4
- Transport – załącznik nr 5
- Zarządzanie i Inżynieria Produkcji – załącznik nr 6

***)** Ocena negatywna – to **ocena poniżej 3,0** zgodnie z Zarządzeniem nr 69 Rektora ZUT z dnia 18 grudnia 2014 w sprawie wprowadzenia procedury „Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji w ZUT".

Tabela 1. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Instytutu Fizyki z semestru letniego roku akad. 2015/16.

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów					Nazwa bloku tematycznego	Najniższa ocena z bloku tematycznego	Najwyższa ocena z bloku tematycznego	**Ocena z bloków tematycznych**	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%	brak wyboru				**średnia**	**mediana**
IF	9	149	0	0	18	112	19	I. Organizacja zajęć	3,05	5,00	4,69	4,97
								II. Przyswajanie treści kształcenia	2,62	5,00	4,36	4,67
								III. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	2,95	5,00	4,55	4,89
								IV. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	3,48	5,00	4,72	4,95

Tabela 2. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Instytutu Inżynierii Materiałowej z semestru letniego roku akad. 2015/16.

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów					Nazwa bloku tematycznego	Najniższa ocena z bloku tematycznego	Najwyższa ocena z bloku tematycznego	**Ocena z bloków tematycznych**	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%	brak wyboru				**średnia**	**mediana**
IIM	20	840	4	5	36	673	122	I. Organizacja zajęć	4,13	5,00	4,83	4,86
								II. Przyswajanie treści kształcenia	3,65	5,00	4,70	4,81
								III. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	3,67	5,00	4,74	4,83
								IV. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	4,08	5,00	4,76	4,86

Tabela 3. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Instytutu Technologii Mechanicznej z semestru letniego roku akad. 2015/16.

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów					Nazwa bloku tematycznego	Najniższa ocena z bloku tematycznego	Najwyższa ocena z bloku tematycznego	**Ocena z bloków tematycznych**	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%	brak wyboru				**średnia**	**mediana**
ITM	45	2025	12	35	109	1663	206	I. Organizacja zajęć	3,92	5,00	4,76	4,86
								II. Przyswajanie treści kształcenia	2,83	5,00	4,59	4,72
								III. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	3,20	5,00	4,69	4,82
								IV. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	3,46	5,00	4,76	4,87

Tabela 4. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Katedry Eksploatacji Pojazdów Samochodowych z semestru letniego roku akad. 2015/16.

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów					Nazwa bloku tematycznego	Najniższa ocena z bloku tematycznego	Najwyższa ocena z bloku tematycznego	**Ocena z bloków tematycznych**	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%	brak wyboru				**średnia**	**mediana**
KEPS	14	574	1	3	31	473	66	I. Organizacja zajęć	4,16	5,00	4,87	4,91
								II. Przyswajanie treści kształcenia	4,00	5,00	4,84	4,90
								III. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	3,81	5,00	4,83	4,92
								IV. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	3,84	5,00	4,84	4,92

Tabela 5. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Katedry Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn z semestru letniego roku akad. 2015/16.

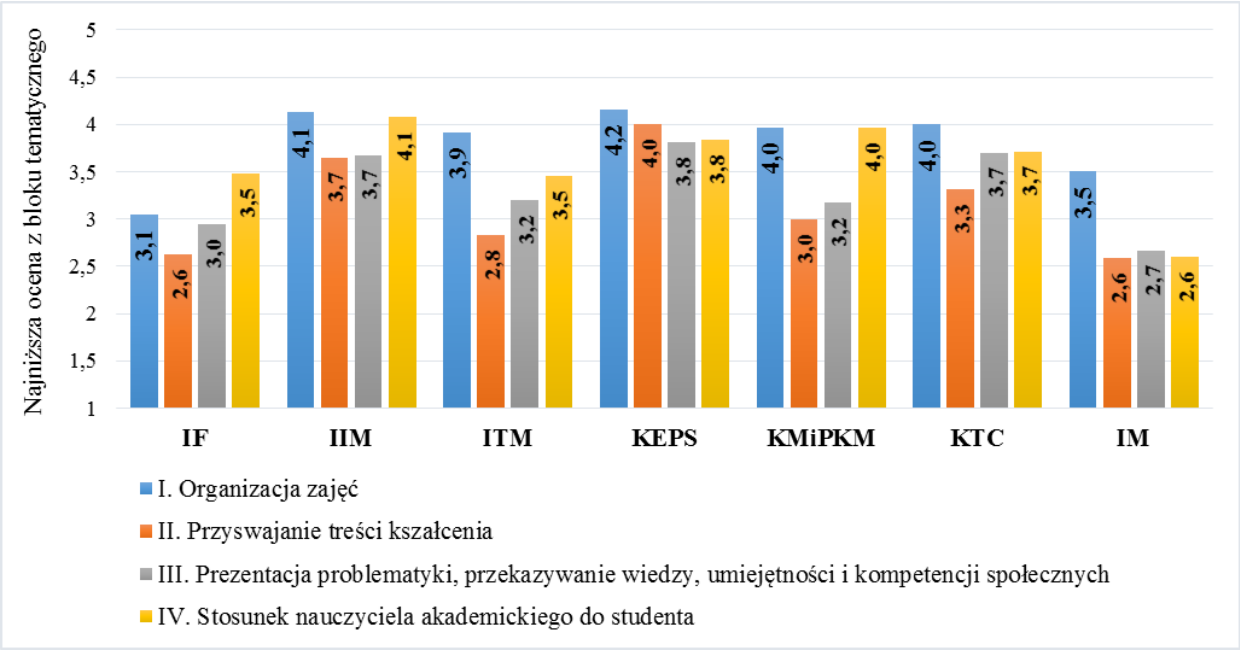
Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów					Nazwa bloku tematycznego	Najniższa ocena z bloku tematycznego	Najwyższa ocena z bloku tematycznego	**Ocena z bloków tematycznych**	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%	brak wyboru				**średnia**	**mediana**
KMiPKM	13	432	2	2	25	358	45	I. Organizacja zajęć	3,97	5,00	4,83	4,97
								II. Przyswajanie treści kształcenia	3,00	5,00	4,67	4,81
								III. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	3,18	5,00	4,74	4,89
								IV. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	3,97	5,00	4,80	4,89

Tabela 6. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Katedry Techniki Cieplnej z semestru letniego roku akad. 2015/16.

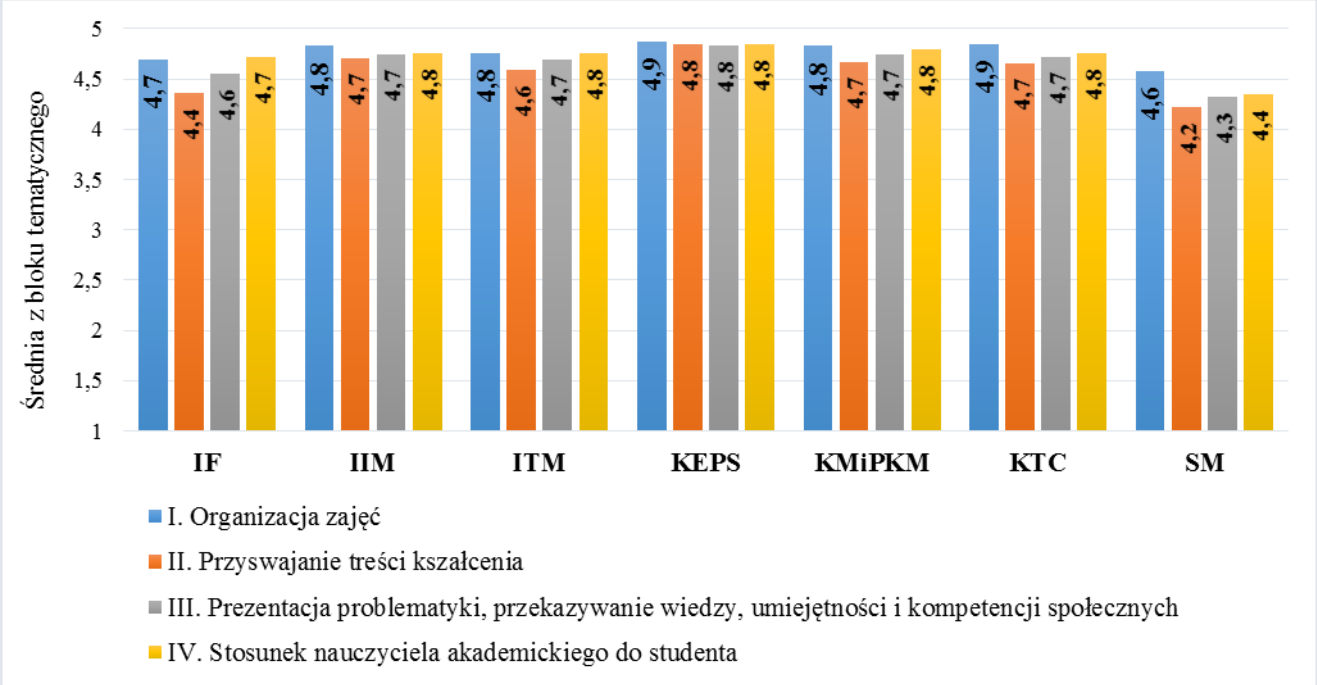
Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów					Nazwa bloku tematycznego	Najniższa ocena z bloku tematycznego	Najwyższa ocena z bloku tematycznego	**Ocena z bloków tematycznych**	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%	brak wyboru				**średnia**	**mediana**
KTC	12	419	1	2	13	353	50	I. Organizacja zajęć	4,00	5,00	4,85	4,93
								II. Przyswajanie treści kształcenia	3,31	5,00	4,65	4,80
								III. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	3,70	5,00	4,72	4,80
								IV. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	3,71	5,00	4,76	4,93

Tabela 7. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Instytutu Matematyki z semestru letniego roku akad. 2015/16.

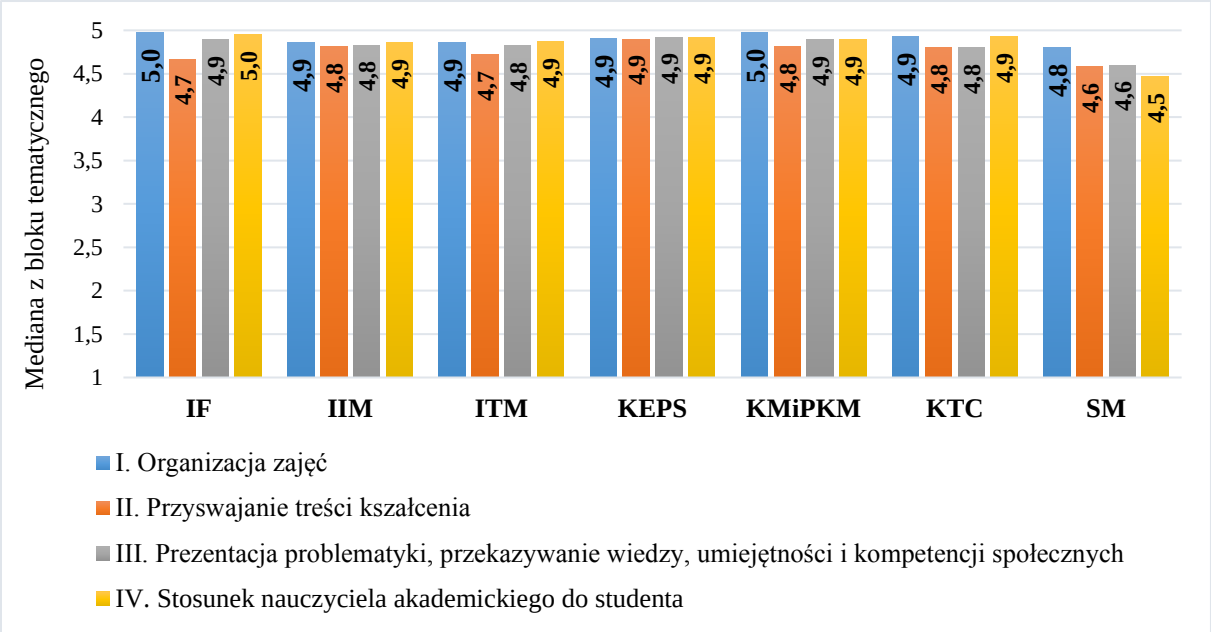
Jednostka organizacyjna	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów					Nazwa bloku tematycznego	Najniższa ocena z bloku tematycznego	Najwyższa ocena z bloku tematycznego	**Ocena z bloków tematycznych**	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%	brak wyboru				**średnia**	**mediana**
SM	5	131	0	0	4	102	25	I. Organizacja zajęć	3,50	5,00	4,58	4,80
								II. Przyswajanie treści kształcenia	2,59	4,80	4,22	4,58
								III. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	2,66	4,93	4,32	4,60
								IV. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	2,60	4,97	4,35	4,47



Rys. 1. Oceny najniższe w poszczególnych blokach tematycznych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w danej jednostce organizacyjnej



Rys. 2. Ocena średnia w poszczególnych blokach tematycznych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w danej jednostce organizacyjnej



Rys. 3. Mediana z poszczególnych bloków tematycznych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w danej jednostce organizacyjnej

Tabela 8. Poszczególne i średnie oceny nauczycieli akad. z Instytutu Fizyki, Instytutu Technologii Mechanicznej i Instytutu Matematyki, którzy otrzymali oceny negatywne z pytań z bloków tematycznych

Jednostka organizacyjna	Nauczyciel	Lista respondentów					Ocena z pytań z bloków tematycznych nr I-IV									Ocena z bloków tematycznych	
		Frekwencja studentów					Organizacja zajęć		Przyswajanie treści i kształcenia			Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych		Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta			
		0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%	brak wyboru											
		Kierunek studiów					1	3	2	4	9	5	6	7	8	**średnia**	**mediana**
Instytut Fizyki	Nr 1	21					4,76	4,48	4,43	**2,71**	**2,62**	4,33	3,86	4,39	4,67	4,03	4,39
		0	0	1	21	0											
		ZIP S1															
	Nr 6	25					3,61	3,05	3,26	**2,79**	**2,75**	3,61	**2,95**	3,48	4,24	3,30	3,26
		0	0	2	19	4											
		T S1, ZIP S1															
Instytut Technologii Mechanicznej	Nr 11	24					4,67	4,22	3,97	3,11	**2,83**	4,19	3,20	3,46	4,79	3,83	3,97
		2	2	6	12	2											
		MT S1															
Instytut Matematyki	Nr 5	35					4,03	3,50	3,79	**2,59**	**2,97**	3,79	**2,66**	3,35	**2,60**	3,25	3,35
		0	0	3	27	5											
		ZIP S1															

Podsumowanie

- Oceny negatywne (poniżej 3,0) otrzymało (tabela 8):
  - w *Instytucie Fizyki* – dwóch (z 9) nauczycieli akademickich. Pierwszy nauczyciel z IF otrzymał dwie oceny negatywne (za pytanie nr 4 - Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały? oraz za pytanie nr 9 – Czy uczestniczenie w zajęciach pomagało w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?) na dziewięć pytań w blokach tematycznych 1–4 [ZIP S1, liczba respondentów 21]. Nauczyciel ten uzyskał **średnią ocenę pozytywną 4,03.** Drugi nauczyciel z IF otrzymał trzy oceny negatywne (za pytanie nr 4 - Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały?, za pytanie nr 9 – Czy uczestniczenie w zajęciach pomagało w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia? oraz za pytaniu nr 6 – Czy nauczyciel akademicki inspirował studentów do samodzielnego myślenia?) na dziewięć pytań w blokach tematycznych 1–4 [ZiIP S1, T S1 , liczba respondentów 25]. Nauczyciel ten uzyskał **średnią ocenę pozytywną 3,30.**
  - w *Instytucie Technologii Mechanicznej* – jeden (z 45) nauczycieli akademickich. Nauczyciel otrzymał jedną ocenę negatywną (za pytanie nr 9 – Czy uczestniczenie w zajęciach pomagało w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?) na dziewięć pytań w blokach tematycznych 1–4 [MT S1, liczba respondentów 24]. Nauczyciel ten uzyskał **średnią ocenę pozytywną 3,83**.
  - w *Studium Matematyki* – jeden (z 5) nauczycieli akademickich. Nauczyciel otrzymał cztery oceny negatywne (za pytanie nr 4 - Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały?, za pytanie nr 9 – Czy uczestniczenie w zajęciach pomagało w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?, za pytaniu nr 6 – Czy nauczyciel akademicki inspirował studentów do samodzielnego myślenia? oraz za pytanie nr 8 – Czy nauczyciel akademicki zachowywał się odpowiednio: kultura osobista, życzliwość i taktowność?) na dziewięć pytań w blokach tematycznych 1–4 [ZiIP S1, liczba respondentów 35]. Nauczyciel ten uzyskał **średnią ocenę pozytywną 3,25.**

- Najwyższą ocenę 5,0 otrzymało 41 nauczycieli akad. z sześciu jednostek organizacyjnych WIMiM, a mianowicie:
  - pięciu (z 9) nauczyciel akad. z IF
  - sześciu (z 20) nauczycieli akad. z IIM
  - siedemnastu (z 45) nauczycieli akad. z ITM
  - czterech (z 14) nauczycieli akad. z KEPS
  - pięciu (z 13) nauczycieli akad. z KMiPKM

- czterech (z 12) nauczycieli akad. z KTC

- Najwyższą średnią ocenę 4,85 z czterech bloków tematycznych otrzymali nauczyciele akad. z KEPS (rys. 2). Na drugim miejscu uplasowali się ex aequo nauczyciele z IIM oraz z KMiPKM (ocena 4,76), na trzecim – KTC (ocena 4,75), na czwartym – ITM (ocena 4,70), na piątym – IF (4,58).

- Podsumowując wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. w aspekcie poszczególnych kierunków studiów (załączniki nr 1 - 6), najwyższą średnią ocenę uzyskał kierunek *Inżynieria Materiałowa (4,92).* Na drugim miejscu – *Energetyka (4,74),* na trzecim miejscu – *Transport (4,73), na czwartym miejscu* ex aequo – *Mechanika i Budowa Maszyn oraz Zarządzanie i Inżynieria Produkcji (4,70),* na piątym miejscu – *Mechatronika (4,67).*

Wniosek

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia zaleca przeprowadzenie (przez właściwych kierowników jednostek organizacyjnych) rozmów dyscyplinująco-wyjaśniających z nauczycielami, którzy uzyskali cząstkowe oceny negatywne.

Opracowanie sprawozdania: dr inż. Renata Chylińska
Pełnomocnik Dziekana ds. ankietyzacji zajęć dydaktycznych

Zatwierdzenie:

dr inż. Tomasz Kujawa
Przewodniczący Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

dr hab. inż. Mirosław Pajor prof. ZUT
Dziekan WIMIM ZUT w Szczecinie

Rada Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie
na posiedzeniu w dniu 27.06.2017 r.

Załączniki

Szczegółowe wyniki przeprowadzonej przez studentów/doktorantów ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie w semestrze letnim roku akad. 2015/16:

Załącznik nr 1 – nauczyciele akad. z kierunku Energetyka

Załącznik nr 2 – nauczyciele akad. z kierunku Inżynieria Materiałowa

Załącznik nr 3 – nauczyciele akad. z kierunku Mechanika i Budowa Maszyn

Załącznik nr 4 – nauczyciele akad. z kierunku Mechatronika

Załącznik nr 5 – nauczyciele akad. z kierunku Transport

Załącznik nr 6 – nauczyciele akad. z kierunku Zarządzanie i Inżynieria Produkcji

Załącznik nr 1

Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie

WIMiM

Wyniki z ankiety studenta/doktoranta oceny nauczyciela akademickiego

Liczba respondentów: 400

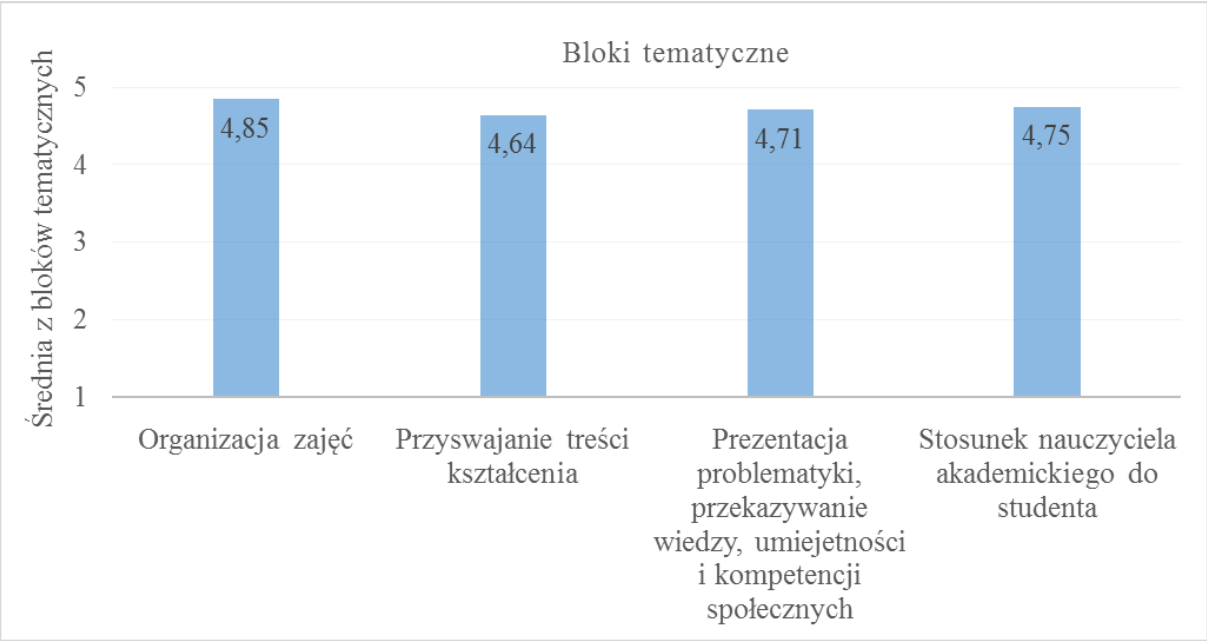
Prowadzący	Kierunek	Termin
wszyscy nauczyciele akademiccy oceniani w ankietyzacji	Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki kierunek: **ENERGETYKA**	2015/2016 sem. letni

Ocena średnia z wszystkich odpowiedzi:**4,73**

Blok tematyczny	Pytanie	Odpowiedź	Liczba odpowiedzi	Średnia z pytania	Średnia z bloku
1. Organizacja zajęć	1. Czy zajęcia rozpoczynały się i kończyły punktualnie?	1	0	4,91	**4,85**
		2	1		
		3	3		
		4	25		
		5	355		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	16		
	suma		400		
	3. Czy był możliwy kontakt z nauczycielem akademickim (konsultacje, poczta elektroniczna, itp.)?	1	1	4,79	
		2	2		
		3	13		
		4	43		
		5	317		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	24		
	suma		400		
2. Przyswajanie treści kształcenia	2. Czy nauczyciel akademicki zapoznał studentów z programem przedmiotu (treści kształcenia, literatura, zasady zaliczenia)?	1	0	4,79	**4,64**
		2	6		
		3	12		
		4	37		
		5	329		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	16		
	suma		400		
	4. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały?	1	6	4,56	
		2	11		
		3	17		
		4	79		
		5	270		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	17		
	suma		400		

	9. Czy uczestniczenie w zajęciach pomagało w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?	1	8	4,57	
		2	6		
		3	23		
		4	66		
		5	273		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	24		
	suma		400		
3. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy umiejętności i kompetencji społecznych	5. Czy nauczyciel akademicki był przygotowany do prowadzenia zajęć?	1	0	4,83	**4,71**
		2	0		
		3	13		
		4	39		
		5	331		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	17		
	suma		400		
	6. Czy nauczyciel akademicki inspirował studentów do samodzielnego myślenia?	1	5	4,59	
		2	5		
		3	26		
		4	69		
		5	276		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	19		
	suma		400		
4. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	7. Czy nauczyciel akademicki był obiektywny w ocenie efektów kształcenia?	1	5	4,66	**4,75**
		2	9		
		3	13		
		4	49		
		5	287		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	37		
	suma		400		
	8. Czy nauczyciel akademicki zachowywał się odpowiednio (kultura osobista, życzliwość i taktowność)?	1	0	4,84	
		2	2		
		3	12		
		4	31		
		5	340		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	15		
	suma		400		
5. Frekwencja studenta na zajęciach	Frekwencja	0-25%	2		
		25-50%	1		
		50-75%	17		
		75-100%	336		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny	44		
	suma		400		

Gdzie: 1 – Nie, 2 – Raczej nie, 3 – Neutralnie, 4 – Raczej tak, 5 – Tak



Rys. 1. Przedstawienie w ujęciu graficznym wyników przeprowadzonej ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku Energetyka

Załącznik nr 2

Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie

WIMiM

Wyniki z ankiety studenta/doktoranta oceny nauczyciela akademickiego

Liczba respondentów: 215

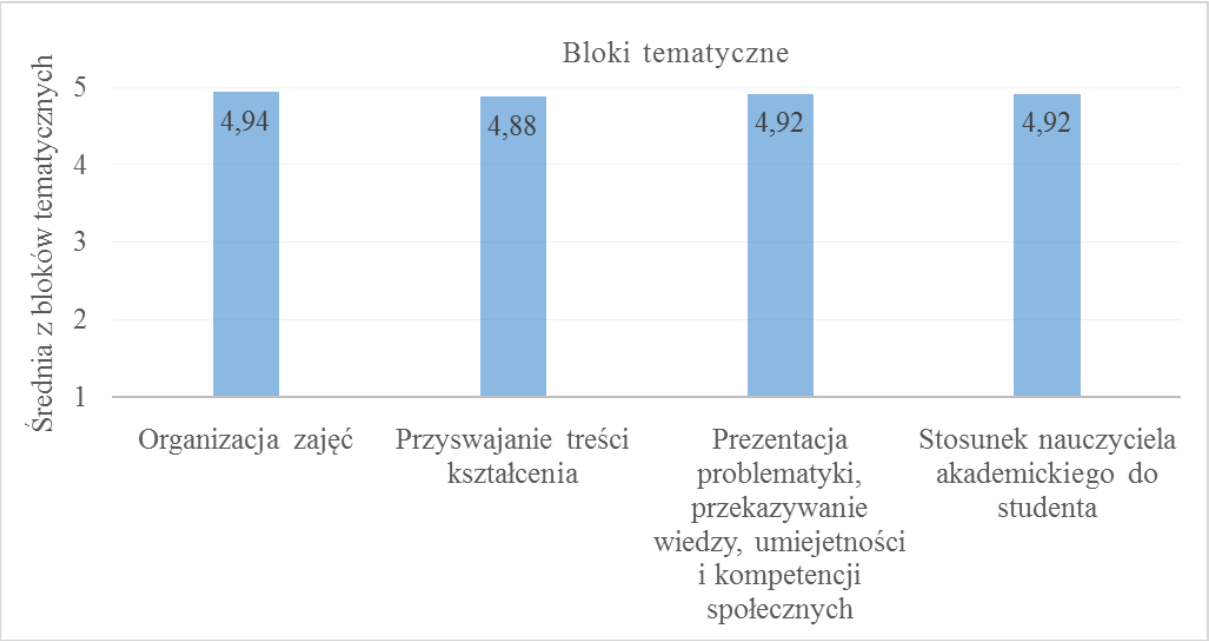
Prowadzący	Kierunek	Termin
wszyscy nauczyciele akademiccy oceniani w ankietyzacji	Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki kierunek: **INŻYNIERIA MATERIAŁOWA**	2015/2016 sem. letni

Ocena średnia z wszystkich odpowiedzi:**4,91**

Blok tematyczny	Pytanie	Odpowiedź	Liczba odpowiedzi	Średnia z pytania	Średnia z bloku
1. Organizacja zajęć	1. Czy zajęcia rozpoczynały się i kończyły punktualnie?	1	0	4,95	**4,94**
		2	1		
		3	3		
		4	2		
		5	201		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	8		
	suma		215		
	3. Czy był możliwy kontakt z nauczycielem akademickim (konsultacje, poczta elektroniczna, itp.)?	1	0	4,94	
		2	0		
		3	4		
		4	4		
		5	199		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	8		
	suma		215		
2. Przyswajanie treści kształcenia	2. Czy nauczyciel akademicki zapoznał studentów z programem przedmiotu (treści kształcenia, literatura, zasady zaliczenia)?	1	0	4,92	**4,88**
		2	0		
		3	3		
		4	10		
		5	195		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	7		
	suma		215		
	4. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały?	1	1	4,87	
		2	3		
		3	5		
		4	4		
		5	196		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	6		
	suma		215		

	9. Czy uczestniczenie w zajęciach pomagało w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?	1	0	4,86	
		2	4		
		3	5		
		4	7		
		5	185		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	14		
	suma		215		
3. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy umiejętności i kompetencji społecznych	5. Czy nauczyciel akademicki był przygotowany do prowadzenia zajęć?	1	0	4,94	**4,92**
		2	0		
		3	3		
		4	6		
		5	198		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	8		
	suma		215		
	6. Czy nauczyciel akademicki inspirował studentów do samodzielnego myślenia?	1	0	4,91	
		2	1		
		3	4		
		4	9		
		5	197		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	4		
	suma		215		
4. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	7. Czy nauczyciel akademicki był obiektywny w ocenie efektów kształcenia?	1	0	4,90	**4,92**
		2	2		
		3	4		
		4	8		
		5	196		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	5		
	suma		215		
	8. Czy nauczyciel akademicki zachowywał się odpowiednio (kultura osobista, życzliwość i taktowność)?	1	0	4,95	
		2	0		
		3	3		
		4	4		
		5	200		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	8		
	suma		215		
5. Frekwencja studenta na zajęciach	Frekwencja	0-25%	0		
		25-50%	1		
		50-75%	3		
		75-100%	199		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny	12		
	suma		215		

Gdzie: 1 – Nie, 2 – Raczej nie, 3 – Neutralnie, 4 – Raczej tak, 5 – Tak



Rys. 2. Przedstawienie w ujęciu graficznym wyników przeprowadzonej ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku Inżynieria Materiałowa

Załącznik nr 3

Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie

WIMiM

Wyniki z ankiety studenta/doktoranta oceny nauczyciela akademickiego

Liczba respondentów: 1246

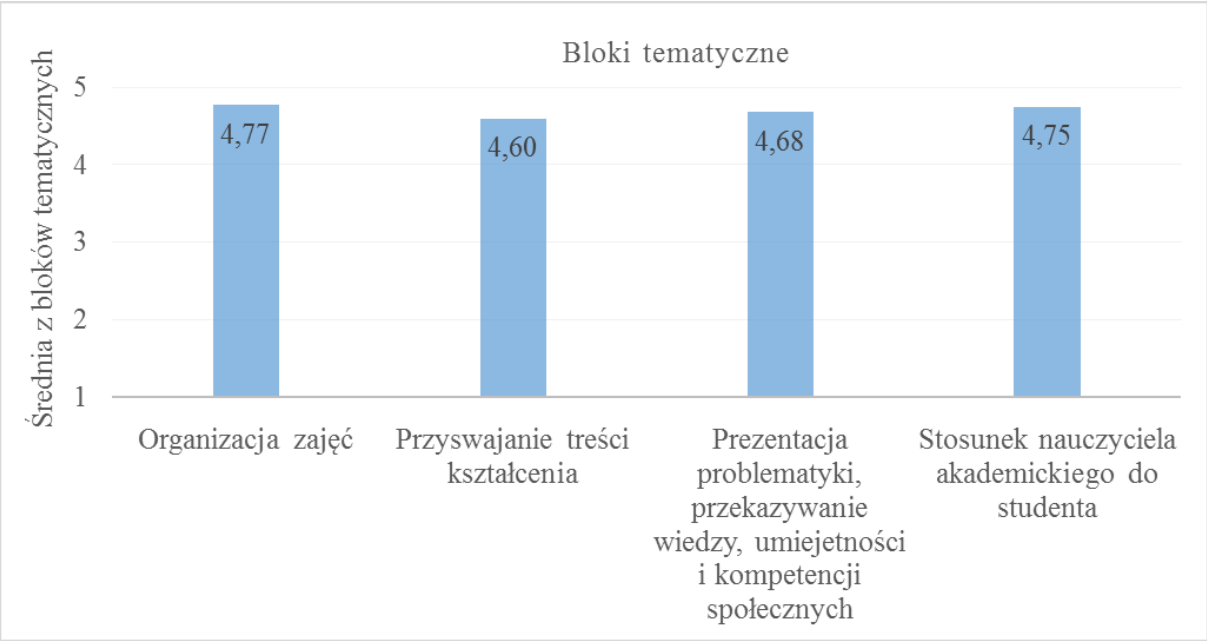
Prowadzący	Kierunek	Termin
wszyscy nauczyciele akademiccy oceniani w ankietyzacji	Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki kierunek: **MECHANIKA I BUDOWA MASZYN**	2015/2016 sem. letni

Ocena średnia z wszystkich odpowiedzi:**4,69**

Blok tematyczny	Pytanie	Odpowiedź	Liczba odpowiedzi	Średnia z pytania	Średnia z bloku
1. Organizacja zajęć	1. Czy zajęcia rozpoczynały się i kończyły punktualnie?	1	4	4,82	**4,77**
		2	9		
		3	34		
		4	102		
		5	1037		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	60		
	suma		1246		
	3. Czy był możliwy kontakt z nauczycielem akademickim (konsultacje, poczta elektroniczna, itp.)?	1	8	4,72	
		2	19		
		3	47		
		4	133		
		5	933		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	106		
	suma		1246		
2. Przyswajanie treści kształcenia	2. Czy nauczyciel akademicki zapoznał studentów z programem przedmiotu (treści kształcenia, literatura, zasady zaliczenia)?	1	8	4,73	**4,60**
		2	14		
		3	48		
		4	156		
		5	961		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	59		
	suma		1246		
	4. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały?	1	28	4,53	
		2	33		
		3	77		
		4	189		
		5	864		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	55		
	suma		1246		

	9. Czy uczestniczenie w zajęciach pomagało w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?	1	32	4,55	
		2	28		
		3	70		
		4	170		
		5	872		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	74		
	suma		1246		
3. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy umiejętności i kompetencji społecznych	5. Czy nauczyciel akademicki był przygotowany do prowadzenia zajęć?	1	5	4,79	**4,68**
		2	16		
		3	32		
		4	116		
		5	1018		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	59		
	suma		1246		
	6. Czy nauczyciel akademicki inspirował studentów do samodzielnego myślenia?	1	23	4,57	
		2	27		
		3	76		
		4	185		
		5	867		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	68		
	suma		1246		
4. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	7. Czy nauczyciel akademicki był obiektywny w ocenie efektów kształcenia?	1	16	4,70	**4,75**
		2	16		
		3	51		
		4	118		
		5	903		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	142		
	suma		1246		
	8. Czy nauczyciel akademicki zachowywał się odpowiednio (kultura osobista, życzliwość i taktowność)?	1	7	4,80	
		2	12		
		3	40		
		4	99		
		5	1031		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	57		
	suma		1246		
5. Frekwencja studenta na zajęciach	Frekwencja	0-25%	6		
		25-50%	16		
		50-75%	78		
		75-100%	956		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny	190		
	suma		1246		

Gdzie: 1 – Nie, 2 – Raczej nie, 3 – Neutralnie, 4 – Raczej tak, 5 – Tak



Rys. 3. Przedstawienie w ujęciu graficznym wyników przeprowadzonej ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku Mechanika i Budowa Maszyn

Załącznik nr 4

Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie

WIMiM

Wyniki z ankiety studenta/doktoranta oceny nauczyciela akademickiego

Liczba respondentów: 526

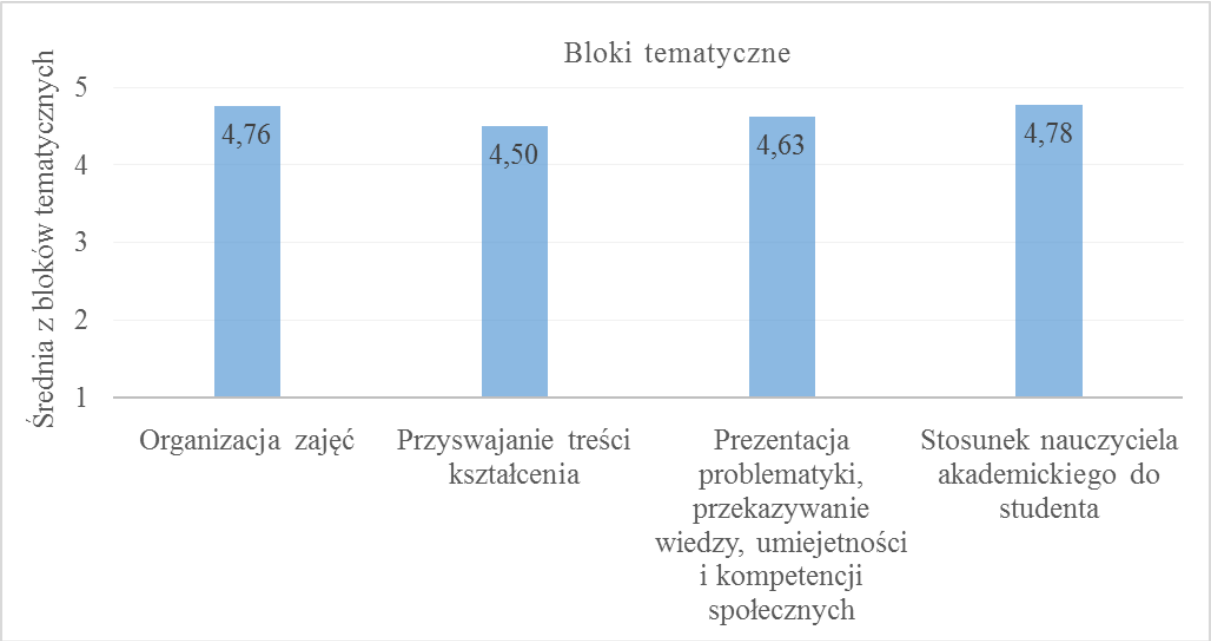
Prowadzący	Kierunek	Termin
wszyscy nauczyciele akademiccy oceniani w ankietyzacji	Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki kierunek: **MECHATRONIKA**	2015/2016 sem. letni

Ocena średnia z wszystkich odpowiedzi:**4,65**

Blok tematyczny	Pytanie	Odpowiedź	Liczba odpowiedzi	Średnia z pytania	Średnia z bloku
1. Organizacja zajęć	1. Czy zajęcia rozpoczynały się i kończyły punktualnie?	1	6	4,78	**4,76**
		2	7		
		3	18		
		4	29		
		5	449		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	17		
	suma		526		
	3. Czy był możliwy kontakt z nauczycielem akademickim (konsultacje, poczta elektroniczna, itp.)?	1	4	4,73	
		2	13		
		3	13		
		4	53		
		5	412		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	31		
	suma		526		
2. Przyswajanie treści kształcenia	2. Czy nauczyciel akademicki zapoznał studentów z programem przedmiotu (treści kształcenia, literatura, zasady zaliczenia)?	1	5	4,66	**4,50**
		2	12		
		3	33		
		4	51		
		5	412		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	13		
	suma		526		
	4. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały?	1	17	4,42	
		2	27		
		3	43		
		4	66		
		5	362		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	11		
	suma		526		

	9. Czy uczestniczenie w zajęciach pomagało w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?	1	23	4,41	
		2	28		
		3	31		
		4	61		
		5	364		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	19		
	suma		526		
3. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy umiejętności i kompetencji społecznych	5. Czy nauczyciel akademicki był przygotowany do prowadzenia zajęć?	1	3	4,77	**4,63**
		2	9		
		3	18		
		4	46		
		5	443		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	7		
	suma		526		
	6. Czy nauczyciel akademicki inspirował studentów do samodzielnego myślenia?	1	17	4,49	
		2	10		
		3	47		
		4	68		
		5	363		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	21		
	suma		526		
4. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	7. Czy nauczyciel akademicki był obiektywny w ocenie efektów kształcenia?	1	10	4,68	**4,78**
		2	11		
		3	17		
		4	44		
		5	395		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	49		
	suma		526		
	8. Czy nauczyciel akademicki zachowywał się odpowiednio (kultura osobista, życzliwość i taktowność)?	1	1	4,87	
		2	2		
		3	10		
		4	34		
		5	464		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	15		
	suma		526		
5. Frekwencja studenta na zajęciach	Frekwencja	0-25%	4		
		25-50%	7		
		50-75%	33		
		75-100%	442		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny	40		
	suma		526		

Gdzie: 1 – Nie, 2 – Raczej nie, 3 – Neutralnie, 4 – Raczej tak, 5 – Tak



Rys. 4. Przedstawienie w ujęciu graficznym wyników przeprowadzonej ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku Mechatronika

Załącznik nr 5

Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie

WIMiM

Wyniki z ankiety studenta/doktoranta oceny nauczyciela akademickiego

Liczba respondentów: 787

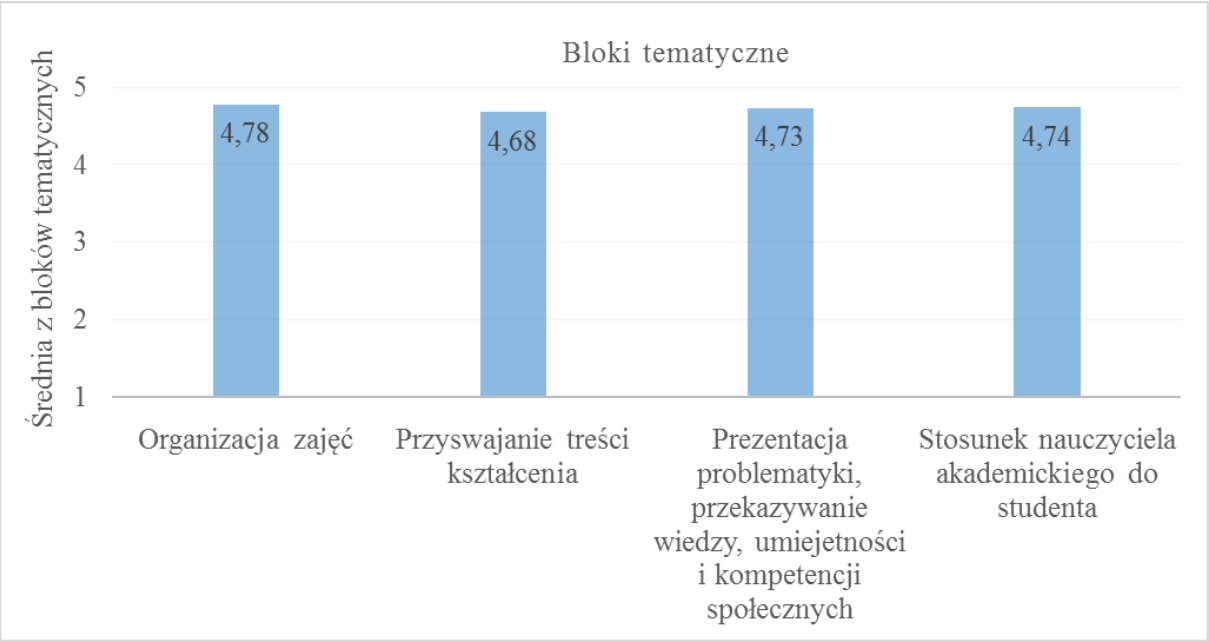
Prowadzący	Kierunek	Termin
wszyscy nauczyciele akademiccy oceniani w ankietyzacji	Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki kierunek: **TRANSPORT**	2015/2016 sem. letni

Ocena średnia z wszystkich odpowiedzi:**4,72**

Blok tematyczny	Pytanie	Odpowiedź	Liczba odpowiedzi	Średnia z pytania	Średnia z bloku
1. Organizacja zajęć	1. Czy zajęcia rozpoczynały się i kończyły punktualnie?	1	3	4,83	**4,78**
		2	1		
		3	21		
		4	68		
		5	653		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	41		
	suma		787		
	3. Czy był możliwy kontakt z nauczycielem akademickim (konsultacje, poczta elektroniczna, itp.)?	1	5	4,72	
		2	10		
		3	33		
		4	86		
		5	595		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	58		
	suma		787		
2. Przyswajanie treści kształcenia	2. Czy nauczyciel akademicki zapoznał studentów z programem przedmiotu (treści kształcenia, literatura, zasady zaliczenia)?	1	4	4,76	**4,68**
		2	6		
		3	31		
		4	85		
		5	619		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	42		
	suma		787		
	4. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały?	1	17	4,61	
		2	12		
		3	45		
		4	93		
		5	573		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	47		
	suma		787		

	9. Czy uczestniczenie w zajęciach pomagało w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?	1	17	4,66	
		2	8		
		3	38		
		4	83		
		5	590		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	51		
	suma		787		
3. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy umiejętności i kompetencji społecznych	5. Czy nauczyciel akademicki był przygotowany do prowadzenia zajęć?	1	0	4,81	**4,73**
		2	7		
		3	25		
		4	73		
		5	639		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	43		
	suma		787		
	6. Czy nauczyciel akademicki inspirował studentów do samodzielnego myślenia?	1	10	4,66	
		2	17		
		3	34		
		4	89		
		5	580		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	57		
	suma		787		
4. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	7. Czy nauczyciel akademicki był obiektywny w ocenie efektów kształcenia?	1	5	4,72	**4,74**
		2	10		
		3	36		
		4	81		
		5	593		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	62		
	suma		787		
	8. Czy nauczyciel akademicki zachowywał się odpowiednio (kultura osobista, życzliwość i taktowność)?	1	4	4,75	
		2	13		
		3	27		
		4	72		
		5	621		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	50		
	suma		787		
5. Frekwencja studenta na zajęciach	Frekwencja	0-25%	1		
		25-50%	5		
		50-75%	34		
		75-100%	659		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny	88		
	suma		787		

Gdzie: 1 – Nie, 2 – Raczej nie, 3 – Neutralnie, 4 – Raczej tak, 5 – Tak



Rys. 5. Przedstawienie w ujęciu graficznym wyników przeprowadzonej ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku Transport

Załącznik nr 6

Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie

WIMiM

Wyniki z ankiety studenta/doktoranta oceny nauczyciela akademickiego

Liczba respondentów: 1593

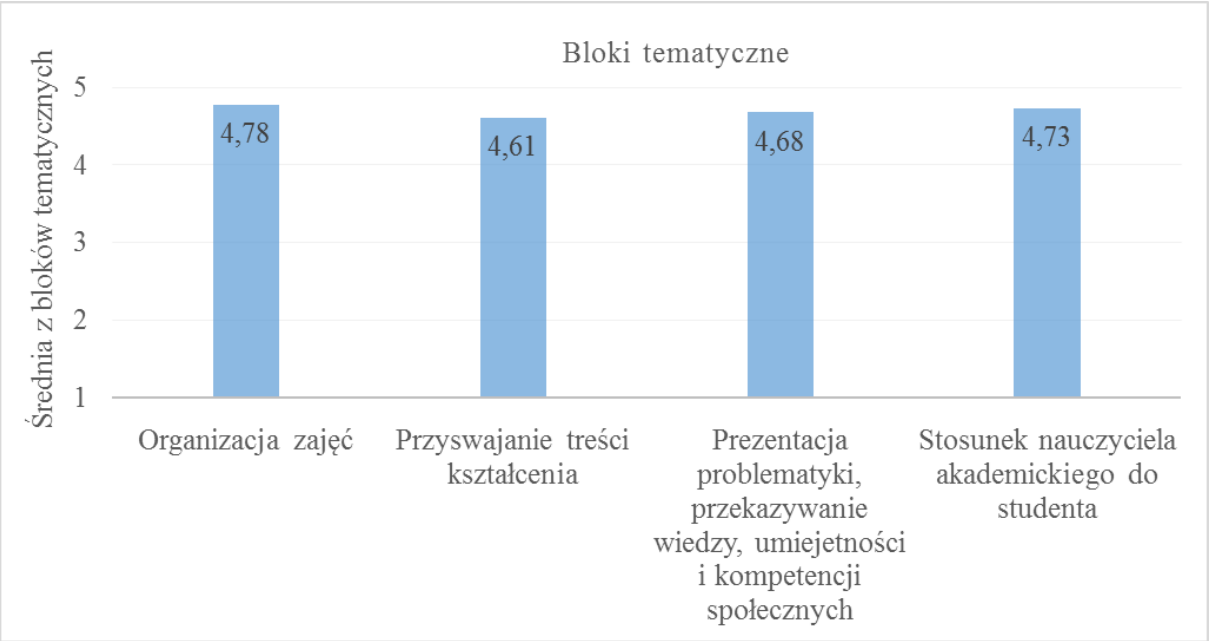
Prowadzący	Kierunek	Termin
wszyscy nauczyciele akademiccy oceniani w ankietyzacji	Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki kierunek: **ZARZĄDZANIE I INŻYNIERIA PRODUKCJI**	2015/2016 sem. letni

Ocena średnia z wszystkich odpowiedzi:**4,69**

Blok tematyczny	Pytanie	Odpowiedź	Liczba odpowiedzi	Średnia z pytania	Średnia z bloku
1. Organizacja zajęć	1. Czy zajęcia rozpoczynały się i kończyły punktualnie?	1	14	4,82	**4,78**
		2	8		
		3	34		
		4	125		
		5	1344		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	68		
	suma		1593		
	3. Czy był możliwy kontakt z nauczycielem akademickim (konsultacje, poczta elektroniczna, itp.)?	1	10	4,74	
		2	20		
		3	57		
		4	166		
		5	1213		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	127		
	suma		1593		
2. Przyswajanie treści kształcenia	2. Czy nauczyciel akademicki zapoznał studentów z programem przedmiotu (treści kształcenia, literatura, zasady zaliczenia)?	1	6	4,75	**4,61**
		2	17		
		3	68		
		4	166		
		5	1260		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	76		
	suma		1593		
	4. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały?	1	39	4,53	
		2	38		
		3	98		
		4	255		
		5	1088		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	75		
	suma		1593		

	9. Czy uczestniczenie w zajęciach pomagało w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?	1	43	4,55	
		2	30		
		3	95		
		4	210		
		5	1100		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	115		
	suma		1593		
3. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy umiejętności i kompetencji społecznych	5. Czy nauczyciel akademicki był przygotowany do prowadzenia zajęć?	1	6	4,79	**4,68**
		2	17		
		3	49		
		4	146		
		5	1305		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	70		
	suma		1593		
	6. Czy nauczyciel akademicki inspirował studentów do samodzielnego myślenia?	1	32	4,57	
		2	42		
		3	80		
		4	231		
		5	1107		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	101		
	suma		1593		
4. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	7. Czy nauczyciel akademicki był obiektywny w ocenie efektów kształcenia?	1	23	4,67	**4,73**
		2	33		
		3	49		
		4	172		
		5	1126		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	190		
	suma		1593		
	8. Czy nauczyciel akademicki zachowywał się odpowiednio (kultura osobista, życzliwość i taktowność)?	1	16	4,79	
		2	19		
		3	42		
		4	111		
		5	1320		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	85		
	suma		1593		
5. Frekwencja studenta na zajęciach	Frekwencja	0-25%	6		
		25-50%	18		
		50-75%	87		
		75-100%	1302		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny	180		
	suma		1593		

Gdzie: 1 – Nie, 2 – Raczej nie, 3 – Neutralnie, 4 – Raczej tak, 5 – Tak



Rys. 6. Przedstawienie w ujęciu graficznym wyników przeprowadzonej ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku Zarządzanie i Inżynieria Produkcji