

Sprawozdanie
z dokonanej przez studentów/doktorantów
ankietyzacji nauczycieli akademickich
prowadzących zajęcia dydaktyczne na
Wydziale Inżynierii Mechanicznej
i Mechatroniki
ZUT w Szczecinie
w semestrze letnim
roku akad. 2015/16

Szczecin, dn. 15.05.2017r.

Plan ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne ze studentami i doktorantami WIMiM ZUT w Szczecinie w semestrze letnim roku akad. 2015/16 opracowano zgodnie z procedurą „Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji w ZUT” zamieszczoną w Zarządzeniu nr 69 Rektora ZUT z dnia 18 grudnia 2014 r.

Plan ankietyzacji wygenerowano z systemu DYDAKTYK i przekazano do akceptacji Dziekanowi WIMiM ZUT w Szczecinie, a następnie do Działu Kształcenia ZUT w Szczecinie. Zaplanowano przeprowadzenie 662 ankietyzacji nauczycieli akademickich przez studentów i doktorantów WIMiM ZUT w Szczecinie.

Dział Kształcenia ZUT w Szczecinie dostarczył pełnomocnikowi dziekana ds. ankietyzacji kwestionariusze ankiet oraz odpowiednio opisane koperty, w pierwszej kolejności dla przedmiotów realizowanych na semestrze dyplomowy, a następnie dla pozostałych przedmiotów. Pełnomocnik dziekana ds. ankietyzacji przekazał kwestionariusze wraz z kopertami do sekretariatów poszczególnych jednostek organizacyjnych WIMiM ZUT w Szczecinie, przypominając przy tym zasady przeprowadzania ankietyzacji przez nauczycieli akademickich zwracając uwagę, że to nauczyciel akademicki odpowiedzialny jest za rozdanie ankiet studentom, którzy mają wypełniać kwestionariusze pod jego nieobecność.

Po przeprowadzeniu ankietyzacji na zajęciach dydaktycznych starości grup dziekańskich przekazali wypełnione ankiety w zaklejonych kopertach do Dziekanatu. Po zweryfikowaniu poprawności informacji umieszczonych na kopercie – data przeprowadzenia ankietyzacji, wydział, kierunek, forma i poziom studiów, aktualna liczebność grupy zajęciowej, podpis studenta/doktoranta przeprowadzającego ankietyzację koperty z ankietami przekazano do Działu Kształcenia ZUT w Szczecinie – sekcja ds. standardów i jakości kształcenia w celu opracowania wyników ankietyzacji.

Wyniki ankietyzacji z semestru letniego akad. 2015/16 zostały dostarczone przez Dział Kształcenia ZUT w Szczecinie do Dziekanatu WIMiM w dniu 15 lutego 2017 r.

Zgodnie z Zarządzeniem Dziekana WIMiM nr 40/2014 z dn. 28 kwietnia 2014 r. kierownicy jednostek organizacyjnych, odpowiedzialni za sporządzenie *Sprawozdania z wyników ankietyzacji nauczycieli akademickich* podległej sobie jednostki, przygotowali je w formie papierowej i elektronicznej w terminie 14 dni od daty otrzymania ww. wyników ankietyzacji. Na podstawie tych sprawozdań sporządzono sprawozdanie wydziałowe.

Dodatkowo w sprawozdaniu wydziałowym uwzględniono sprawozdanie Studium Matematyki ZUT w Szczecinie, ponieważ nauczyciel z tej jednostki uzyskał najwięcej negatywnych ocen cząstkowych i tym samym uzyskał najniższą końcową ocenę średnią.

W tabelach 1 – 7 zestawiono zbiorcze wyniki ankietyzacji nauczycieli akademickich z semestru letniego roku akad. 2015/16 poszczególnych jednostek organizacyjnych WIMiM oraz dodatkowo Studium Matematyki ZUT w Szczecinie:

- Instytut Fizyki w tabeli 1.
- Instytut Inżynierii Materiałowej w tabeli 2.
- Instytut Technologii Mechanicznej w tabeli 3.
- Katedra Eksploatacji Pojazdów Samochodowych w tabeli 4.
- Katedra Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn w tabeli 5.
- Katedra Techniki Ciepłej w tabeli 6.
- Studium Matematyki w tabeli 7.

Na rys. 1–3 pokazano odpowiednio ranking ocen najniższych i ocen średnich, a także mediany (dla 4 bloków tematycznych) nauczycieli akademickich z poszczególnych jednostek organizacyjnych. W tabeli 8 przedstawiono poszczególne i średnie oceny nauczycieli Instytutu Fizyki, Instytutu Technologii Mechanicznej i Studium Matematyki, którzy otrzymali **oceny negatywne***.

W załącznikach nr 1 - 6 przedstawiono szczegółowe wyniki ankiet studentów/doktorantów oceniających wszystkich nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na WIMiM ZUT w semestrze letnim roku akad. 2015/16 z podziałem na kierunki studiów:

- Energetyka – załącznik nr 1
- Inżynieria Materiałowa – załącznik nr 2
- Mechanika i Budowa Maszyn – załącznik nr 3
- Mechatronika – załącznik nr 4
- Transport – załącznik nr 5
- Zarządzanie i Inżynieria Produkcji – załącznik nr 6

*) Ocena negatywna – to **ocena poniżej 3,0** zgodnie z Zarządzeniem nr 69 Rektora ZUT z dnia 18 grudnia 2014 w sprawie wprowadzenia procedury „Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji w ZUT”.

Tabela 1. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Instytutu Fizyki z semestru letniego roku akad. 2015/16.

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów					Nazwa bloku tematycznego	Najniższa ocena z bloku tematycznego	Najwyższa ocena z bloku tematycznego	Ocena z bloków tematycznych	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%	brak wyboru				średnia	mediana
IF	9	149	0	0	18	112	19	I. Organizacja zajęć	3,05	5,00	4,69	4,97
								II. Przystawianie treści kształcenia	2,62	5,00	4,36	4,67
								III. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	2,95	5,00	4,55	4,89
								IV. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	3,48	5,00	4,72	4,95

Tabela 2. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Instytutu Inżynierii Materiałowej z semestru letniego roku akad. 2015/16.

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów					Nazwa bloku tematycznego	Najniższa ocena z bloku tematycznego	Najwyższa ocena z bloku tematycznego	Ocena z bloków tematycznych	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%	brak wyboru				średnia	mediana
IIM	20	840	4	5	36	673	122	I. Organizacja zajęć	4,13	5,00	4,83	4,86
								II. Przystawianie treści kształcenia	3,65	5,00	4,70	4,81
								III. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	3,67	5,00	4,74	4,83
								IV. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	4,08	5,00	4,76	4,86

Tabela 3. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Instytutu Technologii Mechanicznej z semestru letniego roku akad. 2015/16.

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów					Nazwa bloku tematycznego	Najniższa ocena z bloku tematycznego	Najwyższa ocena z bloku tematycznego	Ocena z bloków tematycznych	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%	brak wyboru				średnia	mediana
ITM	45	2025	12	35	109	1663	206	I. Organizacja zajęć	3,92	5,00	4,76	4,86
								II. Przystawianie treści kształcenia	2,83	5,00	4,59	4,72
								III. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	3,20	5,00	4,69	4,82
								IV. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	3,46	5,00	4,76	4,87

Tabela 4. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Katedry Eksploatacji Pojazdów Samochodowych z semestru letniego roku akad. 2015/16.

Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów					Nazwa bloku tematycznego	Najniższa ocena z bloku tematycznego	Najwyższa ocena z bloku tematycznego	Ocena z bloków tematycznych	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%	brak wyboru				średnia	mediana
KEPS	14	574	1	3	31	473	66	I. Organizacja zajęć	4,16	5,00	4,87	4,91
								II. Przystawianie treści kształcenia	4,00	5,00	4,84	4,90
								III. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	3,81	5,00	4,83	4,92
								IV. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	3,84	5,00	4,84	4,92

Tabela 5. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Katedry Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn z semestru letniego roku akad. 2015/16.

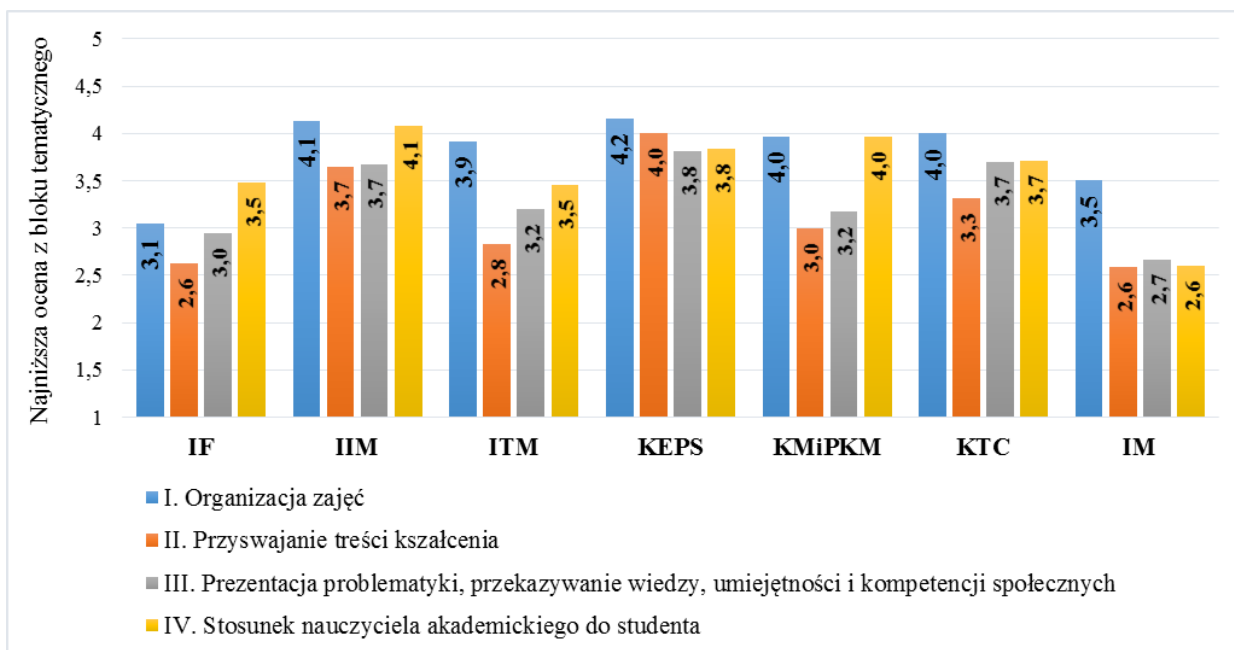
Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów					Nazwa bloku tematycznego	Najniższa ocena z bloku tematycznego	Najwyższa ocena z bloku tematycznego	Ocena z bloków tematycznych	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%	brak wyboru				średnia	mediana
KMiPKM	13	432	2	2	25	358	45	I. Organizacja zajęć	3,97	5,00	4,83	4,97
								II. Przystawianie treści kształcenia	3,00	5,00	4,67	4,81
								III. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	3,18	5,00	4,74	4,89
								IV. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	3,97	5,00	4,80	4,89

Tabela 6. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Katedry Techniki Ciepłej z semestru letniego roku akad. 2015/16.

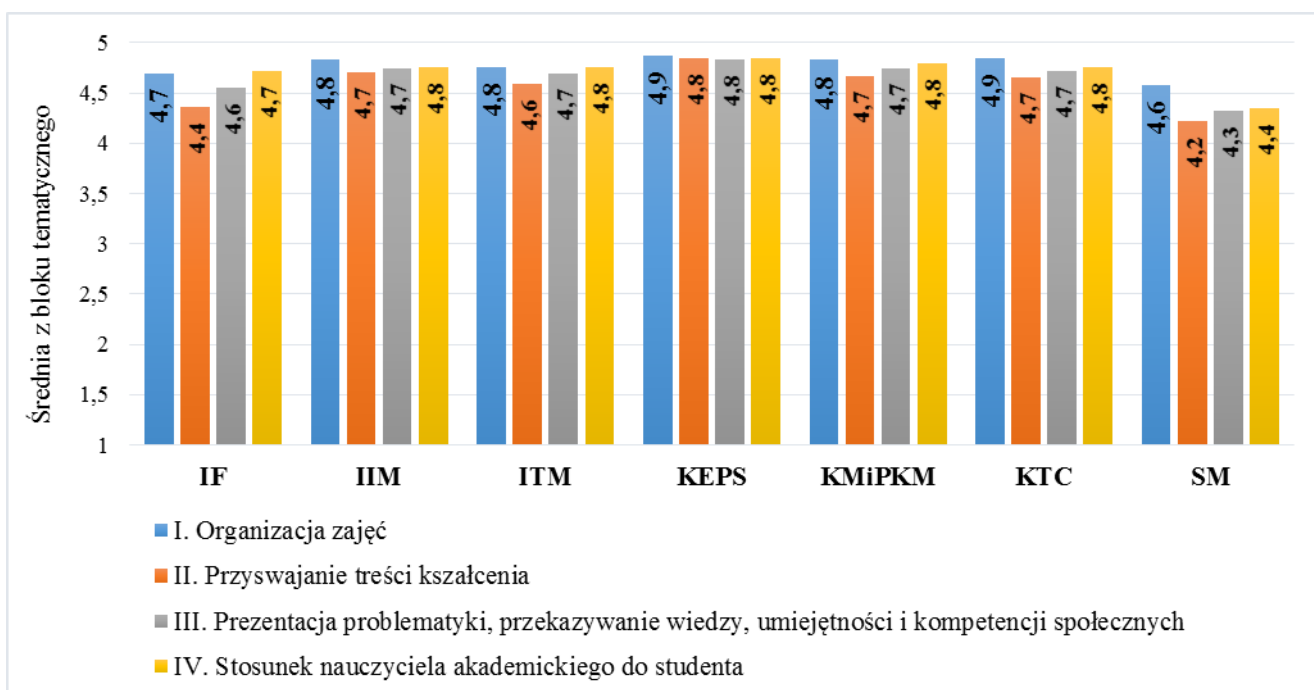
Jednostka organizacyjna WIMiM	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów					Nazwa bloku tematycznego	Najniższa ocena z bloku tematycznego	Najwyższa ocena z bloku tematycznego	Ocena z bloków tematycznych	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%	brak wyboru				średnia	mediana
KTC	12	419	1	2	13	353	50	I. Organizacja zajęć	4,00	5,00	4,85	4,93
								II. Przystawianie treści kształcenia	3,31	5,00	4,65	4,80
								III. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	3,70	5,00	4,72	4,80
								IV. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	3,71	5,00	4,76	4,93

Tabela 7. Wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. z Instytutu Matematyki z semestru letniego roku akad. 2015/16.

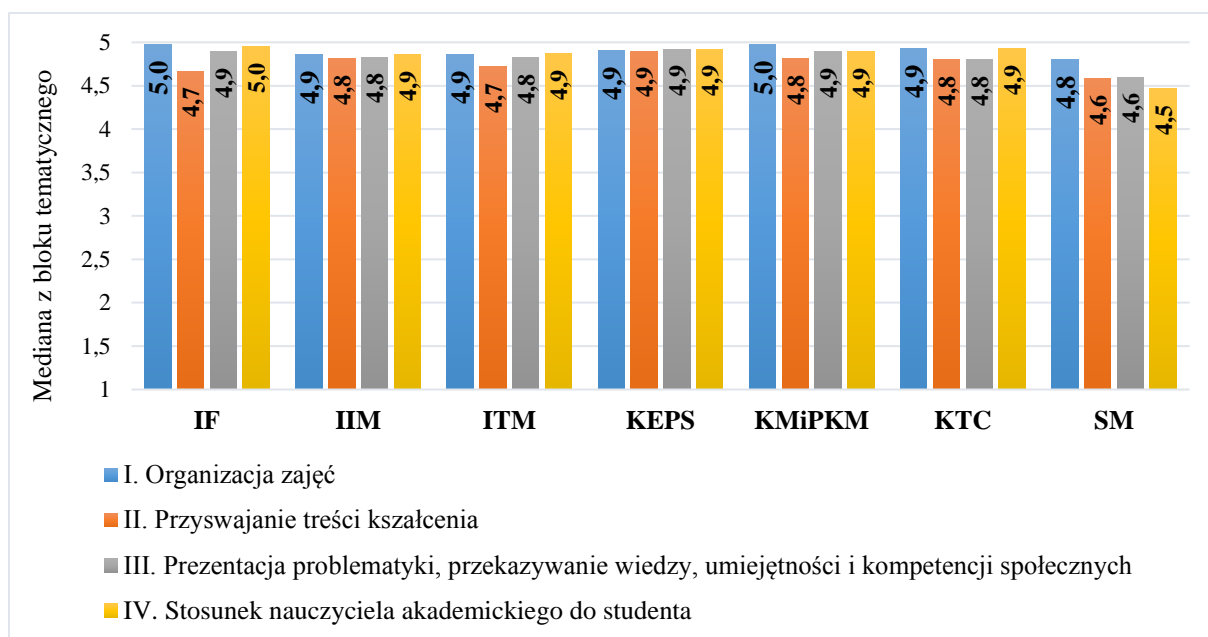
Jednostka organizacyjna	Liczba nauczycieli akad. poddanych ocenie	Liczba respondentów	Frekwencja studentów					Nazwa bloku tematycznego	Najniższa ocena z bloku tematycznego	Najwyższa ocena z bloku tematycznego	Ocena z bloków tematycznych	
			0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%	brak wyboru				średnia	mediana
SM	5	131	0	0	4	102	25	I. Organizacja zajęć	3,50	5,00	4,58	4,80
								II. Przystawianie treści kształcenia	2,59	4,80	4,22	4,58
								III. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	2,66	4,93	4,32	4,60
								IV. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	2,60	4,97	4,35	4,47



Rys. 1. Oceny najniższe w poszczególnych blokach tematycznych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w danej jednostce organizacyjnej



Rys. 2. Ocena średnia w poszczególnych blokach tematycznych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w danej jednostce organizacyjnej



Rys. 3. Mediana z poszczególnych bloków tematycznych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w danej jednostce organizacyjnej

Tabela 8. Poszczególne i średnie oceny nauczycieli akad. z Instytutu Fizyki, Instytutu Technologii Mechanicznej i Instytutu Matematyki, którzy otrzymali oceny negatywne z pytań z bloków tematycznych

Jednostka organizacyjna	Nauczyciel	Lista respondentów					Ocena z pytań z bloków tematycznych nr I-IV								Ocena z bloków tematycznych		
		Frekwencja studentów					Organizacja zajęć		Przyswajanie treści i kształcenia			Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych		Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta			
		0 - 25%	25 - 50%	50 - 75%	75 - 100%	brak wyboru											
		Kierunek studiów															1
Instytut Fizyki	Nr 1	21					4,76	4,48	4,43	2,71	2,62	4,33	3,86	4,39	4,67	4,03	4,39
		0	0	1	21	0											
		ZIP S1															
	Nr 6	25					3,61	3,05	3,26	2,79	2,75	3,61	2,95	3,48	4,24	3,30	3,26
0		0	2	19	4												
T S1, ZIP S1																	
Instytut Technologii Mechanicznej	Nr 11	24					4,67	4,22	3,97	3,11	2,83	4,19	3,20	3,46	4,79	3,83	3,97
		2	2	6	12	2											
		MT S1															
Instytut Matematyki	Nr 5	35					4,03	3,50	3,79	2,59	2,97	3,79	2,66	3,35	2,60	3,25	3,35
		0	0	3	27	5											
		ZIP S1															

Podsumowanie

- Oceny negatywne (poniżej 3,0) otrzymało (tabela 8):
 - w *Instytucie Fizyki* – dwóch (z 9) nauczycieli akademickich. Pierwszy nauczyciel z IF otrzymał dwie oceny negatywne (za pytanie nr 4 - Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały? oraz za pytanie nr 9 – Czy uczestniczenie w zajęciach pomogło w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?) na dziewięć pytań w blokach tematycznych 1–4 [ZIP S1, liczba respondentów 21]. Nauczyciel ten uzyskał **średnią ocenę pozytywną 4,03**. Drugi nauczyciel z IF otrzymał trzy oceny negatywne (za pytanie nr 4 - Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały?, za pytanie nr 9 – Czy uczestniczenie w zajęciach pomogło w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia? oraz za pytaniu nr 6 – Czy nauczyciel akademicki inspirował studentów do samodzielnego myślenia?) na dziewięć pytań w blokach tematycznych 1–4 [ZiIP S1, T S1 , liczba respondentów 25]. Nauczyciel ten uzyskał **średnią ocenę pozytywną 3,30**.
 - w *Instytucie Technologii Mechanicznej* – jeden (z 45) nauczycieli akademickich. Nauczyciel otrzymał jedną ocenę negatywną (za pytanie nr 9 – Czy uczestniczenie w zajęciach pomogło w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?) na dziewięć pytań w blokach tematycznych 1–4 [MT S1, liczba respondentów 24]. Nauczyciel ten uzyskał **średnią ocenę pozytywną 3,83**.
 - w *Studium Matematyki* – jeden (z 5) nauczycieli akademickich. Nauczyciel otrzymał cztery oceny negatywne (za pytanie nr 4 - Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały?, za pytanie nr 9 – Czy uczestniczenie w zajęciach pomogło w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?, za pytaniu nr 6 – Czy nauczyciel akademicki inspirował studentów do samodzielnego myślenia? oraz za pytanie nr 8 – Czy nauczyciel akademicki zachowywał się odpowiednio: kultura osobista, życzliwość i taktowność?) na dziewięć pytań w blokach tematycznych 1–4 [ZiIP S1, liczba respondentów 35]. Nauczyciel ten uzyskał **średnią ocenę pozytywną 3,25**.
- Najwyższą ocenę 5,0 otrzymało 41 nauczycieli akad. z sześciu jednostek organizacyjnych WIMiM, a mianowicie:
 - pięciu (z 9) nauczyciel akad. z IF
 - sześciu (z 20) nauczycieli akad. z IIM
 - siedemnastu (z 45) nauczycieli akad. z ITM
 - czterech (z 14) nauczycieli akad. z KEPS
 - pięciu (z 13) nauczycieli akad. z KMiPKM

- czterech (z 12) nauczycieli akad. z KTC
- Najwyższą średnią ocenę 4,85 z czterech bloków tematycznych otrzymali nauczyciele akad. z KEPS (rys. 2). Na drugim miejscu uplasowali się ex aequo nauczyciele z IIM oraz z KMiPKM (ocena 4,76), na trzecim – KTC (ocena 4,75), na czwartym – ITM (ocena 4,70), na piątym – IF (4,58).
- Podsumowując wyniki ankietyzacji nauczycieli akad. w aspekcie poszczególnych kierunków studiów (załączniki nr 1 - 6), najwyższą średnią ocenę uzyskał kierunek *Inżynieria Materiałowa* (4,92). Na drugim miejscu – *Energetyka* (4,74), na trzecim miejscu – *Transport* (4,73), na czwartym miejscu ex aequo – *Mechanika i Budowa Maszyn oraz Zarządzanie i Inżynieria Produkcji* (4,70), na piątym miejscu – *Mechatronika* (4,67).

Wniosek

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia zaleca przeprowadzenie (przez właściwych kierowników jednostek organizacyjnych) rozmów dyscyplinująco-wyjaśniających z nauczycielami, którzy uzyskali częściowe oceny negatywne.

Opracowanie sprawozdania: dr inż. Renata Chylińska

Pełnomocnik Dziekana ds. ankietyzacji zajęć dydaktycznych

Zatwierdzenie:

dr inż. Tomasz Kujawa

Przewodniczący Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

dr hab. inż. Mirosław Pajor prof. ZUT

Dziekan WIMIM ZUT w Szczecinie

Rada Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie

na posiedzeniu w dniu 27.06.2017 r.

Załączniki

Szczegółowe wyniki przeprowadzonej przez studentów/doktorantów ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie w semestrze letnim roku akad. 2015/16:

Załącznik nr 1 – nauczyciele akad. z kierunku Energetyka

Załącznik nr 2 – nauczyciele akad. z kierunku Inżynieria Materiałowa

Załącznik nr 3 – nauczyciele akad. z kierunku Mechanika i Budowa Maszyn

Załącznik nr 4 – nauczyciele akad. z kierunku Mechatronika

Załącznik nr 5 – nauczyciele akad. z kierunku Transport

Załącznik nr 6 – nauczyciele akad. z kierunku Zarządzanie i Inżynieria Produkcji

Wyniki z ankiety studenta/doktoranta oceny nauczyciela akademickiego

Liczba respondentów: 400

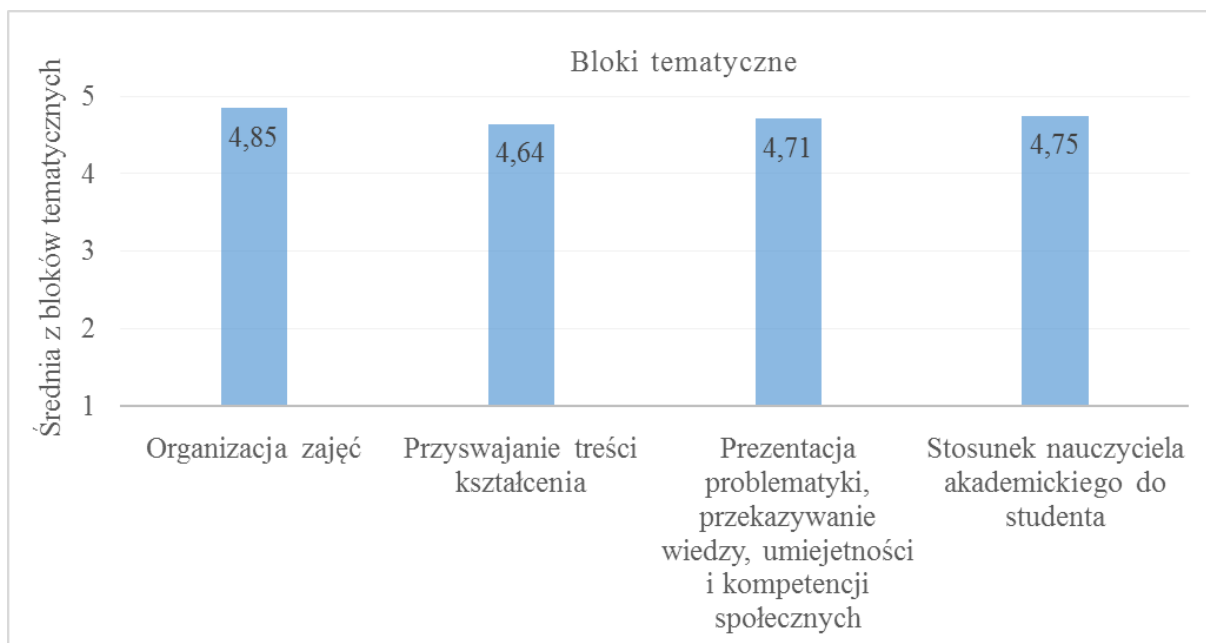
Prowadzący	Kierunek	Termin
wszyscy nauczyciele akademicy oceniani w ankietyzacji	Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki kierunek: ENERGETYKA	2015/2016 sem. letni

Ocena średnia z wszystkich odpowiedzi: **4,73**

Blok tematyczny	Pytanie	Odpowiedź	Liczba odpowiedzi	Średnia z pytania	Średnia z bloku	
1. Organizacja zajęć	1. Czy zajęcia rozpoczynały się i kończyły punktualnie?	1	0	4,91	4,85	
		2	1			
		3	3			
		4	25			
		5	355			
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	16			
	suma			400		
	3. Czy był możliwy kontakt z nauczycielem akademickim (konsultacje, poczta elektroniczna, itp.)?	1	1	4,79		
		2	2			
		3	13			
		4	43			
		5	317			
Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		24				
suma			400			
2. Przystawianie treści kształcenia	2. Czy nauczyciel akademicki zapoznał studentów z programem przedmiotu (treści kształcenia, literatura, zasady zaliczenia)?	1	0	4,79	4,64	
		2	6			
		3	12			
		4	37			
		5	329			
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	16			
	suma			400		
	4. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały?	1	6	4,56		
		2	11			
		3	17			
		4	79			
		5	270			
Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		17				
suma			400			

	9. Czy uczestniczenie w zajęciach pomogło w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?	1	8	4,57			
		2	6				
		3	23				
		4	66				
		5	273				
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania				24	
suma			400				
3. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy umiejętności i kompetencji społecznych	5. Czy nauczyciel akademicki był przygotowany do prowadzenia zajęć?	1	0	4,83	4,71		
		2	0				
		3	13				
		4	39				
		5	331				
	Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		17				
	suma			400			
	6. Czy nauczyciel akademicki inspirował studentów do samodzielnego myślenia?	1	5	4,59			
		2	5				
		3	26				
4		69					
5		276					
Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		19					
suma			400				
4. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	7. Czy nauczyciel akademicki był obiektywny w ocenie efektów kształcenia?	1	5	4,66	4,75		
		2	9				
		3	13				
		4	49				
		5	287				
	Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		37				
	suma			400			
	8. Czy nauczyciel akademicki zachowywał się odpowiednio (kultura osobista, życzliwość i taktowność)?	1	0	4,84			
		2	2				
		3	12				
4		31					
5		340					
Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		15					
suma			400				
5. Frekwencja studenta na zajęciach	Frekwencja	0-25%	2				
		25-50%	1				
		50-75%	17				
		75-100%	336				
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny				44	
		suma				400	

Gdzie: 1 – Nie, 2 – Raczej nie, 3 – Neutralnie, 4 – Raczej tak, 5 – Tak



Rys. 1. Przedstawienie w ujęciu graficznym wyników przeprowadzonej ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku Energetyka

Wyniki z ankiety studenta/doktoranta oceny nauczyciela akademickiego

Liczba respondentów: 215

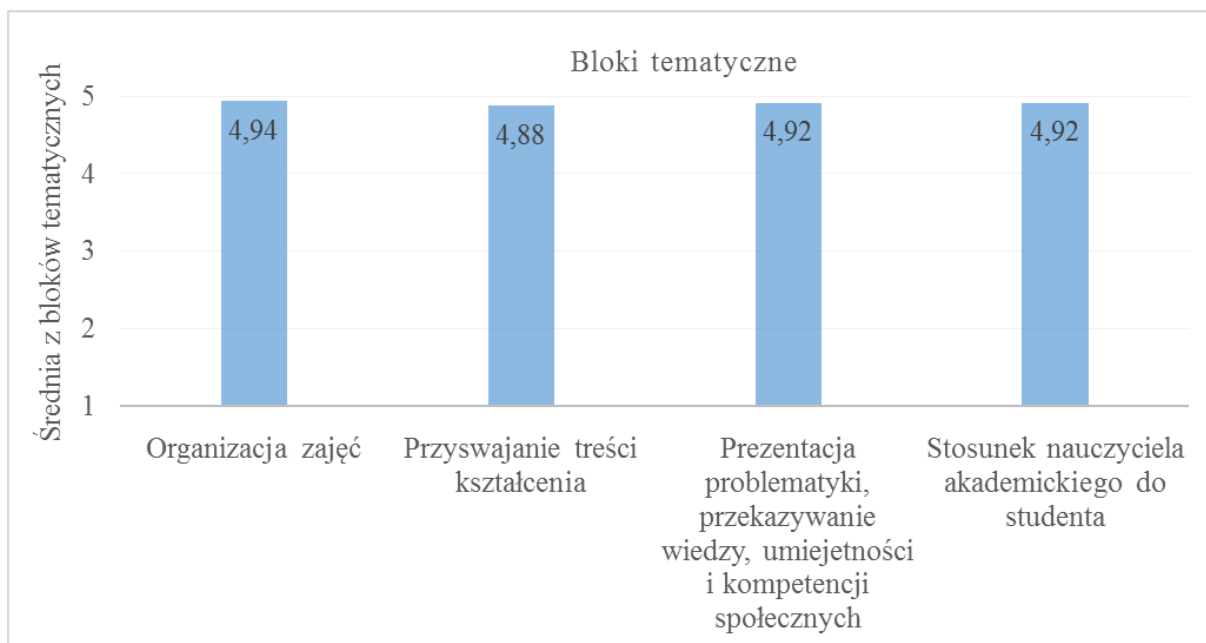
Prowadzący	Kierunek	Termin
wszyscy nauczyciele akademicy oceniani w ankietyzacji	Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki kierunek: INŻYNIERIA MATERIAŁOWA	2015/2016 sem. letni

Ocena średnia z wszystkich odpowiedzi: **4,91**

Blok tematyczny	Pytanie	Odpowiedź	Liczba odpowiedzi	Średnia z pytania	Średnia z bloku
1. Organizacja zajęć	1. Czy zajęcia rozpoczynały się i kończyły punktualnie?	1	0	4,95	4,94
		2	1		
		3	3		
		4	2		
		5	201		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	8		
	suma		215		
	3. Czy był możliwy kontakt z nauczycielem akademickim (konsultacje, poczta elektroniczna, itp.)?	1	0	4,94	
		2	0		
		3	4		
		4	4		
		5	199		
Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		8			
suma		215			
2. Przystawianie treści kształcenia	2. Czy nauczyciel akademicki zapoznał studentów z programem przedmiotu (treści kształcenia, literatura, zasady zaliczenia)?	1	0	4,92	4,88
		2	0		
		3	3		
		4	10		
		5	195		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	7		
	suma		215		
	4. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały?	1	1	4,87	
		2	3		
		3	5		
		4	4		
		5	196		
Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		6			
suma		215			

	9. Czy uczestniczenie w zajęciach pomogło w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?	1	0	4,86			
		2	4				
		3	5				
		4	7				
		5	185				
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	14				
suma		215					
3. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy umiejętności i kompetencji społecznych	5. Czy nauczyciel akademicki był przygotowany do prowadzenia zajęć?	1	0	4,94	4,92		
		2	0				
		3	3				
		4	6				
		5	198				
	Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	8					
	suma		215				
	6. Czy nauczyciel akademicki inspirował studentów do samodzielnego myślenia?	1	0	4,91			
		2	1				
		3	4				
4		9					
5		197					
Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	4						
suma		215					
4. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	7. Czy nauczyciel akademicki był obiektywny w ocenie efektów kształcenia?	1	0	4,90	4,92		
		2	2				
		3	4				
		4	8				
		5	196				
	Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	5					
	suma		215				
	8. Czy nauczyciel akademicki zachowywał się odpowiednio (kultura osobista, życzliwość i taktowność)?	1	0	4,95			
		2	0				
		3	3				
4		4					
5		200					
Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	8						
suma		215					
5. Frekwencja studenta na zajęciach	Frekwencja	0-25%	0				
		25-50%	1				
		50-75%	3				
		75-100%	199				
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny	12				
		suma	215				

Gdzie: 1 – Nie, 2 – Raczej nie, 3 – Neutralnie, 4 – Raczej tak, 5 – Tak



Rys. 2. Przedstawienie w ujęciu graficznym wyników przeprowadzonej ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku Inżynieria Materiałowa

Wyniki z ankiety studenta/doktoranta oceny nauczyciela akademickiego

Liczba respondentów: 1246

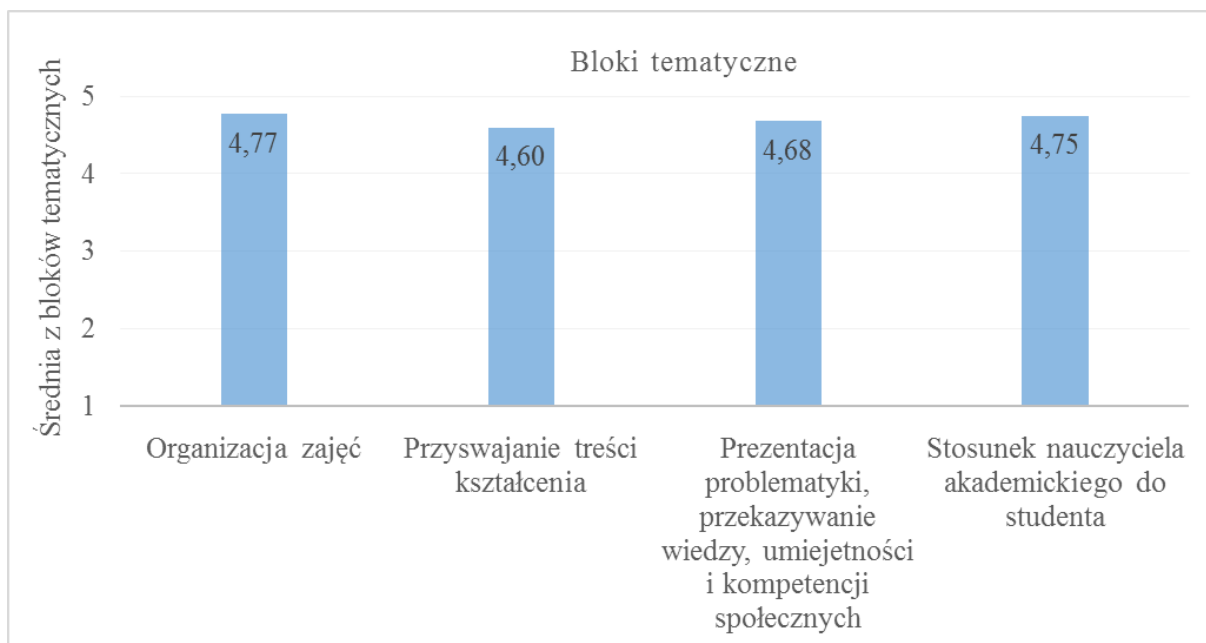
Prowadzący	Kierunek	Termin
wszyscy nauczyciele akademicy oceniani w ankietyzacji	Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki kierunek: MECHANIKA I BUDOWA MASZYN	2015/2016 sem. letni

Ocena średnia z wszystkich odpowiedzi: **4,69**

Blok tematyczny	Pytanie	Odpowiedź	Liczba odpowiedzi	Średnia z pytania	Średnia z bloku	
1. Organizacja zajęć	1. Czy zajęcia rozpoczynały się i kończyły punktualnie?	1	4	4,82	4,77	
		2	9			
		3	34			
		4	102			
		5	1037			
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	60			
	suma			1246		
	3. Czy był możliwy kontakt z nauczycielem akademickim (konsultacje, poczta elektroniczna, itp.)?	1	8	4,72		
		2	19			
		3	47			
		4	133			
		5	933			
Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		106				
suma			1246			
2. Przystawianie treści kształcenia	2. Czy nauczyciel akademicki zapoznał studentów z programem przedmiotu (treści kształcenia, literatura, zasady zaliczenia)?	1	8	4,73	4,60	
		2	14			
		3	48			
		4	156			
		5	961			
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	59			
	suma			1246		
	4. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały?	1	28	4,53		
		2	33			
		3	77			
		4	189			
		5	864			
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	55			
	suma			1246		

	9. Czy uczestniczenie w zajęciach pomogło w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?	1	32	4,55			
		2	28				
		3	70				
		4	170				
		5	872				
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania				74	
suma			1246				
3. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy umiejętności i kompetencji społecznych	5. Czy nauczyciel akademicki był przygotowany do prowadzenia zajęć?	1	5	4,79	4,68		
		2	16				
		3	32				
		4	116				
		5	1018				
	Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		59				
	suma			1246			
	6. Czy nauczyciel akademicki inspirował studentów do samodzielnego myślenia?	1	23	4,57			
		2	27				
		3	76				
4		185					
5		867					
Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		68					
suma			1246				
4. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	7. Czy nauczyciel akademicki był obiektywny w ocenie efektów kształcenia?	1	16	4,70	4,75		
		2	16				
		3	51				
		4	118				
		5	903				
	Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		142				
	suma			1246			
	8. Czy nauczyciel akademicki zachowywał się odpowiednio (kultura osobista, życzliwość i taktowność)?	1	7	4,80			
		2	12				
		3	40				
4		99					
5		1031					
Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		57					
suma			1246				
5. Frekwencja studenta na zajęciach	Frekwencja	0-25%	6				
		25-50%	16				
		50-75%	78				
		75-100%	956				
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny				190	
		suma				1246	

Gdzie: 1 – Nie, 2 – Raczej nie, 3 – Neutralnie, 4 – Raczej tak, 5 – Tak



Rys. 3. Przedstawienie w ujęciu graficznym wyników przeprowadzonej ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku Mechanika i Budowa Maszyn

Wyniki z ankiety studenta/doktoranta oceny nauczyciela akademickiego

Liczba respondentów: 526

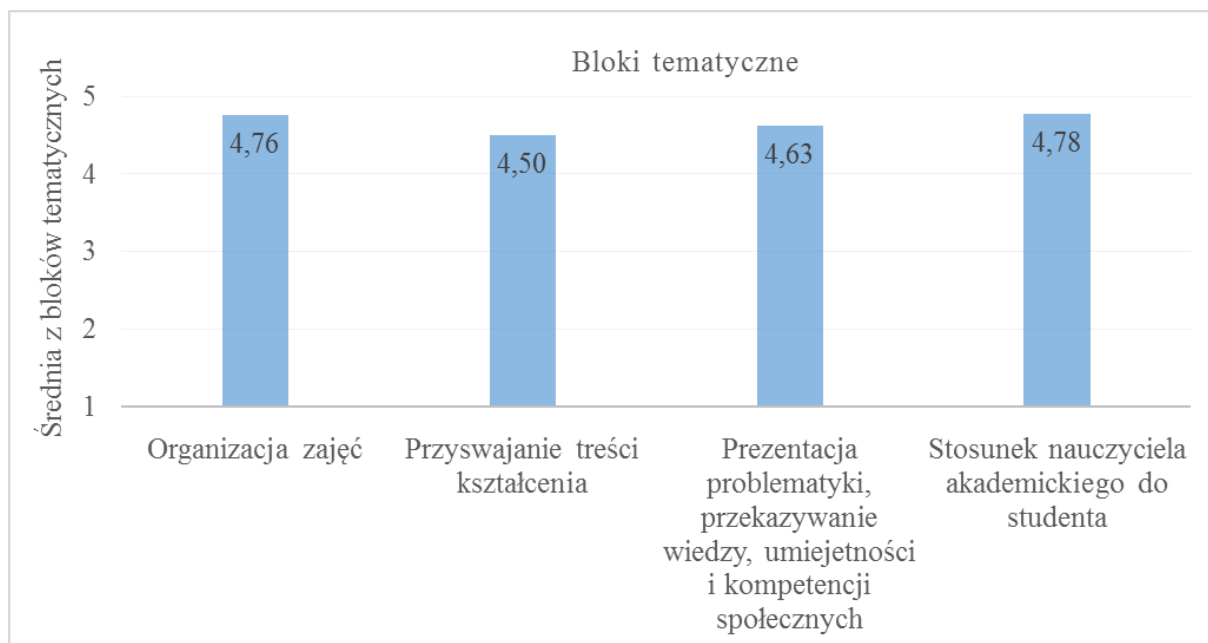
Prowadzący	Kierunek	Termin
wszyscy nauczyciele akademicy oceniani w ankietyzacji	Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki kierunek: MECHATRONIKA	2015/2016 sem. letni

Ocena średnia z wszystkich odpowiedzi: **4,65**

Blok tematyczny	Pytanie	Odpowiedź	Liczba odpowiedzi	Średnia z pytania	Średnia z bloku
1. Organizacja zajęć	1. Czy zajęcia rozpoczynały się i kończyły punktualnie?	1	6	4,78	4,76
		2	7		
		3	18		
		4	29		
		5	449		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	17		
	suma		526		
	3. Czy był możliwy kontakt z nauczycielem akademickim (konsultacje, poczta elektroniczna, itp.)?	1	4	4,73	
		2	13		
		3	13		
4		53			
5		412			
Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		31			
suma		526			
2. Przystawianie treści kształcenia	2. Czy nauczyciel akademicki zapoznał studentów z programem przedmiotu (treści kształcenia, literatura, zasady zaliczenia)?	1	5	4,66	4,50
		2	12		
		3	33		
		4	51		
		5	412		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	13		
	suma		526		
	4. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały?	1	17	4,42	
		2	27		
		3	43		
		4	66		
		5	362		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	11		
suma		526			

	9. Czy uczestniczenie w zajęciach pomogło w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?	1	23	4,41			
		2	28				
		3	31				
		4	61				
		5	364				
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania				19	
suma			526				
3. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy umiejętności i kompetencji społecznych	5. Czy nauczyciel akademicki był przygotowany do prowadzenia zajęć?	1	3	4,77	4,63		
		2	9				
		3	18				
		4	46				
		5	443				
	Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		7				
	suma			526			
	6. Czy nauczyciel akademicki inspirował studentów do samodzielnego myślenia?	1	17	4,49			
		2	10				
		3	47				
4		68					
5		363					
Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		21					
suma			526				
4. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	7. Czy nauczyciel akademicki był obiektywny w ocenie efektów kształcenia?	1	10	4,68	4,78		
		2	11				
		3	17				
		4	44				
		5	395				
	Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		49				
	suma			526			
	8. Czy nauczyciel akademicki zachowywał się odpowiednio (kultura osobista, życzliwość i taktowność)?	1	1	4,87			
		2	2				
		3	10				
4		34					
5		464					
Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		15					
suma			526				
5. Frekwencja studenta na zajęciach	Frekwencja	0-25%	4				
		25-50%	7				
		50-75%	33				
		75-100%	442				
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny				40	
		suma				526	

Gdzie: 1 – Nie, 2 – Raczej nie, 3 – Neutralnie, 4 – Raczej tak, 5 – Tak



Rys. 4. Przedstawienie w ujęciu graficznym wyników przeprowadzonej ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku Mechatronika

Wyniki z ankiety studenta/doktoranta oceny nauczyciela akademickiego

Liczba respondentów: 787

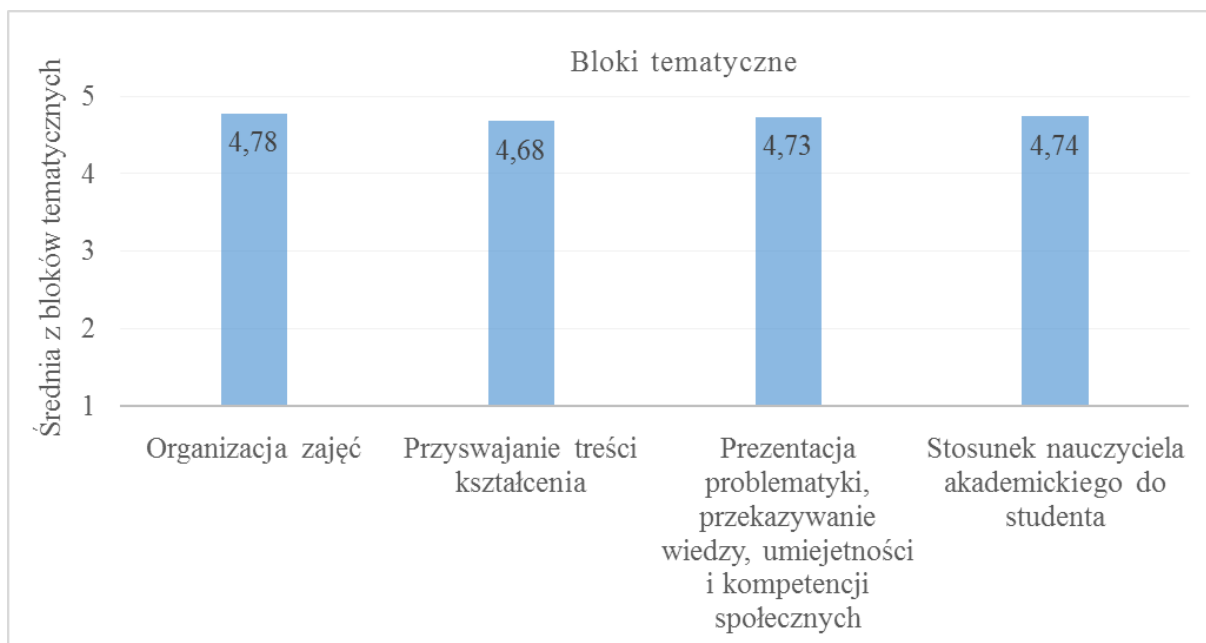
Prowadzący	Kierunek	Termin
wszyscy nauczyciele akademicy oceniani w ankietyzacji	Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki kierunek: TRANSPORT	2015/2016 sem. letni

Ocena średnia z wszystkich odpowiedzi: **4,72**

Blok tematyczny	Pytanie	Odpowiedź	Liczba odpowiedzi	Średnia z pytania	Średnia z bloku
1. Organizacja zajęć	1. Czy zajęcia rozpoczynały się i kończyły punktualnie?	1	3	4,83	4,78
		2	1		
		3	21		
		4	68		
		5	653		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	41		
	suma		787		
	3. Czy był możliwy kontakt z nauczycielem akademickim (konsultacje, poczta elektroniczna, itp.)?	1	5	4,72	
		2	10		
		3	33		
4		86			
5		595			
Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		58			
suma		787			
2. Przystawianie treści kształcenia	2. Czy nauczyciel akademicki zapoznał studentów z programem przedmiotu (treści kształcenia, literatura, zasady zaliczenia)?	1	4	4,76	4,68
		2	6		
		3	31		
		4	85		
		5	619		
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	42		
	suma		787		
	4. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały?	1	17	4,61	
		2	12		
		3	45		
4		93			
5		573			
Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		47			
suma		787			

	9. Czy uczestniczenie w zajęciach pomogło w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?	1	17	4,66			
		2	8				
		3	38				
		4	83				
		5	590				
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania				51	
suma		787					
3. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy umiejętności i kompetencji społecznych	5. Czy nauczyciel akademicki był przygotowany do prowadzenia zajęć?	1	0	4,81	4,73		
		2	7				
		3	25				
		4	73				
		5	639				
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania				43	
	suma		787				
	6. Czy nauczyciel akademicki inspirował studentów do samodzielnego myślenia?	1	10	4,66			
		2	17				
		3	34				
4		89					
5		580					
Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		57					
suma		787					
4. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	7. Czy nauczyciel akademicki był obiektywny w ocenie efektów kształcenia?	1	5	4,72	4,74		
		2	10				
		3	36				
		4	81				
		5	593				
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania				62	
	suma		787				
	8. Czy nauczyciel akademicki zachowywał się odpowiednio (kultura osobista, życzliwość i taktowność)?	1	4	4,75			
		2	13				
		3	27				
4		72					
5		621					
Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		50					
suma		787					
5. Frekwencja studenta na zajęciach	Frekwencja	0-25%	1				
		25-50%	5				
		50-75%	34				
		75-100%	659				
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny				88	
		suma				787	

Gdzie: 1 – Nie, 2 – Raczej nie, 3 – Neutralnie, 4 – Raczej tak, 5 – Tak



Rys. 5. Przedstawienie w ujęciu graficznym wyników przeprowadzonej ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku Transport

Wyniki z ankiety studenta/doktoranta oceny nauczyciela akademickiego

Liczba respondentów: 1593

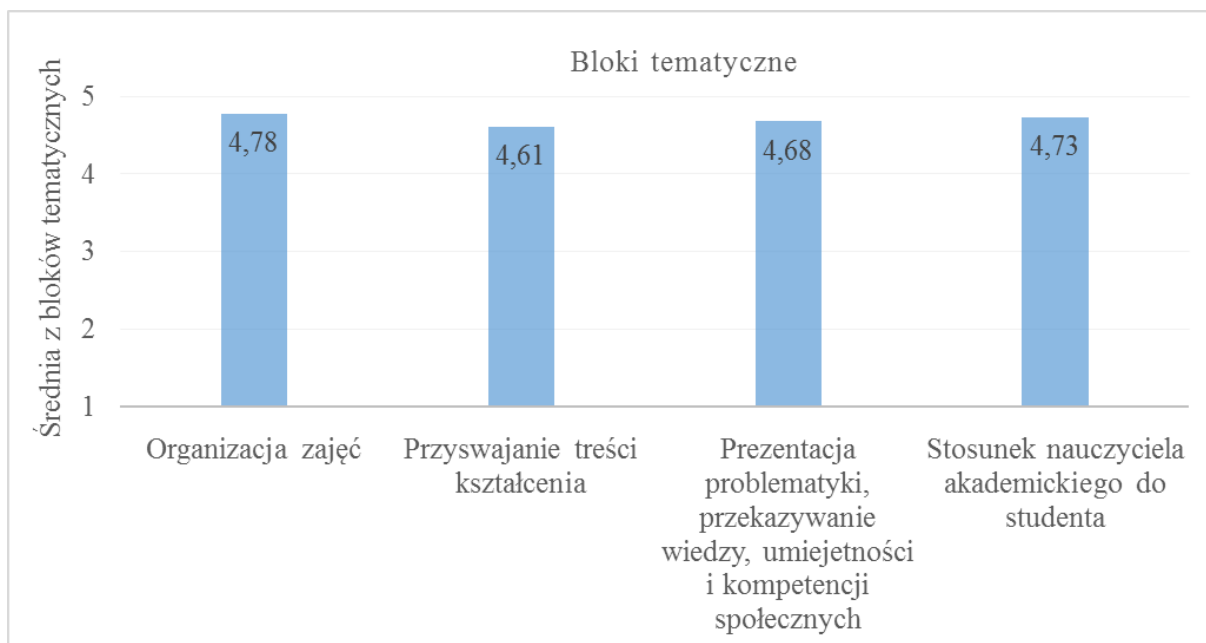
Prowadzący	Kierunek	Termin
wszyscy nauczyciele akademicy oceniani w ankietyzacji	Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki kierunek: ZARZĄDZANIE I INŻYNIERIA PRODUKCJI	2015/2016 sem. letni

Ocena średnia z wszystkich odpowiedzi: **4,69**

Blok tematyczny	Pytanie	Odpowiedź	Liczba odpowiedzi	Średnia z pytania	Średnia z bloku	
1. Organizacja zajęć	1. Czy zajęcia rozpoczynały się i kończyły punktualnie?	1	14	4,82	4,78	
		2	8			
		3	34			
		4	125			
		5	1344			
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	68			
	suma			1593		4,74
	3. Czy był możliwy kontakt z nauczycielem akademickim (konsultacje, poczta elektroniczna, itp.)?	1	10			
		2	20			
		3	57			
		4	166			
		5	1213			
Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		127				
suma			1593	4,75		
2. Pryswajanie treści kształcenia	2. Czy nauczyciel akademicki zapoznał studentów z programem przedmiotu (treści kształcenia, literatura, zasady zaliczenia)?	1	6		4,75	
		2	17			
		3	68			
		4	166			
		5	1260			
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania	76			
	suma				1593	4,53
	4. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach był jasny i zrozumiały?	1	39			
		2	38			
		3	98			
		4	255			
		5	1088			
Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		75				
suma			1593			

	9. Czy uczestniczenie w zajęciach pomogło w opanowaniu treści przewidzianych w programie kształcenia?	1	43	4,55			
		2	30				
		3	95				
		4	210				
		5	1100				
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania				115	
suma			1593				
3. Prezentacja problematyki, przekazywanie wiedzy umiejętności i kompetencji społecznych	5. Czy nauczyciel akademicki był przygotowany do prowadzenia zajęć?	1	6	4,79	4,68		
		2	17				
		3	49				
		4	146				
		5	1305				
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania				70	
	suma			1593			
	6. Czy nauczyciel akademicki inspirował studentów do samodzielnego myślenia?	1	32	4,57			
		2	42				
		3	80				
4		231					
5		1107					
Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		101					
suma			1593				
4. Stosunek nauczyciela akademickiego do studenta	7. Czy nauczyciel akademicki był obiektywny w ocenie efektów kształcenia?	1	23	4,67	4,73		
		2	33				
		3	49				
		4	172				
		5	1126				
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania				190	
	suma			1593			
	8. Czy nauczyciel akademicki zachowywał się odpowiednio (kultura osobista, życzliwość i taktowność)?	1	16	4,79			
		2	19				
		3	42				
4		111					
5		1320					
Brak wyboru/ Wybór wielokrotny/ Nie mam zdania		85					
suma			1593				
5. Frekwencja studenta na zajęciach	Frekwencja	0-25%	6				
		25-50%	18				
		50-75%	87				
		75-100%	1302				
		Brak wyboru/ Wybór wielokrotny		180			
		suma			1593		

Gdzie: 1 – Nie, 2 – Raczej nie, 3 – Neutralnie, 4 – Raczej tak, 5 – Tak



Rys. 6. Przedstawienie w ujęciu graficznym wyników przeprowadzonej ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku Zarządzanie i Inżynieria Produkcji