

Sprawozdanie

z ankietyzacji studentów oceny
wybranych nauczycieli akademickich
prowadzących zajęcia dydaktyczne na
**Wydziale Inżynierii Mechanicznej
i Mechatroniki**
ZUT w Szczecinie
w roku akademickim 2011/2012



Wydział
Inżynierii Mechanicznej
i Mechatroniki

Data ankietyzacji Rok akademicki 2011/2012		Data opracowania 31.10.2012
OPRACOWAŁ: Dział Kształcenia Sekcja ds. Standardów i Jakości Kształcenia	ZATWIERDZIŁ: Prorektor ds. Kształcenia	DO WIADOMOŚCI : Dziekan Wydziału Środowisko akademickie WIMiM

1. Informacje ogólne

W ankietyzacji wzięli udział studenci Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie. Ocenie zostali poddani nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia dydaktyczne, ujęci w zatwierdzonym przez Radę Wydziału planie ankietyzacji na rok akademicki 2011/2012.

Plan ankietyzacji wydziału przewidywał badanie opinii studentów na temat **39 nauczycieli akademickich**. Ostatecznie ocenie zostało poddanych **37 osób (95%)**. Powodem nie przeprowadzenia 2 zaplanowanych badań ankietowych była usprawiedliwiona nieobecność jednego z nauczycieli akademickich oraz brak zaplanowanych zajęć ze studentami w semestrze letnim z drugim nauczycielem.

Respondentami biorącymi udział w ankiecie byli studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych ZUT w Szczecinie. Ogólna liczba studentów w grupach zajęciowych, wytypowanych do przeprowadzenia ankietyzacji, oscylowała na poziomie **1395 osób**. W badaniu wzięło udział **718 studentów**, co stanowi ponad połowę planowanej liczby respondentów (**51 %**).

2. Cel ankietyzacji

Celem ankietyzacji było zapoznanie się z opinią studentów na temat wybranych, w ramach cztero letniego cyklu badań, nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2011/2012.

3. Prawne podstawy ankietyzacji

Art. 132 *Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym 2005 r.* (Dz. .U. Nr 164 poz. 1365 z późn. zm.), § 40 pkt. 5 Statut ZUT w Szczecinie uchwalony przez Senat Uczelni w dniu 24.10.2011 r., **Uchwała Senatu ZUT-u nr 59** z dnia 29 czerwca 2009 r. w sprawie *Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia* z późn. zmianami w **Uchwale Senatu ZUT nr 109** z dnia 24 września 2012 r., **Zarządzenia nr 34** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 6 maja 2010r. w sprawie *wdrożenia procedury „Zasady przeprowadzania ankietyzacji” w ZUT w Szczecinie* z późn. zmianami w **Zarządzeniu Nr 5** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 18 stycznia 2012 r., **Zarządzenie nr 35** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 7 maja 2010 r. w sprawie *wprowadzenia wzorów kwestionariuszy ankiet studenta, absolwenta studiów wyższych ZUT w Szczecinie, pracodawcy i kandydata na studia*.

4. Opis ankietyzacji

Ankietyzacja w semestrze zimowym przeprowadzona została przy współpracy pełnomocnika dziekana ds. ankietyzacji **dr inż. Magdalenę Urbaniak** oraz pracowników sekcji ds. standardów i jakości kształcenia z działu kształcenia. Zgodnie z decyzją Prorektora ds. Kształcenia w semestrze letnim do ankietyzacji na każdym z wydziałów zostali włączeni studenci. Na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki w ankietyzacji brał udział **Kamil Jurszo** wyznaczony przez samorząd studentów.

Ankieta studenta ocena nauczyciela akademickiego została przeprowadzona w formie papierowej przy wykorzystaniu kwestionariuszy ankiet zatwierdzonych

Zarządzeniem Rektora ZUT w Szczecinie. Czas trwania ankiety nie przekraczał 10-15 minut zajęć dydaktycznych. Kryterium ważności ankiety stanowił wymóg **30%** frekwencji stosunku do ogólnej liczby studentów znajdującej się na liście danej grupy zajęciowej. W celu zapewnienia anonimowości studentów, ankieta przeprowadzana była pod nieobecność nauczyciela akademickiego. Wypełnione kwestionariusze trafiały do opisanych kopert, które w obecności studentów były zaklejane i opieczątowane. Koperty przekazywano drogą służbową do sekcji ds. standardów i jakości kształcenia Działu Kształcenia, odpowiedzialnej za weryfikację ankiet oraz analizę wyników.

Na WIMiM badanie opinii studentów zaplanowane na semestr zimowy roku akademickiego 2011/2012, rozpoczęło się 12 grudnia 2011 r., a zakończyło 9 stycznia 2012 r. Badanie zaplanowane na semestr letni roku akademickiego 2011/2012, rozpoczęło się 10-go, a zakończyło 27 maja 2012 r.

W semestrze zimowym ocenie zostało poddanych **20 nauczycieli akademickich**, zaś w semestrze letnim **17 nauczycieli akademickich**.

5. Opracowanie wyników

Wyniki z przeprowadzonego badania zostały opracowane przez pracowników sekcji ds. standardów i jakości kształcenia.

Tabela nr 1. Wyniki zbiorcze z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

Wydział	Liczba zaplanowana ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba studentów w grupie	Liczba respondentów	Ocena Średnia z uzyskanych wyników
Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki	39	37	1395	718	4,3

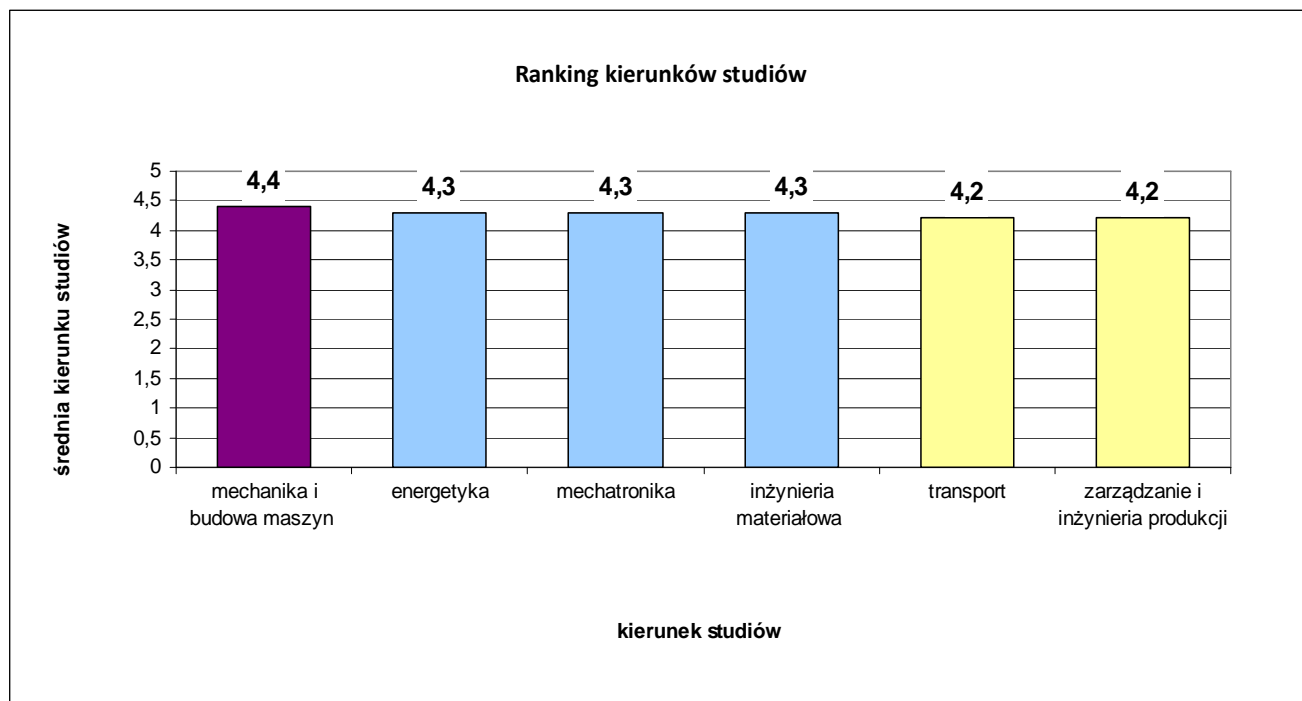
W Uczelni wyodrębniono **VI miejsc rankingowych**, w których Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki uplasował się na **IV pozycji** ex aequo z dwoma innymi wydziałami ZUT w Szczecinie.

Tabela nr 2. Wyniki szczegółowe z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

Lp.	Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Semestr	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (planowana liczba respondentów)	Liczba respondentów	Ocena średnia ważona	Średnia kierunków studiów
1	<i>mechatronika 1</i>	3	laboratorium	46	23	4,86	4,3
2	<i>mechatronika 2</i>	3	wykład	46	23	4,72	
3	<i>mechatronika 3</i>	7	wykład	26	19	4,48	
4	<i>mechatronika 4</i>	3	laboratorium	46	23	3,12	
5	<i>mechatronika 1</i>	2	audytoria	23	19	4,73	
6	<i>mechatronika 2</i>	6	wykład	40	38	4,59	
7	<i>mechatronika 3</i>	6	wykład	40	12	4,54	
8	<i>mechatronika 4</i>	2	laboratorium	46	18	4,31	
9	<i>mechatronika 5</i>	2	audytoria	23	18	3,08	
10	<i>transport 1</i>	5	wykład	24	10	4,84	4,2

11	<i>transport 2</i>	5	wykład	24	10	4,63	
12	<i>transport 3</i>	5	audytoria	24	14	4,53	
13	<i>transport 4</i>	7	audytoria	24	11	3,82	
14	<i>transport 5</i>	1	wykład	65	24	3,52	
15	<i>transport 1</i>	6	laboratorium	25	14	4,69	
16	<i>transport 2</i>	2	wykład	47	26	4,44	
17	<i>transport 3</i>	2	laboratorium	47	18	3,39	
18	<i>transport 4</i>	2	audytoria	brak zajęć ze studentami		0	
19	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji 1</i>	2	laboratorium	37	31	4,75	4,2
20	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji 2</i>	2	laboratorium	37	29	4,27	
21	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji 3</i>	1	wykład	86	64	3,09	
22	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji 1</i>	6	projekt	30	22	4,64	
23	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji 2</i>	2	wykład	80	24	4,28	
24	<i>energetyka 1</i>	1	wykład	62	22	4,68	4,3
25	<i>energetyka 2</i>	1	wykład	62	21	3,47	
26	<i>energetyka 1</i>	4	wykład	13	13	4,76	
27	<i>mechanika i budowa maszyn 1</i>	1	wykład	14	6	4,58	4,4
28	<i>mechanika i budowa maszyn 2</i>	1	audytoria	28	19	4,58	
29	<i>mechanika i budowa maszyn 3</i>	1	laboratorium	83	31	4,5	
30	<i>mechanika i budowa maszyn 4</i>	7	audytoria	21	13	3,64	
31	<i>mechanika i budowa maszyn 5</i>	1	laboratorium	ankietyzacja się nie odbyła - nauczyciel na zwolnieniu lek.		0	
32	<i>mechanika i budowa maszyn 1</i>	3	audytoria	9	6	4,87	
33	<i>mechanika i budowa maszyn 2</i>	2	wykład	22	13	4,72	
34	<i>mechanika i budowa maszyn 3</i>	4	laboratorium	49	15	4,62	
35	<i>mechanika i budowa maszyn 4</i>	4	audytoria	49	15	3,81	
36	<i>inżynieria materiałowa 1</i>	1	wykład	39	16	4,56	
37	<i>inżynieria</i>	3	wykład	17	10	4,31	

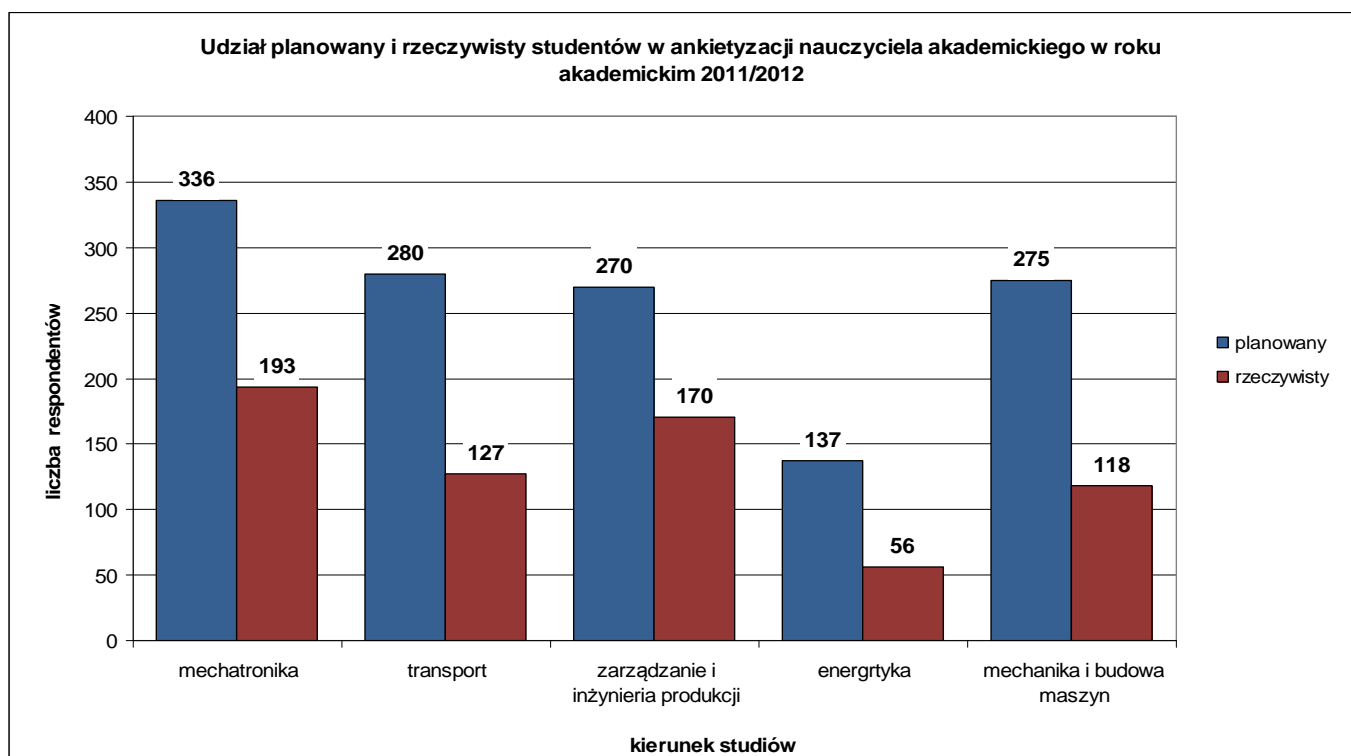
	<i>materiałowa 2</i>					
38	<i>inżynieria materiałowa 1</i>	6	wykład	24	12	4,28
39	<i>inżynieria materiałowa 2</i>	4	projekt	17	16	3,85



Wykres nr 1. Średnia ocen nauczycieli akademickich ocenionych na danym kierunku studiów w roku akademickim 2011/2012 Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie

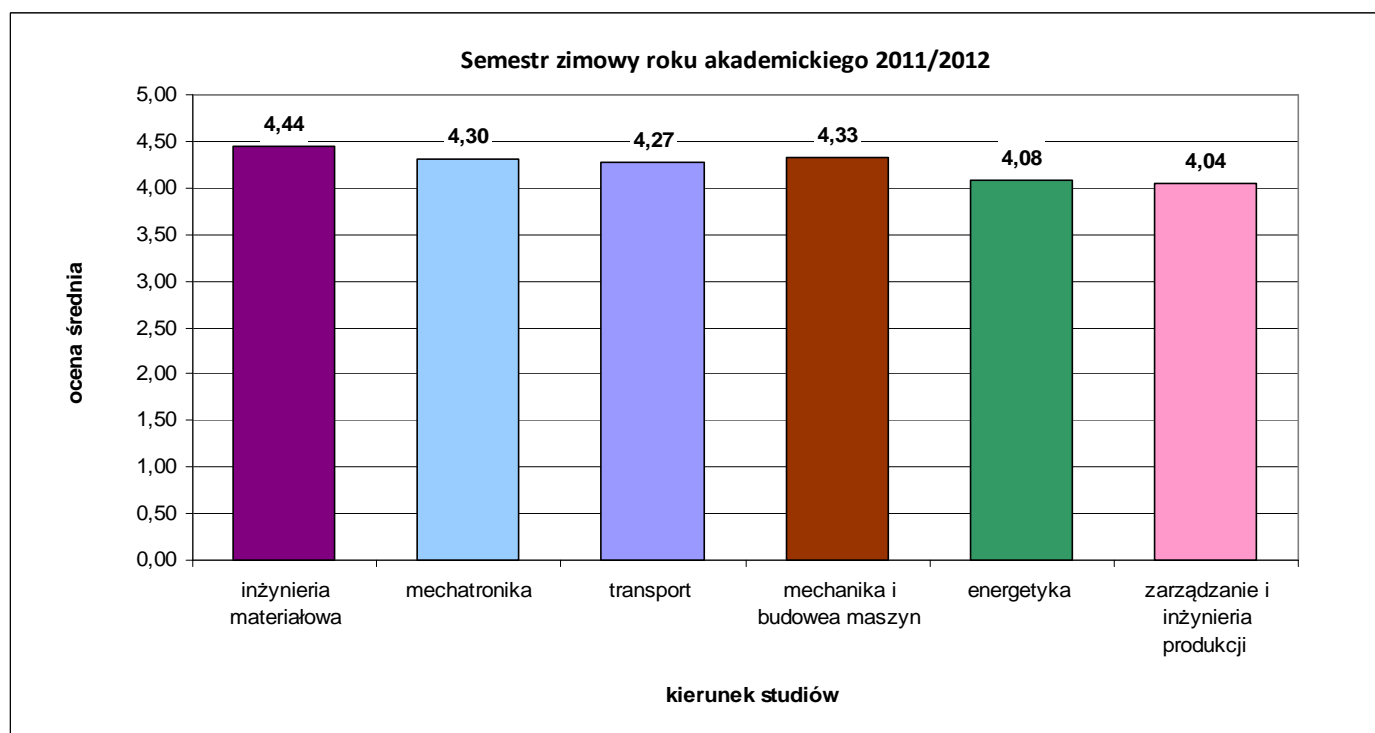
Tabela nr 3. Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w roku akademickim 2011/2012

Kierunek studiów	Udział studentów w ankietyzacji	
	planowany	rzeczywisty
<i>energetyka</i>	137	56
<i>mechatronika</i>	336	193
<i>mechanika i budowa maszyn</i>	359	118
<i>inżynieria materiałowa</i>	97	54
<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	270	170
<i>transport</i>	280	127
razem	1395	718



Wykres nr 2. Udział studentów w ankietyzacji w roku akademickim 2011/2012 na WIMiM

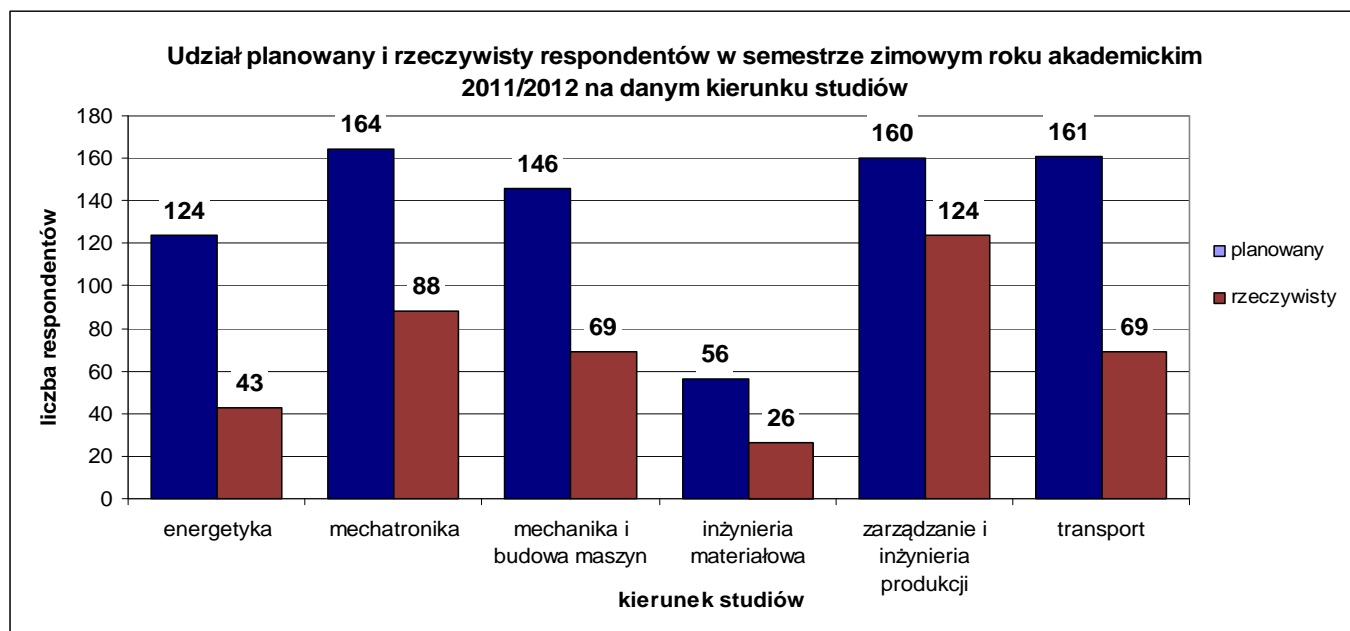
SEMESTR ZIMOWY ROKU AKADEMICKIEGO 2011/2012



Wykres nr 3. Ocena średnia nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów w semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012

Tabela nr 4. Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w semestrze zimowym

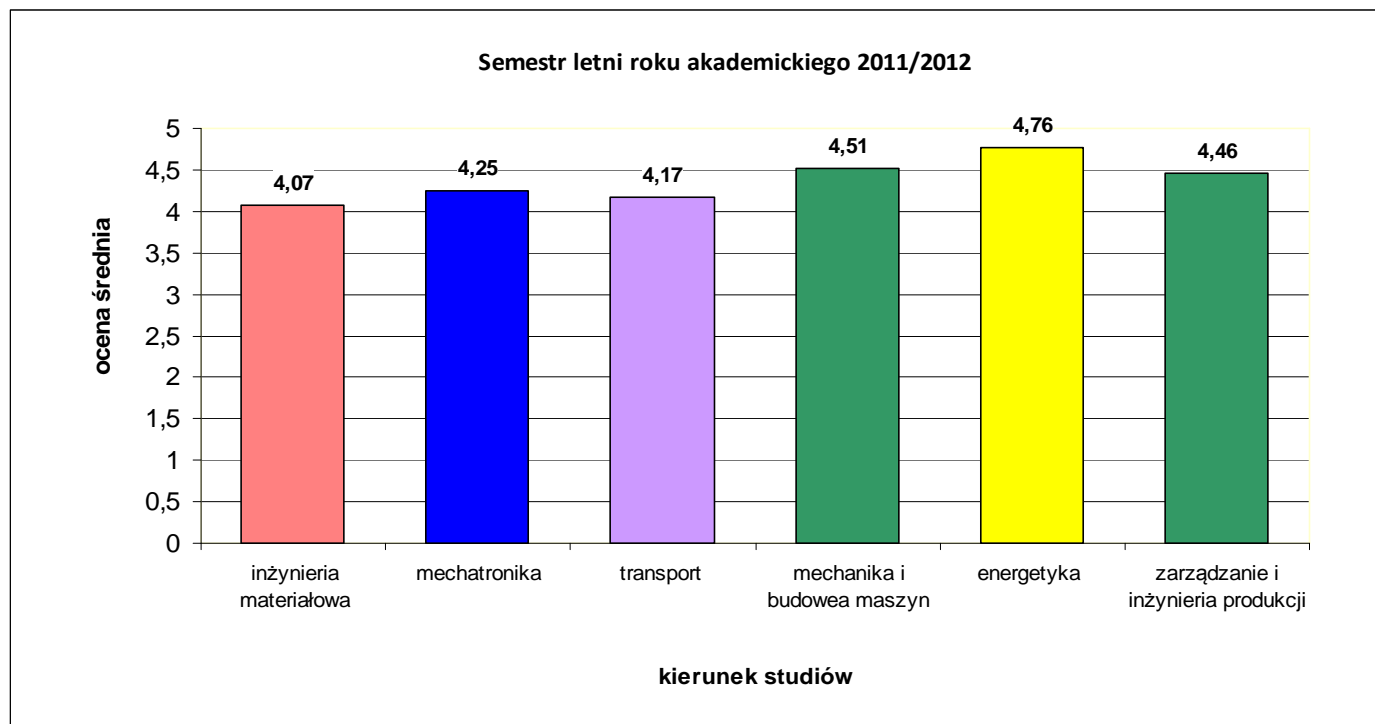
Kierunek studiów	Udział studentów w badaniu w semestrze zimowym	
	planowany	rzeczywisty
<i>energetyka</i>	124	43
<i>mechatronika</i>	164	88
<i>mechanika i budowa maszyn</i>	146	69
<i>inżynieria materiałowa</i>	56	26
<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	160	124
<i>transport</i>	161	69
razem	895	419



Wykres nr 4. Zakładany i rzeczywisty udział studentów w ocenie nauczyciela akademickiego w semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012

Tabela nr 5. Zestawienie wyników uzyskanych przez ocenianych nauczycieli akademickich w semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012

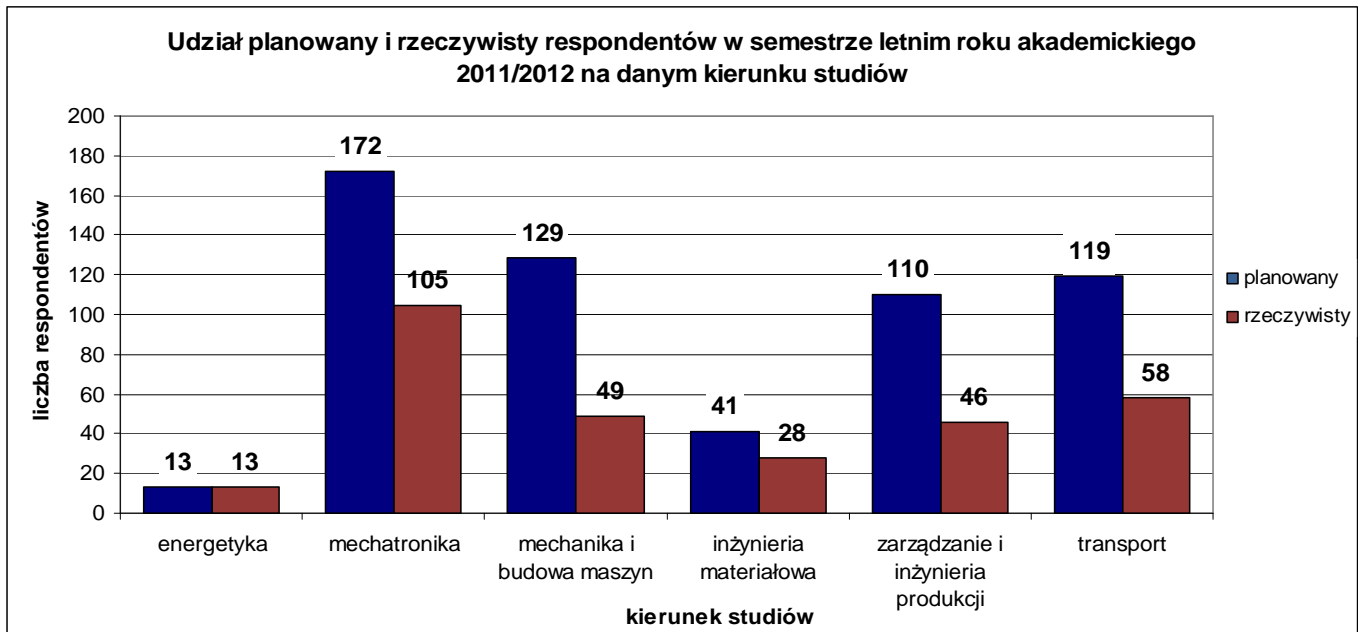
Lp.	Nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Data	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (planowana liczba respondentów)	Liczba respondentów	Ocena średnia ważona
1	<i>mechatronika 1</i>	12.12.2011	laboratorium	46	23	4,86
2	<i>transport 1</i>	12.12.2011	wykład	24	10	4,84
3	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji 1</i>	14.12.2011	laboratorium	37	31	4,75
4	<i>mechatronika 2</i>	12.12.2011	wykład	46	23	4,72
5	<i>energetyka 1</i>	14.12.2011	wykład	62	22	4,68
6	<i>transport 2</i>	12.12.2011	wykład	24	10	4,63
7	<i>mechanika i budowa maszyn 1</i>	13.12.2011	wykład	14	6	4,58
8	<i>mechanika i budowa maszyn 2</i>	13.12.2011	audytoria	28	19	4,58
9	<i>inżynieria materiałowa 1</i>	09.01.2012	wykład	39	16	4,56
10	<i>transport 3</i>	09.01.2012	audytoria	24	14	4,53
11	<i>mechanika i budowa maszyn 3</i>	09.01.2012	laboratorium	83	31	4,50
12	<i>mechatronika 3</i>	10.01.2012	wykład	26	19	4,48
13	<i>inżynieria materiałowa 2</i>	09.01.2012	wykład	17	10	4,31
14	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji 2</i>	14.12.2011	laboratorium	37	29	4,27
15	<i>transport 4</i>	05.01.2012	audytoria	24	11	3,82
16	<i>mechanika i budowa maszyn 4</i>	12.12.2011	audytoria	21	13	3,64
17	<i>transport 5</i>	09.01.2012	wykład	65	24	3,52
18	<i>energetyka 2</i>	14.12.2011	wykład	62	21	3,47
19	<i>mechatronika 4</i>	12.12.2011	laboratorium	46	23	3,12
20	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji 3</i>	10.01.2012	wykład	86	64	3,09
21	<i>mechanika i budowa maszyn 5</i>	-	laboratorium	ankietyzacja się nie odbyła - nauczyciel na zwolnieniu lek.		

SEMESTR LETNI ROKU AKADEMICKIEGO 2011/2012


Wykres nr 5. Ocena średnia nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów w semestrze letnim roku akademickiego 2011/2012

Tabela nr 6. Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w semestrze letnim.

Kierunek studiów	Udział studentów w badaniu w semestrze letnim	
	planowany	rzeczywisty
<i>energetyka</i>	13	13
<i>mechatronika</i>	172	105
<i>mechanika i budowa maszyn</i>	129	49
<i>inżynieria materiałowa</i>	41	28
<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	110	46
<i>transport</i>	119	58
razem	631	299



Wykres nr 6. Zakładany i rzeczywisty udział studentów w ocenie nauczyciela akademickiego w semestrze letnim roku akademickiego 2011/2012

Tabela nr 7. Zestawienie wyników uzyskanych przez ocenianych nauczycieli akademickich w semestrze letnim roku akademickiego 2011/2012

Lp.	Nauczyciele akademicy prowadzących zajęcia na kierunku studiów	Data ankietyzacji	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (planowana liczba respondentów)	Liczba respondentów	Ocena średnia ważona
1	<i>mechanika i budowa maszyn 1</i>	10.05.2012	audytoria	9	6	4,87
2	<i>energetyka 1</i>	14.05.2012	wykład	13	13	4,76
3	<i>mechatronika 1</i>	23.05.2012	audytoria	23	19	4,73
4	<i>mechanika i budowa maszyn 2</i>	26.05.2012	wykład	22	13	4,72
5	<i>transport 1</i>	15.05.2012	laboratorium	25	14	4,69
6	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji 1</i>	23.05.2012	projekt	30	22	4,64
7	<i>mechanika i budowa maszyn 3</i>	21.05.2012	laboratorium	49	15	4,62
8	<i>mechatronika 2</i>	22.05.2012	wykład	40	38	4,59
9	<i>mechatronika 3</i>	11.05.2012	wykład	40	12	4,54
10	<i>transport 2</i>	21.05.2012	wykład	47	26	4,44
11	<i>mechatronika 4</i>	23.05.2012	laboratorium	46	18	4,31
12	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji 2</i>	22.05.2012	wykład	80	24	4,28
13	<i>inżynieria materiałowa 1</i>	15.05.2012	wykład	24	12	4,28
14	<i>inżynieria materiałowa 2</i>	21.05.2012	projekt	17	16	3,85
15	<i>mechanika i budowa maszyn 4</i>	21.05.2012	audytoria	49	15	3,81
16	<i>transport 3</i>	27.05.2012	laboratorium	47	18	3,39
17	<i>mechatronika 5</i>	24.05.2012	audytoria	23	18	3,08
18	<i>transport 4</i>	-	audytoria	47	brak zajęć ze studentami	

6. Prezentacja wyników z podziałem na poszczególne bloki tematyczne

Prezentacja wyników uzyskanych na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie z podziałem na bloki tematyczne.

Kwestionariusz ankiety studenta oceny nauczyciela akademickiego ZUT w Szczecinie zawierał 20 pytań, które zostały podzielone na bloki tematyczne:

Blok I Organizacja zajęć:

- | |
|---|
| 1. Czy zajęcia rozpoczynają się punktualnie? |
| 2. Czy zajęcia kończą się w oznaczonym czasie? |
| 3. Czy nauczyciel akademicki podał niezbędne podręczniki i materiały źródłowe (literaturę) odnoszące się do przedmiotu? |

Blok II Dostępność nauczyciela akademickiego

- | |
|---|
| 4. Czy nauczyciel akademicki jest dostępny dla studentów w godzinach konsultacji? |
| 5. Czy jest możliwość kontaktu z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji (np. za pomocą mail-a, telefonu)? |

Blok III Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć

- | |
|---|
| 6. Czy o prowadzącym zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem? |
| 7. Czy środki dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć są odpowiednie? |
| 8. Czy zajęcia są realizowane zgodnie z programem (sylabusem)? |
| 9. Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie? |
| 10. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach jest jasny i zrozumiały? |

Blok IV Zaangażowanie wykładowcy

- | |
|--|
| 11. Czy w Pan/i/a/ ocenie nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć? |
| 12. Czy prowadzący inspiruje studentów do samodzielnego myślenia? |

Blok V Ocenianie: kryteria zaliczeń

- | |
|--|
| 13. Czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na początku semestru? |
| 14. Czy w Pan/i/a/ opinii stosowane systemy oceny przez nauczyciela są obiektywne? |
| 15. Czy poziom wymagań stawiany studentom jest wysoki? |

Blok VI Stosunek wykładowcy do studenta

- | |
|---|
| 16. Czy prowadzący zajęcia charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej? |
| 17. Czy nauczyciel jest życzliwy i taktowny wobec studentów? |

Blok VII Interaktywność i elastyczność

- | |
|---|
| 18. Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza uczestniczących w zajęciach studentów do aktywności intelektualnej? |
| 19. Czy Pan/i/a/ zdaniem uczestniczenie w zajęciach pomaga Pan/i/u w opanowaniu treści przewidzianych w programie przedmiotu? |
| 20. Czy chętnie uczestniczy Pan/i/ w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela? |

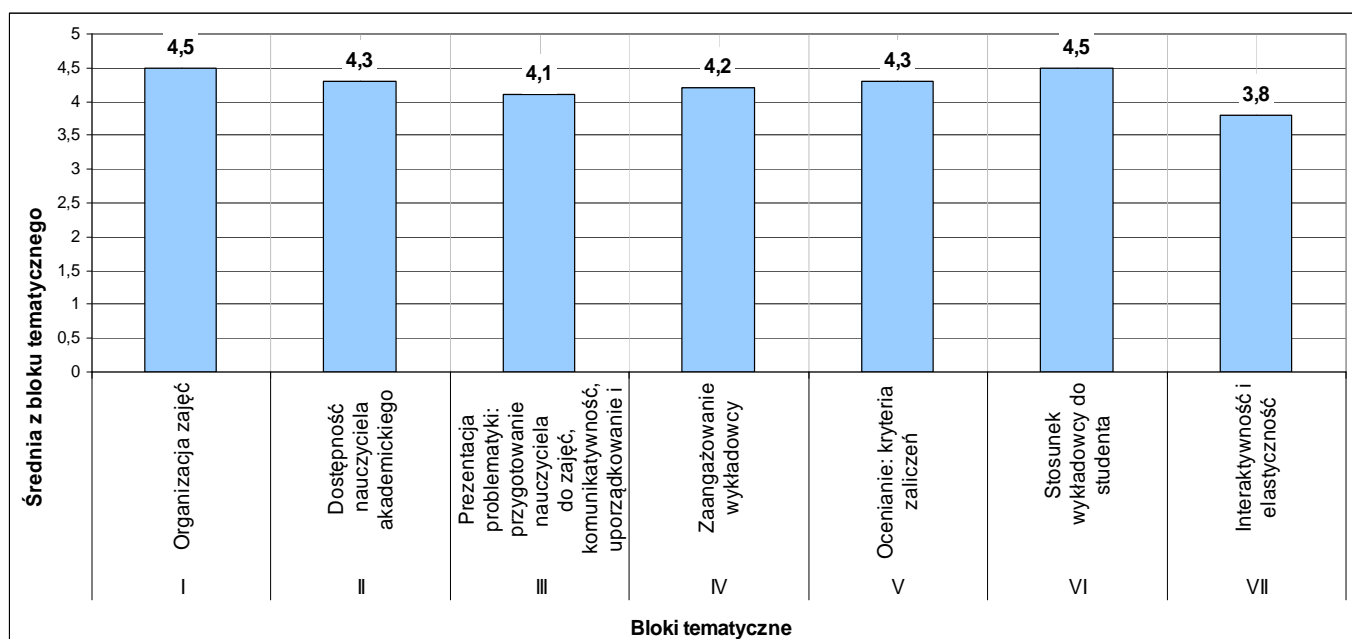
Odpowiedzi na pytania respondenci udzielali w skali od 1 do 5.

Możliwe odpowiedzi:

1. Nie
2. Raczej nie
3. Neutralnie/Dostatecznie/Przeciętnie/Ani tak, ani nie
4. Raczej tak
5. Tak

Tabela nr 8. Wyniki z podziałem na bloki tematyczne za **semestr zimowy** roku akademickiego 2011/2012

Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,5
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,3
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,1
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,2
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,3
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,5
VII	Interaktywność i elastyczność	3,8

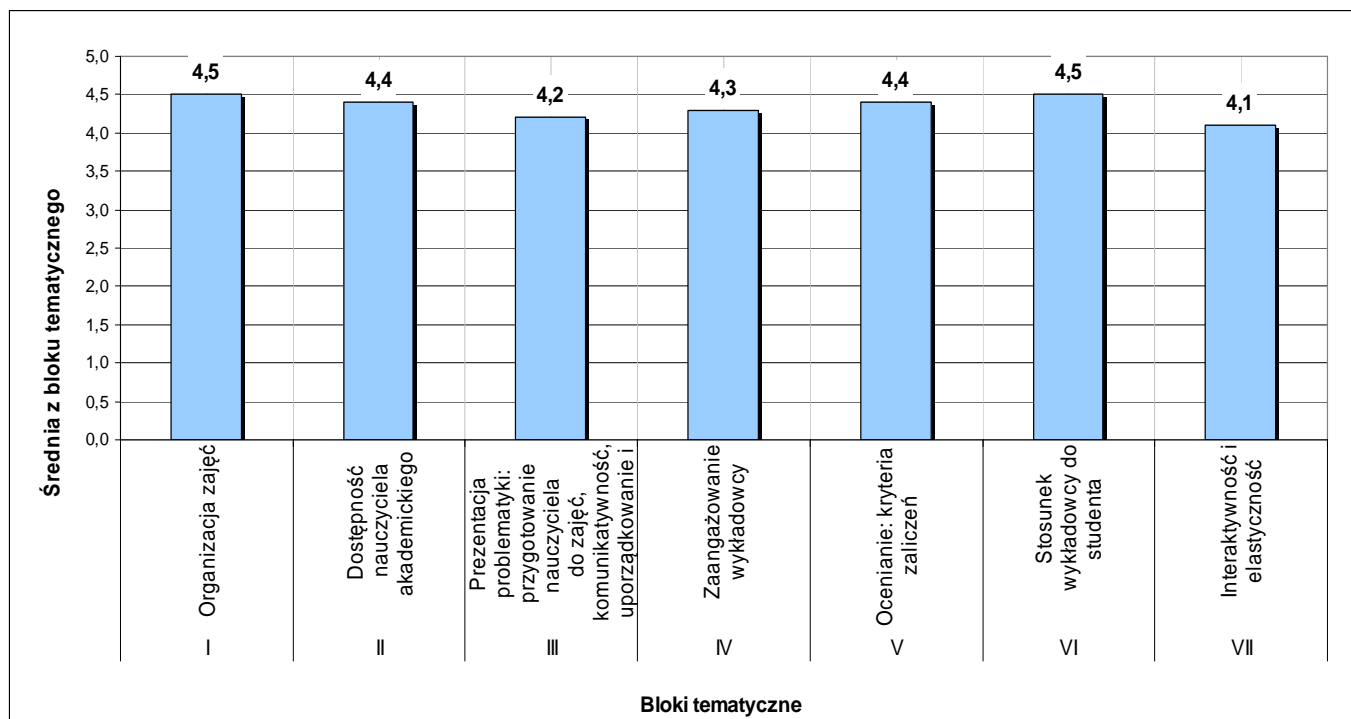


Wykres nr 7. Prezentacja uzyskanych średnich z podziałem na bloki tematyczne za semestr zimowy w roku akademickim 2011/2012

Tabela nr 9. Wyniki z podziałem na bloki tematyczne za **semestr letni** roku akademickiego 2011/2012

Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,5
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,4
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,2
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,3

V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,4
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,5
VII	Interaktywność i elastyczność	4,1

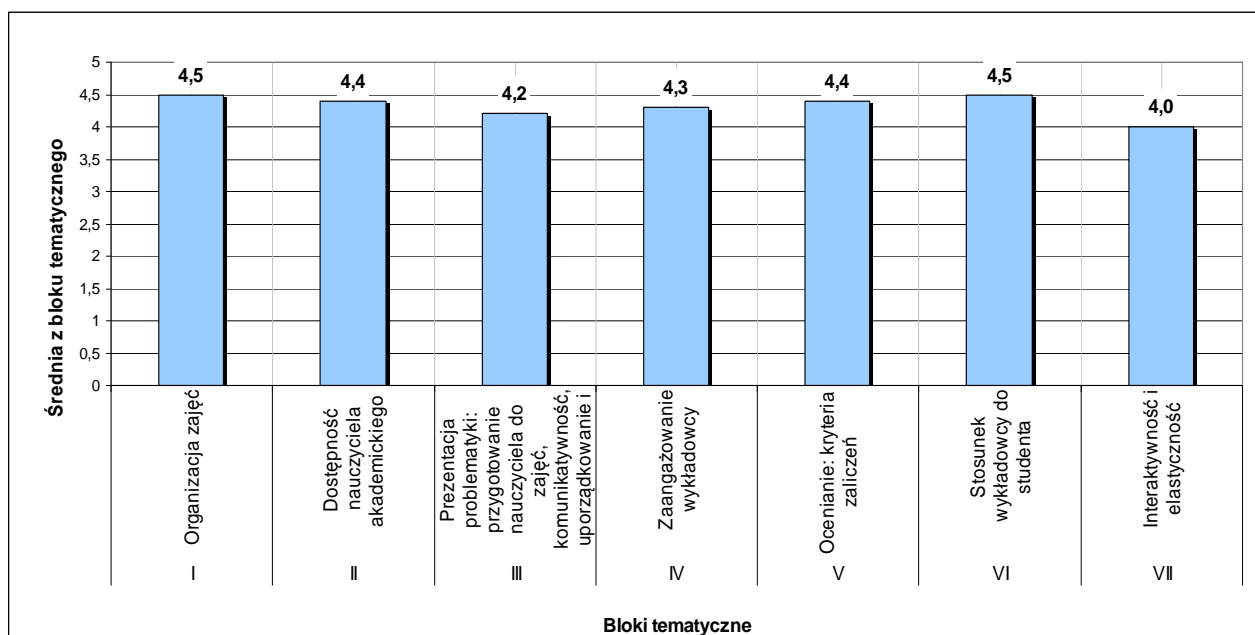


Wykres nr 8. Prezentacja uzyskanych średnich z podziałem na bloki tematyczne za semestr letni w roku akademickim 2011/2012

Tabela nr 10 . Wyniki z podziałem na bloki tematyczne za cały rok akademickie 2011/2012

Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki

Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,5
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,4
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,2
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,3
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,4
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,5
VII	Interaktywność i elastyczność	4,0



Wykres nr 9. Prezentacja uzyskanych średnich z podziałem na bloki tematyczne za cały rok akademickie 2011/2012

7. Wnioski

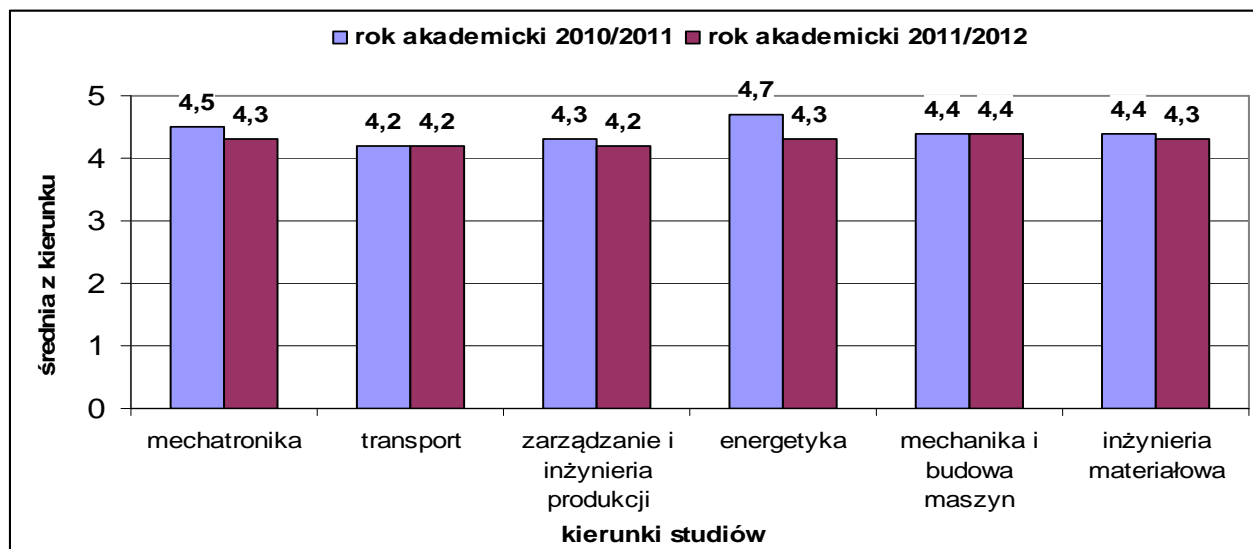
Ogólnie studenci ocenili swoich nauczycieli z Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki wystawiając im ocenę dobrą (średnia dla wydziału **4,3**). Najwyższa średnia uzyskana przez nauczyciela akademickiego wynosiła **4,86** zaś najniższa **3,08**.

Porównując aktualne wyniki z wynikami uzyskanymi w ankietyzacji przeprowadzonej w roku akademickim 2010/2011, odnotowano nieznaczny spadek ogólnej średniej ze wszystkich ocen wystawionych nauczycielom biorącym udział w badaniu z poziomu **4,4** do **4,3**.

Aktualnie zauważyć można spadek średniej najlepiej ocenianego nauczyciela z roku akademickiego 2010/2011 (**5,00**) do (**4,86**) w roku akademickiego 2011/2012. Tendencja spadkowa utrzymują się również w przypadku średniej najniżej ocenionego nauczyciela, gdzie w roku akademickim 2010/2011 wynosiła ona **3,25**, natomiast w roku akademickim 2011/2012 już **3,08**.

W semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012 przodującym kierunkiem okazała się *inżynieria materiałowa*, gdzie respondenci wystawili nauczycielom prowadzącym zajęcia na tym kierunku studiów notę - **4,44**. W roku ubiegłym najwyżej ocenili prowadzących zajęcia na kierunku *energetyka* (średnia **4,7**).

W semestrze letnim roku akademickiego 2011/2012 studenci najlepiej ocenili nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku *energetyka* (**4,76**). W ubiegłym roku liderem w semestrze letnim okazała się *mechanika i budowa maszyn* oraz *mechatronika*, którym to kierunkom studenci wystawili notę **4,6**.



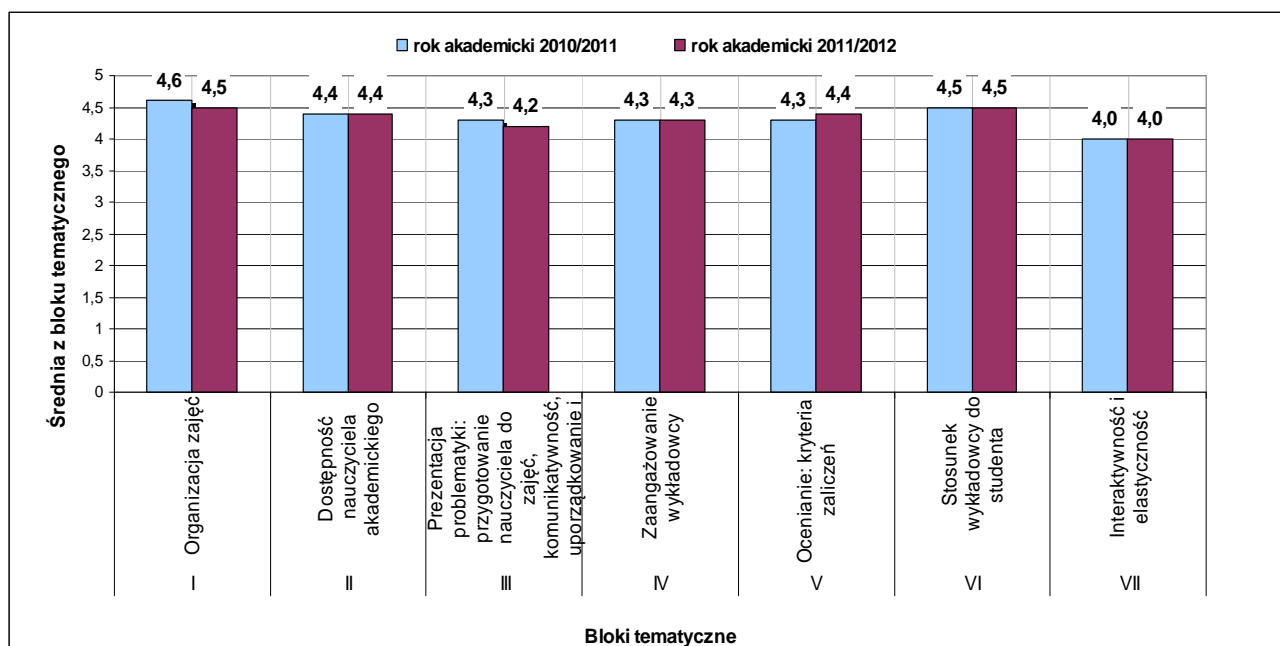
Wykres nr 10. Średnia ocen nauczycieli akademickich ocenionych na danym kierunku studiów w roku akademickim 2010/2011 w porównaniu do roku akademickiego 2011/2012

W rankingu całego roku akademickiego 2011/2012 najlepiej w opinii studentów wypadli nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia na kierunku studiów *mechanika i budowa maszyn*, a najłbiej z kierunku *zarządzanie i inżynieria produkcji* oraz *transport*. W roku ubiegłym najlepszą ocenę uzyskali nauczyciele mający zajęcia na kierunku *energetyka* a najniższą na kierunku *transport*.

Jak można zauważyć z wyżej przedstawionego wykresu nastąpił generalny spadek ocen nauczycieli akademickich w roku akademickim 2011/2012 w stosunku do roku ubiegłego. Oceny nauczycieli na czterech kierunkach są nieznacznie niższe, a na dwóch są takie same.

Największy udział studentów w badaniu w roku akademickim 2010/2011 odnotowano na kierunku studiów *mechanika i budowa maszyn* (**42,6%**), przy najniższym udziale studentów z kierunku *energetyka* (**3,7%**).

Tegoroczne badania pokazują, iż największą frekwencją w badaniu wykazali się studenci na kierunku *zarządzanie i inżynieria produkcji* (**23,6%**) najniższą zaś na kierunku *inżynieria materiałowa* (**7,5%**).



Wykres nr 11. Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne uzyskanych w roku akademickim 2010/2011 i 2011/2012

Zarówno w roku akademickim 2010/2011 jak i 2011/2012 studenci najwyżej ocenili organizację zajęć oraz stosunek nauczycieli akademickich do studentów. Najniżej zaś interaktywność i elastyczność (rozumiane jako umiejętność nauczyciela do zainteresowania zajęciami i pobudzania studentów do aktywności intelektualnej, chęć studentów do uczestniczenia w zajęciach) i prezentacja problematyki (przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć).

Biorąc pod uwagę wyniki uzyskane w ciągu dwóch lat, należy położyć szczególny nacisk na poprawę i usprawnienie sposobu komunikowania się nauczycieli akademickich ze studentami w trakcie prowadzenia zajęć dydaktycznych. Nauczyciele akademicy powinni mobilizować studentów do samodzielnego myślenia i inspirować ich do większej aktywności intelektualnej. Wskazane byłoby prowadzenie zajęć dydaktycznych w taki sposób, aby zachęcić studentów do brania w nich czynnego udziału oraz ułatwić im opanowanie treści przewidzianych w programie.

Ogólne wyniki z ankietyzacji przeprowadzonej na wydziale należy podać do wiadomości studentom.

sporządziła :
mgr Małgorzata Nazarkiewicz
sekcja ds. standardów i jakości kształcenia
Dział Kształcenia ZUT

zatwierdzili :
dr hab. inż. Witold Biedunkiewicz, prof. nadzw. ZUT
Prorektor ds. Kształcenia ZUT

Dr hab. Bożena Chuda-Mickiewicz, prof. nadzw. ZUT
Pełnomocnik Rektora ZUT ds. jakości kształcenia