

**Sprawozdanie z ankietyzacji
studentów oceny wybranych
nauczycieli akademickich
prowadzących zajęcia dydaktyczne
na
Wydziale Inżynierii Mechanicznej
i Mechatroniki
ZUT w Szczecinie
w roku akademickim 2010/2011**



Wydział
Inżynierii Mechanicznej
i Mechatroniki

Data ankietyzacji		Data opracowania
Rok akademicki 2010/2011		31.10.2011
OPRACOWAŁ: Dział Kształcenia Sekcja ds. Standardów i Jakości Kształcenia	ZATWIERDZIŁ: Prorektor ds. Kształcenia	DO WIADOMOŚCI : Dziekan Wydziału Środowisko akademickie WIMiM

1. Informacje ogólne

W ankietyzacji wzięli udział studenci Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie. Ocenie zostali poddani nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia dydaktyczne, ujęci w zatwierdzonym przez Radę Wydziału planie ankietyzacji na rok akademicki 2010/2011.

Plan ankietyzacji wydziału przewidywał badanie opinii studentów na temat **59 nauczycieli akademickich**. Ostatecznie ocenie zostało poddanych **52 osób (95%)**. Powodem nie przeprowadzenia 7 zaplanowanych badań ankietowych była usprawiedliwiona nieobecność nauczycieli akademickich, a w jednym wypadku odstąpienie przez komisję od przeprowadzenia ankietyzacji z powodu zbyt małej liczby studentów w grupie zajęciowej (konkretne zajęcia miały formę fakultatywną, a na udział w nich zdecydowało się dwóch studentów, z których tylko jeden uczęszczał na zajęcia). Z uwagi na niespełniony wymóg 30% frekwencji w trakcie przeprowadzania badania ankietowego, dwie ankietyzacje zostały uznane za nieważne. Zarówno zaplanowana liczba studentów, jak i osiągnięta średnia z tych dwóch ankiet nie jest brana pod uwagę w dalszej analizie wyników osiągniętych przez wydział.

Respondentami biorącymi udział w ankiecie byli studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych ZUT w Szczecinie. Ogólna liczba studentów w grupach zajęciowych, wytypowanych do przeprowadzenia ankietyzacji, oscylowała na poziomie **1792 osób**. W badaniu wzięło udział **885 studentów**, co stanowi blisko połowę planowanej liczby respondentów (**49,2 %**).

2. Cel ankietyzacji

Celem ankietyzacji było zapoznanie się z opinią studentów na temat wybranych, w ramach cztero letniego cyklu badań, nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2010/2011.

3. Prawne podstawy ankietyzacji

Art. 132 *Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym 2005 r.*, Statut ZUT-u art. 62, poz.1, 5, Uchwała Senatu ZUT-u nr 59 z dnia 29.06.2009 r., Uchwała nr 218/2008 Prezydium PKA załącznik nr 2, pkt 2 podpunkt 2.3, Zarządzenia nr 34 Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 6 maja 2010r. w sprawie wdrożenia procedury „Zasady przeprowadzania ankietyzacji” w ZUT w Szczecinie, Zarządzenie nr 35 Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 7 maja 2010 r. w sprawie wprowadzenia wzorów kwestionariuszy ankiet studenta, absolwenta studiów wyższych ZUT w Szczecinie, pracodawcy i kandydata na studia.

4. Opis ankietyzacji

Ankietyzacja w semestrze zimowym przeprowadzona została przy współpracy pełnomocnika dziekana ds. ankietyzacji **dr inż. Magdalenę Urbaniak** oraz pracowników sekcji ds. standardów i jakości kształcenia z działu kształcenia. Zgodnie z decyzją Prorektora ds. Kształcenia w semestrze letnim do ankietyzacji na każdym z wydziałów zostali włączeni studenci. Na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki w ankietyzacji brał udział **Zbigniew Cygan** wyznaczony przez samorząd studentów.

Ankieta studenta ocena nauczyciela akademickiego została przeprowadzona w formie papierowej przy wykorzystaniu kwestionariuszy ankiet zatwierdzonych *Zarządzeniem Rektora ZUT w Szczecinie*. Czas trwania ankiety nie przekraczał 10-15 minut zajęć dydaktycznych. Kryterium ważności ankiety stanowił wymóg **30%** frekwencji stosunku do ogólnej liczby studentów znajdującej się na liście danej grupy zajęciowej. W celu zapewnienia anonimowości studentów, ankieta przeprowadzana była pod nieobecność nauczyciela akademickiego. Wypełnione kwestionariusze trafiały do opisanych kopert, które w obecności studentów były zaklejane i opieczętowane. Koperty przekazywano drogą służbową do sekcji ds. standardów i jakości kształcenia Działu Kształcenia, odpowiedzialnej za weryfikację ankiet oraz analizę wyników.

Na WIMiM badanie opinii studentów zaplanowane na semestr zimowy roku akademickiego 2010/2011, rozpoczęło się 15 grudnia 2010 r., a zakończyło 19 stycznia 2011 r. Badanie zaplanowane na semestr letni roku akademickiego 2010/2011, rozpoczęło się 9-go , a zakończyło 24 maja 2011 r.

W semestrze zimowym ocenie zostało poddanych **35 (67,3 %) nauczycieli akademickich**, zaś w semestrze letnim **17 (32,7 %) nauczycieli akademickich**.

5. Opracowanie wyników

Wyniki z przeprowadzonego badania zostały opracowane przez pracowników sekcji ds. standardów i jakości kształcenia.

Tabela nr 1. Wyniki zbiorcze z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

Wydział	Liczba zaplanowana ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba studentów w grupie	Liczba respondentów	Ocena Średnia z uzyskanych wyników
Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki	59	52	1792	885	4,4

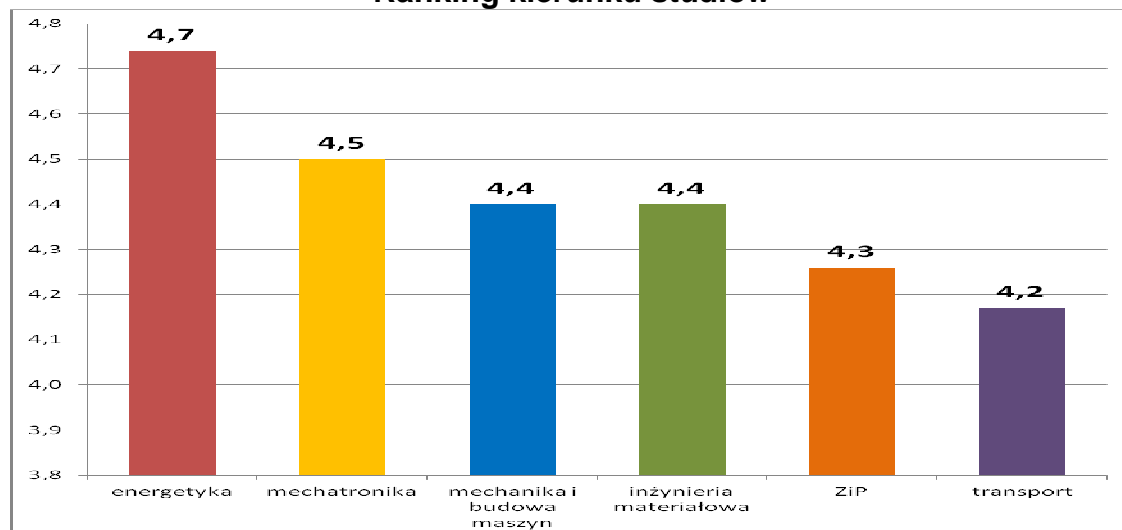
W rankingu Uczelni Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki znalazł się na trzecim miejscu ex aequo z pięcioma innymi wydziałami ZUT-u.

Tabela nr 2. Wyniki szczegółowe z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

Lp.	Nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Semestr	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (planowana liczba respondentów)	Średnia ważona	Średnia kierunku studiów
1	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	3	<i>audytoria</i>	3	5	4,4
2	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	3	<i>laboratorium</i>	26	4,8	
3	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	7	<i>wykład</i>	6	4,78	
4	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	5	<i>wykład</i>	44	4,77	
5	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	5	<i>laboratorium</i>	21	4,64	
6	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	1	<i>laboratorium</i>	107	4,63	
7	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	3	<i>wykład</i>	47	4,49	
8	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	1	<i>wykład</i>	107	4,45	
9	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	1	<i>audytoria</i>	26	4,38	
10	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	1	<i>audytoria</i>	28	4,11	
11	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	7	<i>wykład</i>	40	4,05	
12	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	1	<i>audytoria</i>	28	3,66	
13	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	3	<i>audytoria</i>	8	3,5	
14	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	1	<i>wykład</i>	107	3,48	
15	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	2	<i>laboratorium</i>	17	4,85	
16	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	2	<i>laboratorium</i>	10	4,83	
17	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	2	<i>wykład</i>	34	4,54	
18	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	4	<i>wykład</i>	34	4,49	

19	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	4	<i>wykład</i>	34	4,32	4,4
20	<i>inżynieria materiałowa</i>	5	<i>wykład</i>	9	4,84	
21	<i>inżynieria materiałowa</i>	3	<i>laboratorium</i>	30	4,67	
22	<i>inżynieria materiałowa</i>	1	<i>audytoria</i>	43	3,85	
23	<i>inżynieria materiałowa</i>	1	<i>wykład</i>	43	3,55	
24	<i>inżynieria materiałowa</i>	4	<i>wykład</i>	26	4,77	
25	<i>inżynieria materiałowa</i>	2	<i>wykład</i>	21	4,72	
26	<i>inżynieria materiałowa</i>	4	<i>wykład</i>	26	4,66	
27	<i>inżynieria materiałowa</i>	6	<i>laboratorium</i>	6	4,43	
28	<i>inżynieria materiałowa</i>	4	<i>wykład</i>	26	4,17	
29	<i>inżynieria materiałowa</i>	2	<i>audytoria</i>	21	3,91	
30	<i>energetyka</i>	1	<i>laboratorium</i>	15	5	4,7
31	<i>energetyka</i>	1	<i>audytoria</i>	54	4,74	
32	<i>energetyka</i>	1	<i>laboratorium</i>	25	4,63	
33	<i>transport</i>	1	<i>wykład</i>	81	4,66	4,2
34	<i>transport</i>	3	<i>laboratorium</i>	29	4,26	
35	<i>transport</i>	1	<i>audytoria</i>	28	3,59	
36	<i>ZiP</i>	1	<i>wykład</i>	42	4,83	4,3
37	<i>ZiP</i>	7	<i>wykład</i>	20	4,55	
38	<i>ZiP</i>	1	<i>audytoria</i>	32	3,99	
39	<i>ZiP</i>	5	<i>wykład</i>	22	3,72	
40	<i>ZiP</i>	2	<i>wykład</i>	9	4,8	
41	<i>ZiP</i>	4	<i>audytoria</i>	8	4,63	
42	<i>ZiP</i>	2	<i>wykład</i>	6	4,33	
43	<i>ZiP</i>	2	<i>laboratorium</i>	40	3,25	
44	<i>mechatronika</i>	1	<i>laboratorium</i>	29	4,76	4,5
45	<i>mechatronika</i>	5	<i>wykład</i>	31	4,58	
46	<i>mechatronika</i>	1	<i>audytoria</i>	29	4,53	
47	<i>mechatronika</i>	1	<i>wykład</i>	113	4,4	
48	<i>mechatronika</i>	1	<i>laboratorium</i>	28	4,38	
49	<i>mechatronika</i>	1	<i>laboratorium</i>	29	4,34	
50	<i>mechatronika</i>	1	<i>laboratorium</i>	16	4,31	
51	<i>mechatronika</i>	2	<i>laboratorium</i>	48	4,61	
52	<i>mechatronika</i>	6	<i>wykład</i>	29	4,59	

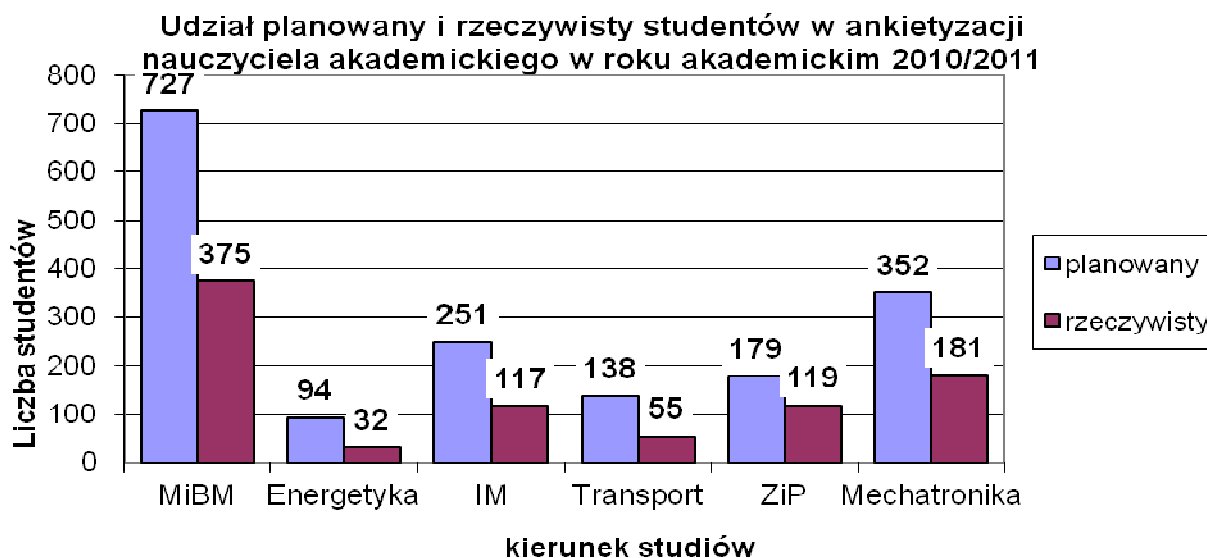
Ranking kierunku studiów



Wykres nr 1. Średnia ocen nauczycieli akademickich ocenionych na danym kierunku studiów w roku akademickim 2010/2011 Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie

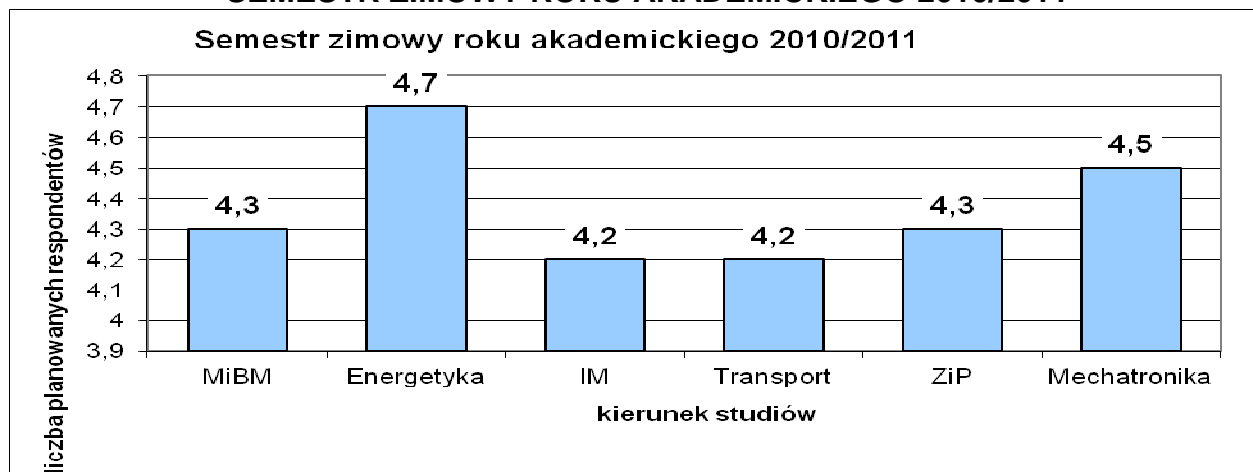
Tabela nr 3. Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu

Kierunek studiów	Udział studentów w ankietyzacji	
	planowany	rzeczywisty
<i>energetyka</i>	94	32
<i>mechatronika</i>	352	181
<i>mechanika i budowa maszyn</i>	727	375
<i>inżynieria materiałowa</i>	251	117
<i>ZiP</i>	179	119
<i>transport</i>	138	55
razem	1741	879



Wykres nr 2. Udział studentów w ankietyzacji w roku akademickim 2010/2011 na WIMiM

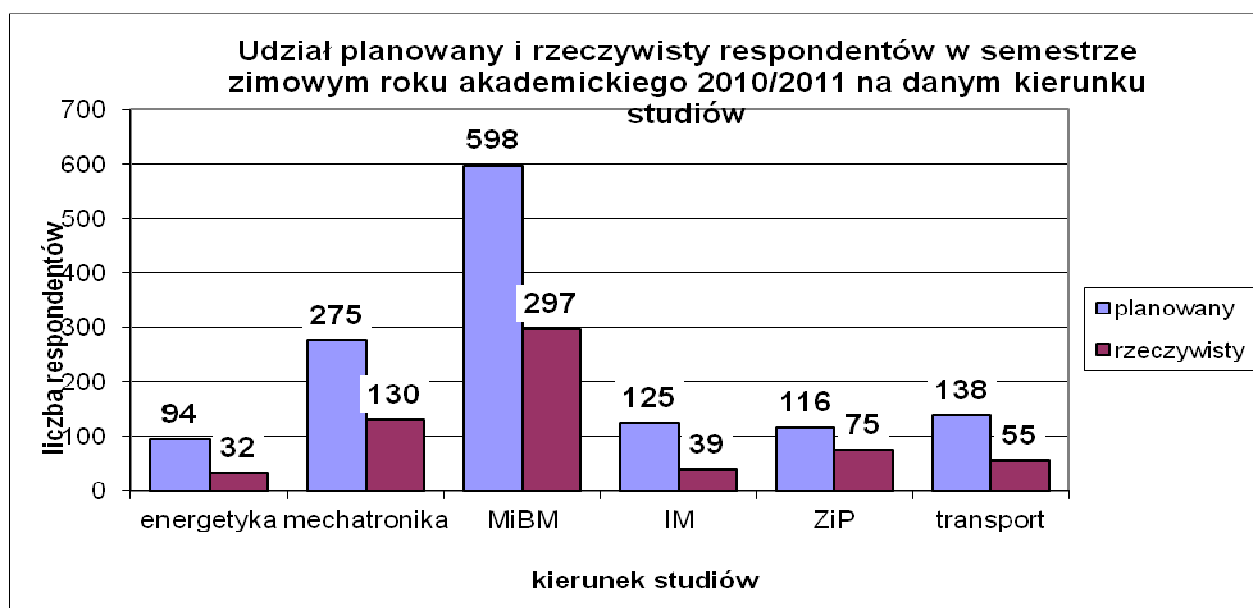
SEMESTR ZIMOWY ROKU AKADEMICKIEGO 2010/2011



Wykres nr 3. Ocena średnia nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów w semestrze zimowym roku akademickiego 2010/2011

Tabela nr 4. Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w semestrze zimowym

Kierunek studiów	Udział studentów w badaniu w semestrze zimowym	
	planowany	rzeczywisty
<i>energetyka</i>	94	32
<i>mechatronika</i>	275	130
<i>mechanika i budowa maszyn</i>	598	297
<i>inżynieria materiałowa</i>	125	39
<i>ZiP</i>	116	75
<i>transport</i>	138	55
razem	1346	628



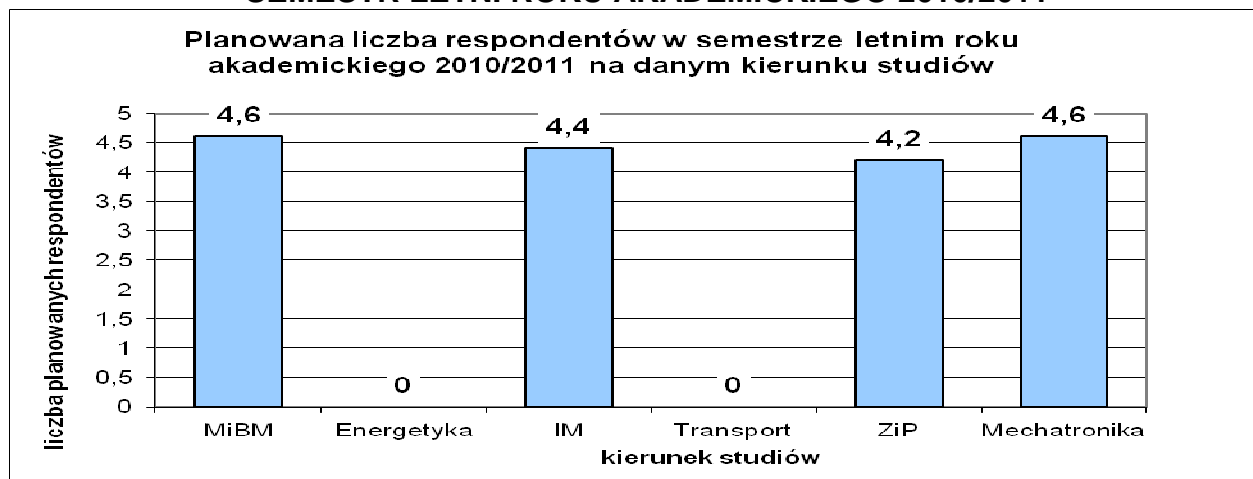
Wykres nr 4. Zakładany i rzeczywisty udział studentów w ocenie nauczyciela akademickiego w semestrze zimowym roku akademickiego 2010/2011

Tabela nr 5. Zestawienie wyników uzyskanych przez ocenianych nauczycieli akademickich w semestrze zimowym roku akademickiego 2010/2011

Lp.	Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Data ankietyzacji	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (planowana liczba respondentów)	Liczba respondentów	Ocena średnia ważona
1	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	15.01.2011	audytoria	3	3	5
2	<i>energetyka</i>	10.01.2011	laboratorium	15	6	4,85
3	<i>inżynieria materiałowa</i>	12.01.2011	wykład	9	6	4,84
4	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	15.01.2011	wykład	42	23	4,83
5	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	11.01.2011	laboratorium	26	22	4,8
6	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	19.01.2011	wykład	6	2	4,78
7	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	11.01.2011	wykład	44	32	4,77
8	<i>mechatronika</i>	20.12.2010	laboratorium	29	18	4,76
9	<i>energetyka</i>	12.01.2011	audytoria	54	17	4,74
10	<i>inżynieria materiałowa</i>	17.12.2010	laboratorium	30	12	4,67
11	<i>transport</i>	14.01.2011	wykład	81	28	4,66
12	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	12.01.2011	laboratorium	21	21	4,64
13	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	16.12.2010	laboratorium	107	33	4,63
14	<i>energetyka</i>	20.12.2010	laboratorium	25	9	4,63
15	<i>mechatronika</i>	19.01.2011	wykład	31	24	4,58
16	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	15.01.2011	wykład	20	13	4,55
17	<i>mechatronika</i>	14.01.2011	audytoria	29	17	4,53
18	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	20.12.2010	wykład	47	19	4,49
19	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	17.12.2010	wykład	107	33	4,45
20	<i>mechatronika</i>	17.01.2011	wykład	113	41	4,4
21	<i>mechatronika</i>	20.12.2010	laboratorium	28	9	4,38
22	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	12.01.2011	audytoria	26	21	4,38
23	<i>mechatronika</i>	20.12.2010	laboratorium	29	9	4,34
24	<i>mechatronika</i>	15.12.2010	laboratorium	16	12	4,31
25	<i>transport</i>	14.01.2011	laboratorium	29	16	4,26
26	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	20.12.2010	audytoria	28	19	4,11

27	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	13.01.2011	wykład	40	13	4,05
28	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	21.12.2010	audytoria	32	24	3,99
29	<i>inżynieria materiałowa</i>	14.01.2011	audytoria	43	8	3,85
30	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	15.01.2011	wykład	22	15	3,72
31	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	10.01.2011	audytoria	28	14	3,66
32	<i>transport</i>	13.01.2011	audytoria	28	11	3,59
33	<i>inżynieria materiałowa</i>	10.01.2011	wykład	43	13	3,55
34	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	18.01.2011	audytoria	8	8	3,5
35	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	15.12.2010	wykład	107	57	3,48

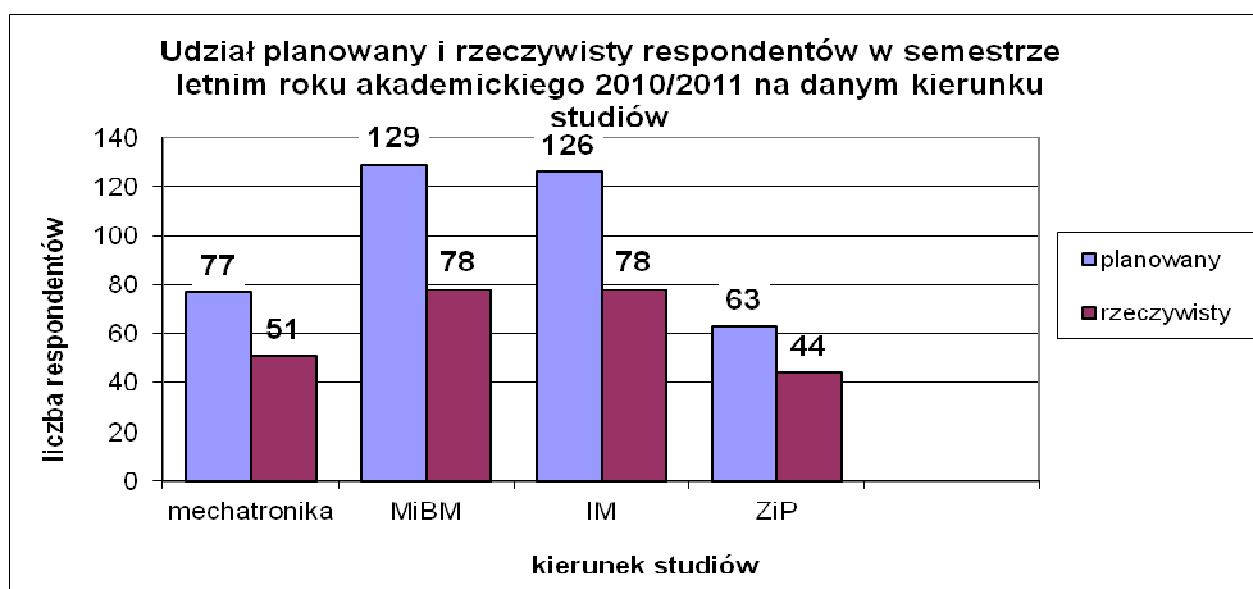
SEMESTR LETNI ROKU AKADEMICKIEGO 2010/2011



Wykres nr 5. Średnia ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia uzyskanych na danym kierunku studiów w semestrze letnim roku akademickiego 2010/2011

Tabela nr 6. Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w semestrze letnim.

Kierunek studiów	Udział studentów w badaniu w semestrze letnim	
	planowany	rzeczywisty
<i>energetyka</i>	-	-
<i>mechatronika</i>	77	51
<i>mechanika i budowa maszyn</i>	129	78
<i>inżynieria materiałowa</i>	126	78
<i>ZiP</i>	63	44
<i>transport</i>	-	-
razem	395	251



Wykres nr 6. Zakładany i rzeczywisty udział studentów w ocenie nauczycieli akademickiego w semestrze letnim roku akademickiego 2010/2011

Tabela nr 7. Zestawienie wyników uzyskanych przez ocenianych nauczycieli akademickich w semestrze letnim roku akademickiego 2010/2011

Lp.	Nauczyciele akademicki prowadzących zajęcia na kierunku studiów	Data ankietyzacji	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (planowana liczba respondentów)	Liczba respondentów	Ocena średnia ważona
1	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	24.05.2011	L	17	13	4,85
2	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	10.05.2011	L	10	10	4,83
3	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	10.05.2011	W	9	5	4,8
4	<i>inżynieria materiałowa</i>	13.05.2011	W	26	13	4,77
5	<i>inżynieria materiałowa</i>	12.05.2011	W	21	19	4,72
6	<i>inżynieria materiałowa</i>	13.05.2011	W	26	13	4,66
7	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	15.05.2011	Ć	8	4	4,63
8	<i>mechatronika</i>	16.05.2011	L	48	38	4,61
9	<i>mechatronika</i>	12.05.2011	W	29	13	4,59
10	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	09.05.2011	W	34	25	4,54
11	<i>mechanika i budowa maszyn</i>	11.05.2011	W	34	12	4,49
12	<i>inżynieria materiałowa</i>	11.05.2011	L	6	2	4,43
13	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	12.05.2011	W	6	4	4,33
14	<i>mechanika budowa maszyn</i>	09.05.2011	W	34	18	4,32
15	<i>inżynieria materiałowa</i>	13.05.2011	W	26	13	4,17
16	<i>inżynieria materiałowa</i>	12.05.2011	Ć	21	18	3,91
17	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	16.05.2011	L	40	31	3,25

6. Prezentacja wyników z podziałem na poszczególne bloki tematyczne

Prezentacja wyników uzyskanych na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT w Szczecinie z podziałem na bloki tematyczne.

Kwestionariusz ankiety studenta oceny nauczyciela akademickiego ZUT w Szczecinie zawierał 20 pytań, które zostały podzielone na bloki tematyczne:

Blok I Organizacja zajęć:

- | |
|---|
| 1. Czy zajęcia rozpoczynają się punktualnie? |
| 2. Czy zajęcia kończą się w oznaczonym czasie? |
| 3. Czy nauczyciel akademicki podał niezbędne podręczniki i materiały źródłowe (literaturę) odnoszące się do przedmiotu? |

Blok II Dostępność nauczyciela akademickiego

- | |
|---|
| 4. Czy nauczyciel akademicki jest dostępny dla studentów w godzinach konsultacji? |
| 5. Czy jest możliwość kontaktu z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji (np. za pomocą mail-a, telefonu)? |

Blok III Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć

- | |
|---|
| 6. Czy o prowadzącym zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem? |
| 7. Czy środki dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć są odpowiednie? |
| 8. Czy zajęcia są realizowane zgodnie z programem (sylabusem)? |
| 9. Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie? |
| 10. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach jest jasny i zrozumiały? |

Blok IV Zaangażowanie wykładowcy

- | |
|--|
| 11. Czy w Pan/i/a/ ocenie nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć? |
| 12. Czy prowadzący inspiruje studentów do samodzielnego myślenia? |

Blok V Ocenianie: kryteria zaliczeń

- | |
|--|
| 13. Czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na początku semestru? |
| 14. Czy w Pan/i/a/ opinii stosowane systemy oceny przez nauczyciela są obiektywne? |
| 15. Czy poziom wymagań stawiany studentom jest wysoki? |

Blok VI Stosunek wykładowcy do studenta

- | |
|---|
| 16. Czy prowadzący zajęcia charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej? |
| 17. Czy nauczyciel jest życzliwy i taktowny wobec studentów? |

Blok VII Interaktywność i elastyczność

- | |
|---|
| 18. Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza uczestniczących w zajęciach studentów do aktywności intelektualnej? |
| 19. Czy Pan/i/a/ zdaniem uczestniczenie w zajęciach pomaga Pan/i/u w opanowaniu treści przewidzianych w programie przedmiotu? |
| 20. Czy chętnie uczestniczy Pan/i/ w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela? |

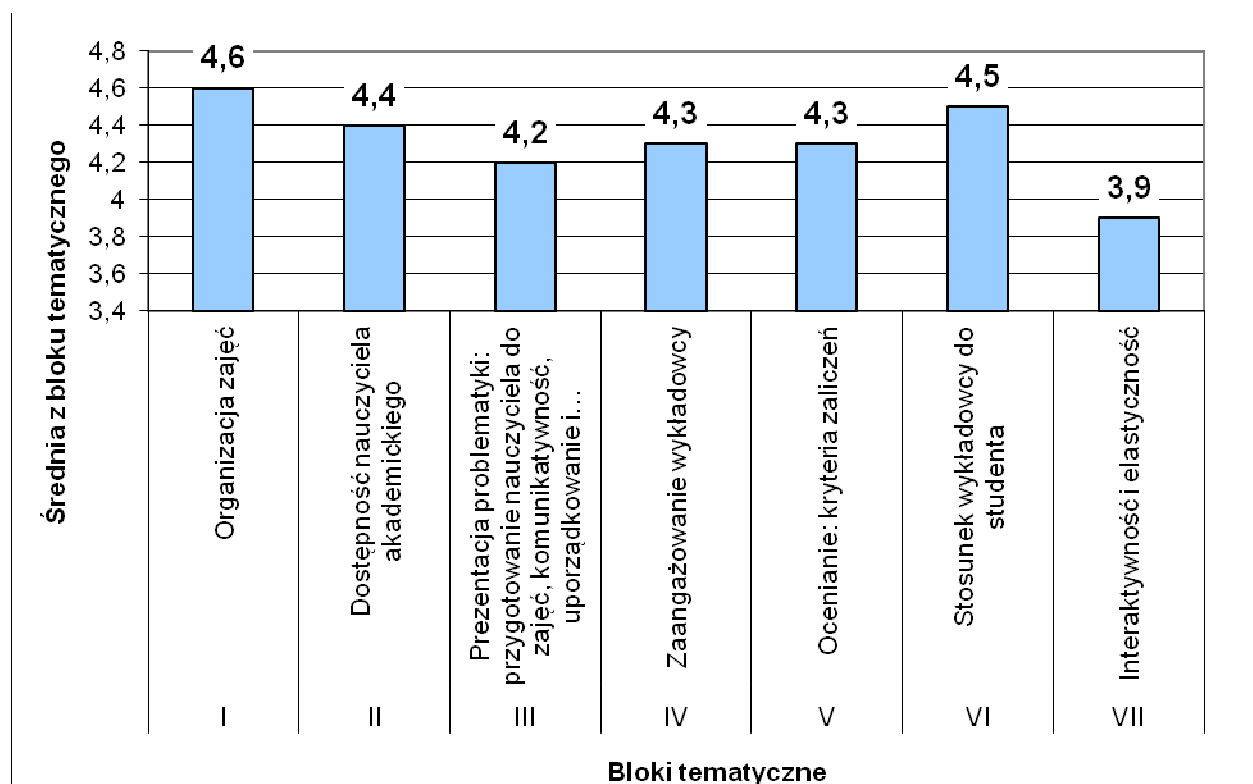
Odpowiedzi na pytania respondenci udzielali w skali od 1 do 5.

Możliwe odpowiedzi:

1. Nie
2. Raczej nie
3. Neutralnie/Dostatecznie/Przeciętnie/Ani tak, ani nie
4. Raczej tak
5. Tak

Tabela nr 8. Wyniki z podziałem na bloki tematyczne za **semestr zimowy** roku akademickiego 2010/2011

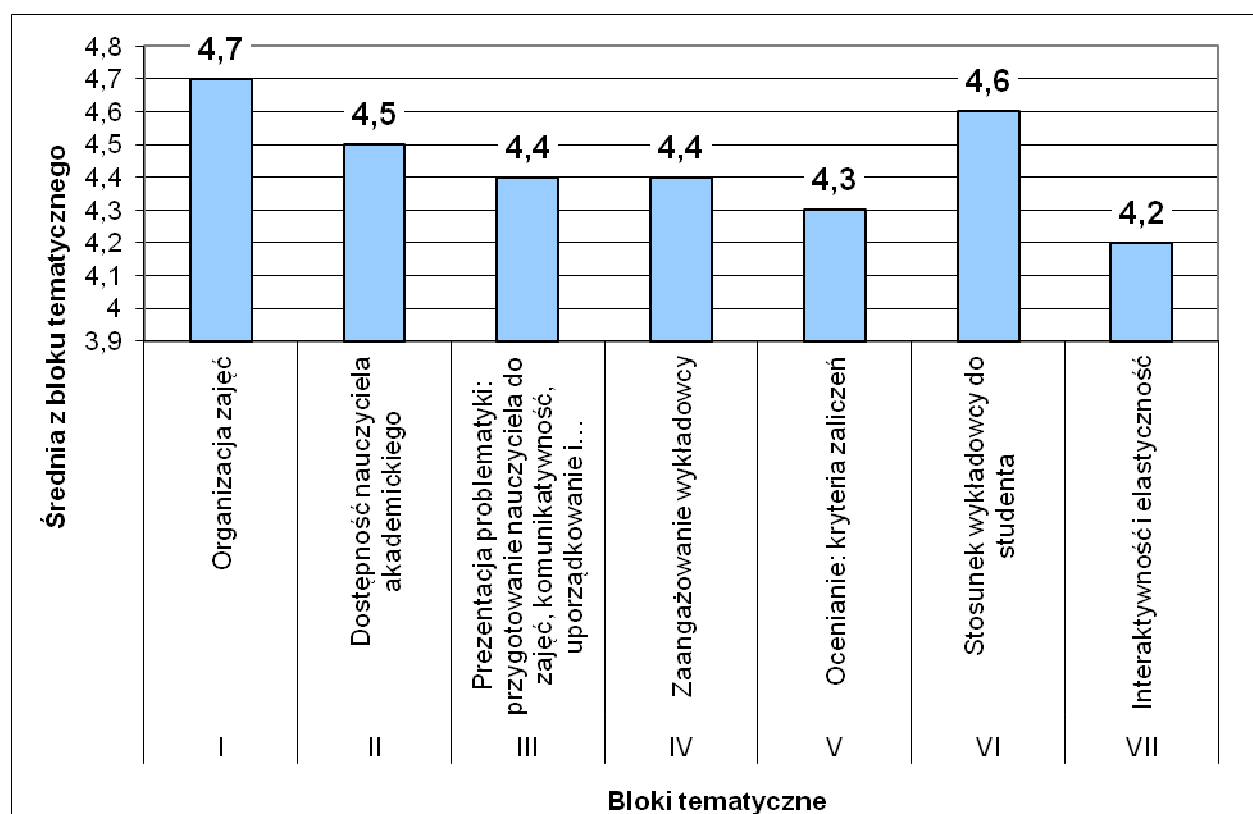
Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,6
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,4
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,2
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,3
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,3
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,5
VII	Interaktywność i elastyczność	3,9



Wykres nr 7. Prezentacja uzyskanych średnich z podziałem na bloki tematyczne za semestr zimowy w roku akademickim 2010/2011

Tabela nr 9. Wyniki z podziałem na bloki tematyczne za **semestr letni** roku akademickiego 2010/2011

Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,7
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,5
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,4
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,4
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,3
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,6
VII	Interaktywność i elastyczność	4,2

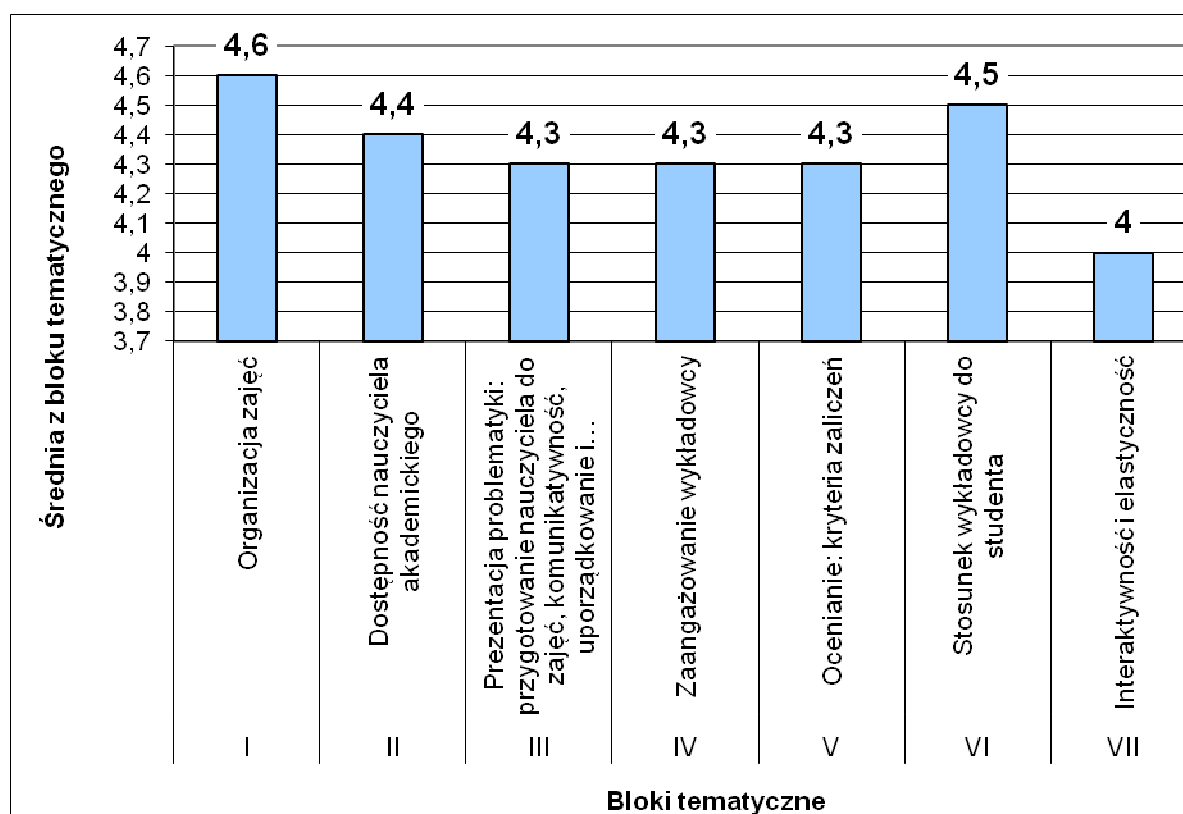


Wykres nr 8. Prezentacja uzyskanych średnich z podziałem na bloki tematyczne za semestr letni w roku akademickim 2010/2011

Tabela nr 10 . Wyniki z podziałem na bloki tematyczne za cały rok akademickie 2010/2011

Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki

Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,6
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,4
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,3
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,3
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,3
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,5
VII	Interaktywność i elastyczność	4,0



Wykres nr 9. Prezentacja uzyskanych średnich z podziałem na bloki tematyczne za cały rok akademickie 2010/2011

7. Wnioski

Ogólnie studenci ocenili swoich nauczycieli z Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki wystawiając im ocenę dobrą (średnia dla wydziału **4,4**). Najwyższa średnia uzyskana przez nauczyciela akademickiego wynosiła **5,0**, zaś najniższa **3,25**.

W semestrze zimowym, przodującym kierunkiem studiów okazała *energetyka* – nauczycielom prowadzącym zajęcia na tym kierunku studiów respondenci wystawili najwyższe noty (**ocena średnia 4,7**). W semestrze letnim najwyższą średnią ocen uzyskały kierunki *mechanika i budowa maszyn oraz mechatronika (4,6)*. W rankingu całego roku akademickiego 2010/2011 najlepiej w opinii studentów wypadli nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów *energetyka*, a najslabiej z kierunku *transport*.

Największy udział studentów w badaniu odnotowano z kierunku studiów *mechanika i budowa maszyn (42,6%)*, następnie *mechatronika (20,6%)*, *zarządzanie i inżynieria produkcji (13,5%)*, *inżynieria materiałowa (13,3%)*, *transport (6,3%)* i przy najniższym udziale studentów z kierunku *energetyka (3,7)*.

Zarówno w semestrze zimowym, jak i letnim badani bardzo dobrze wypowiedzieli się na temat organizacji zajęć (odpowiednio średnia ocena **4,6** i **4,7**), zaś mniej pochlebnie na temat interaktywności oraz elastyczności (odpowiednio średnia ocen **3,9** i **4,2**) - na które składa się chęć uczestnictwa w zajęciach i korzyści z tego płynących oraz umiejętność pobudzania do aktywności intelektualnej.

Zasadnym wydaje się więc zwrócenie uwagi władz wydziału na sposób komunikowania się nauczycieli akademickich ze studentami w trakcie prowadzenia zajęć dydaktycznych, tak aby sposób ich prowadzenia przyczynił się do zwiększenia efektywności uczenia, wspomagał opanowanie treści przewidzianych w programie oraz pobudzał do aktywności intelektualnej.

Wskazane jest również podanie do informacji studentom ogólnych wyników z ankietyzacji przeprowadzonej na wydziale oraz zwrócenie uwagi na bliższą współpracę z przedstawicielami samorządu studentów w wydziałowych komisjach ds. jakości kształcenia w trakcie prac nad treścią planów ankietyzacji.

sporządziła :

mgr Anita Matyjaszczyk

.....

sekcja ds. standardów i jakości kształcenia

Dział Kształcenia ZUT

zatwierdzili :

dr hab. inż. Witold Biedunkiewicz,

prof. nadzw. ZUT

Prorektor ds. Kształcenia ZUT

.....

dr hab. Bożena Chuda-Mickiewicz,

prof. nadzw. ZUT

Pełnomocnik Rektora ZUT

ds. jakości kształcenia

.....

Szczecin, 31 października 2011 r.